

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 61Ek/412/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119244985
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Michalková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119244985.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Tempus - Car s.r.o., Rastislavova 110, 040 01 Košice, IČO: 31712312, zast.: JUDr. Martin Morochovič, Jánošíkova 2349/7, Košice-Juh, IČO: proti povinnému: Š. K., E.: XX.XX.XXXX, XX, XXX XX Z. o vymoženie 7561,13 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Ing. Radoslav Kešeflak, sídlo Exekútorského úradu Mlynská 1849/2, 052 01 Spišská Nová Ves, pod sp. zn. 242EX 114/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takt

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku
z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 06.03.2019 domáhal od povinného vymoženiu sumy celkom 7561,13 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Košice- okolie sp. zn. 10C/219/2014 zo dňa 02.03.2017, vykonateľného dňa 18.09.2018.

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 21.03.2019 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi - Mgr. Ing. Radoslavovi Kešeflakovi, sídlo Exekútorského úradu Mlynská 1849/2, 052 01 Spišská Nová Ves. Súdny exekútor zaslal povinnému upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 22.03.2019, ktoré si povinný prevzal do vlastných rúk dňa 18.04.2019. Návrh na zastavenie exekúcie povinného bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 29.04.2019, teda v zákonom stanovenej 15- dňovej lehote.

3. Dňa 08.05.2019 súdny exekútor doručil súdu nasledovné dokumenty: a) vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie - oprávnený, b) upovedomenie o začatí exekúcie + doručienka, c) návrh na zastavenie exekúcie - povinný.

4. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že „Žiadam súd, aby celú záležitosť opätovne prehodnotil a exekučné konanie vo veci zastavil v celom rozsahu. Súdu zvyrazňujem, že exekučné konanie vo veci je vedené protiprávne. Exekučný titul, ktorý bol súdom ustálený považujem za protiprávny a predčasný a to z dôvodu, že ja som v pôvodnom súdnom konaní nemohol použiť dôkazy, ktoré majú zásadný význam pre rozhodnutie súdu. Jednoznačne tvrdím, že dôkazy, ktoré som nemohol v pôvodnom súdnom konaní použiť môžu pre mňa privodiť priaznivejší rozsudok vo veci a teda zmenu resp. zrušenie exekučného titulu na základe ktorého je sporná exekúcia vykonávaná. Po porade so svojím právnym zástupcom podám na príslušnom súde návrh na obnovu konania a to s použitím §397 písm. a) Civilného sporového poriadku, ktorou sa budem domáhať zrušenia pôvodného rozsudku súdu.“ Na základe týchto skutočností žiadal povinný zastaviť exekúciu.

5. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorý vo svojom vyjadrení uvádza, že „Oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie 242EX

114/19 voči povinnému Štefan Varga, nakoľko v tomto štádiu konania na to nie je žiaden dôvod. Žiadame súdneho exekútora, aby spísal hnutelné veci povinného, či už na adrese Ploské 20, alebo na adrese Hlinkova 29.“

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

9. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

12. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimčnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Jediným exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti, je rozhodcovský rozsudok. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

13. V podanom návrhu na zastavenie exekúcie povinný uvádza, že podá na príslušnom súde návrh na obnovu konania, ktorou sa bude domáhať zrušenia pôvodného rozsudku súdu. Exekučný súd však nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

14. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal povinný voči oprávneným neuhradený dlh v sume 7561,13 Eur s

príslušenstvom v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Košice- okolie sp. zn. 10C/219/2014 zo dňa 02.03.2017, vykonateľného dňa 18.09.2018.

15. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie ako aj vyjadrenia oprávneného dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť, nakoľko povinný nepredložil žiadne relevantné dôkazy o tom, že by bol jeho návrh na zastavenie exekúcie dôvodný. Podanie obnovy konania nemá samo o sebe žiaden vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. Podanie obnovy konania nemá suspenzívny účinok a teda nezakladá odklad vykonateľnosti ex offo. Skutočnosť, že povinný inicioval podanie mimoriadneho opravného prostriedku, konkrétne obnovy konania, nemá vplyv na platnosť a vykonateľnosť exekučného titulu, čím teda Rozsudok Okresného súdu Košice- okolie sp. zn. 10C/219/2014 zo dňa 02.03.2017, vykonateľného dňa 18.09.2018 nestráca vlastnosti exekučného titulu. Mimoriadne opravné prostriedky samé o sebe nemajú suspenzívne účinky. Ich podaním priamo zo zákona nedochádza k odkladu vykonateľnosti exekučného titulu, teda nemajú vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia.

16. Na záver súd uvádza, že tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, keďže samotné podanie obnovy konania na súd nie je inou skutočnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie, a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, preto súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.