

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/57/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418204769
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418204769.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou v právnej veci žalobkyne: C. právne zast.: JUDr. Tibor Horváth, advokát so sídlom: Havelkova 2, 841 03 Bratislava a intervenienta na strane žalobcu: A., proti žalovanému: R., právne zast.: TOMANÍČEK & PARTNERS s.r.o., so sídlom Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 47 239 000, o zrušenie súdneho zmiernu; o návrhu na zrušenie súdneho zmiernu a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa zamietá.
- II. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.
- III. Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom zo dňa 26.07.2017 domáhala zrušenia súdneho zmiernu schváleného Okresným súdom Bratislava IV na pojednávaní konanom dňa 10.06.2014 pod č.k. 9C 34/2013-210. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že s Z. Z. sú manželia. Na pojednávaní konanom dňa 10.06.2014 pod č.k. 9C 34/2013-210 súd schválil zmiernu tohto znenia:

- do bezpodielového spoluvlastníctva Z. Z. a A. Z., rod. Q. patria:

nehnutelnosti vedené Okresným úradom Bratislava, odbor katastrálny na LV č. XXXX, pre okres Bratislava IV, obec Bratislava MČ Karlova Ves, katastrálne územie Karlova Ves, a to byt č. XXX nachádzajúci sa na šiestom nadzemnom podlaží bytového domu so súp. č. XXXX, postavenom na parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 2214 m² a parc. č. XXXX/XX o výmere 296 m² ostatné plochy, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a zastavanom pozemku o veľkosti 7020/1013870,

nehnutelnosti vedené Okresným úradom Bratislava, odbor katastrálny na LV č. XXXX, pre okres Bratislava IV, obec Bratislava, MČ Devínska Nová Ves, katastrálne územie Devínska Nová Ves, ako parc. č. XXXX/X o výmere 2373 m² - ostatné plochy, parc. č. XXXX/X o výmere 1184 m² - ostatné plochy, parc. 2748/5 o výmere 392 m² - zastavané plochy a nádvoria, parc. 2749/3 o výmere 98 m² - zastavané plochy a nádvoria, 2750/3 o výmere 241 m² - záhrady, 2751 o výmere 1016 m² - záhrady, XXXX/X o výmere 673 m² - trvalé trávnaté porasty, parc. XXXX/X o výmere 198 m² - záhrady, XXXX/X o výmere 51 m² - zastavané plochy a nádvoria, XXXX/X o výmere 2383 m² - trvalé trávnaté porasty, XXXX/XX o výmere 279 m² - zastavané plochy a nádvoria, XXXX/XX o výmere 346 m² - orná pôda,

nehnutelnosti vedené Okresným úradom Bratislava, odbor katastrálny, na LV č. XXXX, pre okres Bratislava IV, obec Bratislava, MČ Devínska Nová Ves, katastrálne územie Devínska Nová Ves, ako pozemok parc. č. XXXX/X o výmere 323 m² - zastavané plochy a nádvoria, XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 26 m², 2750/1 o výmere 177 m² - záhrady, parc. XXXX/X o výmere 321 m² - záhrady, nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Malacky, odbor katastrálny, na LV č. XXX, pre okres

Malacky, obec Borinka, kat. úz. Vačková, ako parcela č. XX/X o výmere 2057 m² - trvalé trávnaté porasty, registrovaný ako parc. reg. „E”,

hnuteľné veci predstavujúce vnútorné zariadenie bytu a domu v zostatkovej hodnote 1000 eur. do vlastníctva odporkyne pripadne:

nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Bratislava, odbor katastrálny na LV č. XXXX, pre okres Bratislava IV, obec Bratislava MČ Karlova Ves, katastrálne územie Karlova Ves, a to byt č. XXX nachádzajúci sa na šiestom nadzemnom podlaží bytového domu so súp. č. XXXX, postavenom na parc. č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 2214 m² a parc. č. XXXX/XX o výmere 296 m² ostatné plochy, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a zastavanom pozemku o veľkosti 7020/1013870

nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Malacky, odbor katastrálny, na LV č. XXX, pre okres Malacky, obec Borinka, kat. úz. N., ako parcela č. XX/X o výmere 2057 m² - trvalé trávnaté porasty, registrovaný ako parc. reg. „E”

a tiež, všetky ostatné hnuteľné veci.

Ostatný nehnuteľný majetok bude v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľa a odporkyne, každého v podiele VI.

Odporkyňa sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi zostatkovú hodnotu úveru Všeobecnej úverovej banky, a.s. v sume 38.221,39 eur do 14 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobkyňa v žalobe ďalej uviedla, že zrušenia predmetného súdneho zmiernia sa domáha z dôvodu, že uzavretý zmiernie nie je dostatočne určitý a z hľadiska hmotného práva je neplatný. Návrh, ktorý podal na súd dňa 31.01.2013 F. recovery, k.s. ako navrhovateľ bol neúplný, neobsahoval komplexne majetok úpadcu Z. Z. a jeho manželky A. Z.. V spore pred súdom prvej inštancie je časť nehnuteľného majetku nešpecifikovaná a neurčito označená a z hľadiska zápisu do príslušného katastra nehnuteľností je toto uznesenie o súdnom zmierní vkladu neschopnou listinou. Do bezpodielového spoluvlastníctva manželov Z. Z. a A. Z. patril majetok, ktorý nebol uvedený v návrhu navrhovateľa F. recovery, k.s. hoci tam mal byť uvedený, pretože bol súčasťou BSM. Žalobkyňa v návrhu uviedla, že do bezpodielového spoluvlastníctva Z. Z. a A. Z. patrili do 27.02.2015 aj:

nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, odbor katastrálny, na LV č. XXX, pre okres Bánovce nad Bebravou v obci K., katastrálne územie K. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Bratislava, odbor katastrálny, na LV č. XXXX, pre okres Bratislava V, v obci Bratislava - MC Petržalka, v katastrálnom území Petržalka -nebytové priestory, hromadné garáže,

nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, nachádzajúce sa v okrese Bratislava IV, v obci Bratislava m.č. Devínska Nová Ves, pozemok, parc. č. XXXX/X o výmere 323 m², č. 2749/5 o výmere 26 m², zapísané na Z. Z. v podiele 1/1,

nehnuteľnosti zapísané na LV č. C. nachádzajúce sa v okrese Bratislava IV, v obci Bratislava - m.č. Devínska Nová Ves, v katastrálnom území Devínska Nová Ves, pozemok XXXX/X o výmere 2373 m², pozemok č. XXXX/X o výmere 1184 m², pozemok parc. č. XXXX/X, o výmere 392 m². Uvedené nehnuteľnosti manželvia nadobudli za trvania manželstva, napadnuté uznesenie o schválení súdneho zmiernia je preto neúplné, neurčité a nezrozumiteľné, z ktorého dôvodu navrhla jeho zrušenie.

Odporkyňa sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi zostatkovú hodnotu úveru XXv sume 38.221,39 eur do 14 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobkyňa v žalobe ďalej uviedla, že zrušenia predmetného súdneho zmiernia sa domáha z dôvodu, že uzavretý zmiernie nie je dostatočne určitý a z hľadiska hmotného práva je neplatný. Návrh, ktorý podal na súd dňa 31.01.2013 F. recovery, k.s. ako navrhovateľ bol neúplný, neobsahoval komplexne majetok úpadcu Z. Z. a jeho manželky A. Z.. V spore pred súdom prvej inštancie je časť nehnuteľného majetku nešpecifikovaná a neurčito označená a z hľadiska zápisu do príslušného katastra nehnuteľností je toto uznesenie o súdnom zmierní vkladu neschopnou listinou. Do bezpodielového spoluvlastníctva manželov Z. Z. a A. Z. patril majetok, ktorý nebol uvedený v návrhu navrhovateľa F. recovery, k.s. hoci tam mal byť uvedený, pretože bol súčasťou BSM. Žalobkyňa v návrhu uviedla, že do bezpodielového spoluvlastníctva Z. Z. a A. Z. patrili do 27.02.2015 aj:

nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, odbor katastrálny, na LV č. XXX, pre okres Bánovce nad Bebravou v obci K., katastrálne územie K. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Bratislava, odbor katastrálny, na LV č. XXXX, pre okres Bratislava V, v obci Bratislava - MC Petržalka, v katastrálnom území Petržalka -nebytové priestory, hromadné garáže,

nehnutelnosti zapísané na LV č. XXXX, nachádzajúce sa v okrese Bratislava IV, v obci Bratislava m.č. Devínska Nová Ves, pozemok, parc. č. XXXX/X o výmere 323 m², č. 2749/5 o výmere 26 m², zapísané na Z. Z. v podiele 1/1,

nehnutelnosti zapísané na LV č. XXXX nachádzajúce sa v okrese Bratislava IV, v obci Bratislava - m.č. Devínska Nová Ves, v katastrálnom území Devínska Nová Ves, pozemok XXXX/X o výmere 2373 m², pozemok č. XXXX/X o výmere 1184 m², pozemok parc. č. XXXX/X, o výmere 392 m². Uvedené nehnuteľnosti manželia nadobudli za trvania manželstva, napadnuté uznesenie o schválení súdneho zmiernu je preto neúplné, neurčité a nezrozumiteľné, z ktorého dôvodu navrhla jeho zrušenie.

2. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť ako nedôvodnú s odôvodnením, že prijatím novej právnej úpravy CSP došlo k zrušeniu preskúmania súdneho zmiernu súdom a súdny zmier je možné napadnúť len mimoriadnymi opravnými prostriedkami za podmienok uvedených v CSP, najmä ust. § 398 CSP. S účinnosťou CSP zanikla možnosť uplatnenia nároku žalobou o zrušenie súdneho zmiernu. Tiež poukazoval na skutočnosť, že väčšina nehnuteľností, ktoré žalobkyňa požaduje zaradiť do masy BSM predstavujú nehnuteľnosti, ktoré tvorili súčasť podniku úpadcu (boli nadobudnuté vrámci výkonu podnikateľskej činnosti, slúžili kjej výkonu a podnikateľ otýchto majetkových hodnotách účtoval). Nehnuteľnosti, ktoré neboli súčasťou podniku úpadcu, boli uvedené v návrhu správcu konkurznej podstaty na vyporiadanie BSM. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam nie je možné nehnuteľnosti tvoriace podnik úpadcu zahrnúť do BSM avyporiadavať ich vtomto konaní. Do BSM preto môžu byť zahrnuté len tie hnutelné a nehnuteľné veci, ktoré neboli súčasťou podniku podnikateľa, pričom tieto veci boli uvedené v návrhu správcu na vyporiadanie BSM. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení zo dňa 17.04.2018 uviedla, že ak nie je možné Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 10.06.2014, č.k. 9C/34/2013-210 použiť pri zápise v príslušnom katastri nehnuteľností, ako je to uvedené v oznámení katastra zo dňa 28.03.2017, č.j. kl-6152/2017, aneboli vyporiadané nehnuteľnosti, ktoré boli súčasťou BSM, ide o zmier, ktorý je podľa hmotného práva neplatný. Preto je potrebné takýto súdny zmier zrušiť. Žalobkyňa požaduje do masy BSM zaradiť len taký majetok, ktorý tvoril súčasť majetku žalobkyne a jej manžela Z. Z.. Nezaradené nehnuteľnosti v schválenom súdnom zmierni neboli súčasťou podnikania, čo môže potvrdiť jej manžel.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, prednesmi ich zástupcov, listom Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor zo dňa 28.03.2017, a zistil tento skutkový stav:

4. Uznesením zo dňa 10.06.2014, č .k. 9C 34/2013-210 súd schválil zmier účastníkov o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

5. Intervent XX.XX.XXXX uviedol, že súdom schválený zmier na pojednávaní konanom dňa 10.06.2014 pod č.k. 9C/34/2013-210 nie je spravodlivý a nezahŕňa všetok majetok patriaci do BSM. Okrem nehnuteľností, ktoré boli schválené súdnym zmiernom, do BSM patria aj nehnuteľnosti, o ktorých súd nekonal, pričom do BSM jeho a A. Z. patria aj nehnuteľnosti vedené Okresným úradom v Bánovciach nad Bebravou, odbor katastrálny, na LV č. XXX, pre okres Bánovce nad Bebravou, v obci N., v katastrálnom území N., parc. č. 1, evidovaná ako parc. reg. „C“ zastavané plochy a nádvoria o výmere 813 m², parc. č. 2/1, evidovaná ako parc. reg. „C“ ostatné plochy o výmere 51912 m², parc. č. 2/13, evidovaná ako parc. reg. „C“ zastavané plochy a nádvoria o výmere 58 m², stavba - kaštieľ, súp. č. 75, ktorý je postavený na pozemku parc. č. 1, podiel o veľkosti 1/1. Po dni 27.02.2015 prešli tieto nehnuteľnosti, označené ako G., do vlastníctva spoločnosti X., na základe dobrovoľnej dražby, potvrdenej dňa 27.02.2015. Dražbu vykonal spoločnosť Z., na základe navrhovateľa dražby F. recovery, k.s. Ďalej intervient X. uviedol, že do ich BSM s manželkou patria nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Bratislava, odbor katastrálny, na LV č. XXXX, pre okres Bratislava V, v obci Bratislava - Petržalka, v katastrálnom území Petržalka, a to nebytový priestor - Hromadné garáže. Do bezpodielového spoluvlastníctva manželov preto mal byť zahrnutý aj E. K., aj Hromadné garáže. Intervient tiež uviedol, že Katastrálny odbor Okresného úradu odmietol zapísať nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, nachádzajúce sa v okrese Bratislava IV, v obci Bratislava, m.č. Devínska Nová Ves, v katastrálnom území Devínska Nová Ves ako parc. č. XXXX/X, evidovaný ako parcela registra „C“ zastavané plochy a nádvoria vo výmere 323 m², pozemok parc. č. XX, evidovaný ako parcela registra „C“ zastavané plochy a nádvoria vo výmere 26 m², podiel zapísané na Z. Z. v 1/1. Intervient napokon uviedol, že Katastrálny odbor Okresného úradu odmietol zapísať nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, nachádzajúce sa v okrese Bratislava IV, v obci Bratislava, m.č. Devínska Nová Ves, v katastrálnom území Devínska Nová Ves ako pozemok, parc. č. XXXX/X, evidovaný ako parc. registra „C“, ostatné plochy o výmere 2373 m², pozemok, parc. č. XXXX/X, evidovaný ako parc. registra „C“, ostatné plochy o výmere 1184 m², pozemok, parc. č. XXXX/X, evidovaný ako parc. registra „C“, zastavané plochy a nádvoria 0 výmere 392 m², podiel zapísané na Z. Z. 7/8. Tieto nehnuteľnosti neboli zahrnuté do BSM a chýbajú aj v napadnutom súdnom zmierni.

6. Z oznámenia Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor Bratislava zo dňa 28.03.2017 súd zistil, že katastrálny úrad oznamuje Jane Z., že v návrhu žiadala vykonať zápis záznamom 1 k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX, k.ú. Devínska Nová Ves, pozemku parc registra C parc. č. XXXX, a stavbám súp. č. 5913, rodinnému domu postavenému na parc. č. XXXX/X, XXXX/X, skladu materiálu s garážou postaveným na parc. č. XXXX/XX, skladu s kotercami postavenom na parc. č. XXXX/XX a dielni postavenej na parc. č. XXXX/X, zapísaným vo výlučnom vlastníctve Z. Z. v podiele 1/1 a nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX, k.ú. Devínska Nová Ves, pozemkom registra C parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, zapísaným vo výlučnom vlastníctve Z. Z. v podiele 7/8, ktoré však neboli zahrnuté do bezpodielového spoluvlastníctva Z. Z. a A. Z., r. Q., v zmysle bodu I Uznesenia Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 9C/34/2013-210 zo dňa 10.06.2014, právoplatného 28.07.2014, t.j. nemohli byť ani predmetom zápisu podľa predloženej listiny. Kataster v závere oznámenia Jane Z. uviedol, že zápis v konaní Z-2929/17 bol vykonaný v súlade s listinou predloženou na zápis a prípadné posúdenie zákonnosti postupu okresného úradu pri záznamovom konaní nespadá pod inštitút opravy chyby, ale do právomoci prokuratúry. Zákonodarca opravil konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte ust. § 59 a nasl. katastrálneho zákona presne a zrozumiteľne, a v tomto konaní môže správny orgán opraviť len chyby v údajoch, ktoré vznikli pri zápise týchto dohôd, verejných a iných listín do katastrálneho operátu, pričom táto skutočnosť sa na základe prešetrenia nepreukázala. Okresný úrad nemôže v tomto katastrálnom konaní nad rámec stanovený zákonmi rušiť zápis listín, alebo zasahovať do znenia zmlúv a dohôd a listín, ktoré boli zapísané do KN a de facto meniť predmet prevodu, alebo jeho časť, ale len opraviť chyby, ktoré vznikli pri zápise týchto listín a dohôd do KN.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu žalobkyne na zrušenie súdneho zmiernu schváleného na pojednávaní konanom dňa 10.06.2014 pod č.k. 9C/34/2013 nie je možné vyhovieť.

8. Podľa § 99 ods. 1 O.s.p. ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

9. Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmiernu schvaľuje, neschvaľí ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

10. Na pojednávaní konanom dňa 10.06.2014 súd dohodu účastníkov o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uznesením schvaľí, keď to povaha prejednávanej veci pripúšťala a dohoda účastníkov nebola v rozpore s hmotným právom.

11. Súd neschvaľí dohodu účastníkov v prípade, ak dohoda odporuje hmotnému právu. Pôjde predovšetkým o porušenie kogentných ustanovení hmotného práva, predovšetkým o náležitosti platnosti právnych úkonov (ust. § 37 anasl. OZ). O takú situáciu sa v prejednávanej veci nejednalo.

12. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, účinný od 01.07.2016, (ďalej len CSP), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmiernu. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

13. Podľa § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmiernu schvaľuje, neschvaľí ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

14. Predmetom posúdenia bol návrh žalobkyne na zrušenie súdom schváleného zmiernu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, schváleného na pojednávaní konanom dňa 10.06.2014, pod č. k. 9C 34/2013-210.

15. Súd schválený zmiernu o dohode účastníkov o vyporiadaní ich BSM na pojednávaní konanom dňa 10.06.2014, pod č. k. 9C 34/2013-210 zničiť nemohol z nasledovných dôvodov:

16. Od 01.07.2016 vstúpil do účinnosti zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, v rámci ustanovení ktorého možnosť zrušenia súdom schváleného zmiernu absentuje. S prihliadnutím na § 470 ods. 1 CSP preto v situácii, kedy podľa terajšej legislatívy nemožno súdny zmiernu zrušiť, súd nemal inú možnosť, ako žalobu o zrušenie súdneho zmiernu zamietnuť, keď ako už bolo uvedené, Civilný sporový poriadok inštituovať návrhu na zrušenie súdneho zmiernu neupravuje. Inými slovami, v rámci Civilného sporového poriadku nejestvuje procesný aparát umožňujúci zrušenie schváleného zmiernu tak, ako tomu bolo v rámci § 99 ods. 4 O.s.p., Civilný sporový poriadok inštituovať návrhu na zrušenie zmiernu nepozná. V tejto súvislosti však súd uvádza, že Novela Občianskeho zákonníka (zákon č. 379/2008 Z.z.) s účinnosťou od 01.11.2008 doplnila do ustanovenia § 149 odsek 5. Táto úprava odstraňuje pochybnosti, či právnou neistotu o tom, aký právny režim sa vzťahuje na ten spoločný majetok bývalých manželov, ktorý nebol zahrnutý v dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Na tento majetok sa vzťahuje zásada o vyporiadaní uvedená v odseku 4, podľa ktorého, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny

a domácnosti výlučne ako vlastník užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné. V neposlednom rade však nemožno neuviesť, že prípade návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov ide o tzv. iudicium duplex, teda konanie, v ktorom majú jeho účastníci zároveň postavenie navrhovateľa i odporcu. Z postavenia účastníkov, ktorí sú jeden aj druhý zároveň navrhovateľom a odporcom, zároveň vyplýva aj to, že jeden bez druhého nemôže sám disponovať návrhom. V pôvodnom konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva mali strany sporu možnosť a dostatočný priestor masu BSM označiť tak, aby jej predmetom boli všetky veci, ktoré manželia za trvania manželstva nadobudli.

S poukazom na uvedené, súd návrh žalobkyne na zrušenie súdneho zmiernu zamietol.

18. Podaním doručeným tunajšiemu súdu 09.04.2019 intervient Miroslav Masič navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému - spoločnosti F. K., k.s. so sídlom T., aby sa zdržal výkonu dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, 6824 a XXXX, k.ú. Devínska Nová Ves, a to až do času, kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 9C/34/2013 o návrhu na zrušenie súdneho zmiernu schváleného v konaní 9C/34/2013 dňa 10.06.2014. Návrh odôvodnil v podstate tým, že zo strany žalovaného mu bolo doručené podanie, z obsahu ktorého je zrejme, že žalovaný pokračuje vo vykonávaní dobrovoľnej dražby, bez zohľadnenia účinkov prebiehajúceho súdneho konania 9C/34/2013 a ochrany práv a oprávnených záujmov vlastníkov nehnuteľností, ktoré majú byť predmetom dobrovoľnej dražby. Na strane žalobkyne je dôvodná potreba neodkladnej úpravy pomerov, nakoľko, ak by sa uskutočnila dobrovoľná dražba, predmetom ktorej budú vyššie uvedené nehnuteľnosti, a výsledkom súdneho konania bude vyporiadanie nehnuteľností medzi účastníkov prebiehajúceho súdneho konania a nadobudnutie nehnuteľností v ideálnych podieloch, tým by došlo k porušeniu práv a právom chránených záujmov žalobkyne a jej spoluvlastníka. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia intervient pripojil Výzvu spoločnosti M., k.s. adresovanú mu, ktorou bol vyzvaný na poskytnutie súčinnosti pri ohliadke a vykonaní ohodnotenia predmetu ocenenia nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Devínska Nová Ves, zapísané na LV č. XXXX, XXXX a 6824 na tam uvedených pozemkoch.

19. Na základe výzvy súdu žalobkyňa podaním doručeným tunajšiemu súdu 21.05.2019 oznámila, že súhlasí s návrhom intervienta Z. Z. na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. Z listinných dôkazov, predložených intervientom súd zistil nasledovné:

21. Žalovaný výzvou zo dňa 13.03.2019 vyzval intervienta Z. Z. na poskytnutie súčinnosti pri vykonaní ohodnotenia predmetu ocenenia, ktorá ohliadka sa uskutoční 12.04.2019 o 13.00. hod. za účelom stanovenia VSH nehnuteľností pre účely jeho speňažovania v zmysle zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Predmetom ocenenia sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v Bratislave Devínskej Novej Vsi zapísané na LV č. XXXX, XXXX a 6824, parcely špecifikované v uvedenej výzve. 22. Podľa ust. § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

23. Podľa ust. § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

24. Podľa ust. § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

25. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

26. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

27. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

28. Podľa ust. § 325 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

29. Neodkladné opatrenie predstavuje jeden zo zabezpečovacích inštitútov procesného práva. Predpokladom jeho nariadenia (za splnenia ostatných zákonných podmienok ako potreba neodkladnej úpravy alebo ohrozenie exekúcie) je hodnoverné osvedčenie existencie konkrétneho hmotnoprávneho nároku, ktorému sa má ochrana takýmto spôsobom poskytnúť. Zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ochranu ani neodkladným opatrením. O hodnovernom osvedčení, teda spravdepodobnení právne relevantných skutočností, možno hovoriť v prípade, ak súd

vedú k záveru, že v danom štádiu konania je miera pravdepodobnosti vyhovenia žalobe vyššia, než pravdepodobnosť jej zamietnutia.

30. Súd žalobu o zrušenie súdom schváleného zmieru na pojednávaní konanom dňa 10.06.2019 pod č.k.9C/34/2013-210 zamietol, preto už len z tohto dôvodu neexistuje hmotnoprávny nárok, ktorému sa má ochrana navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť. Žalobkyňa vo veci samej nebola úspešná, z dôvodov vyššie uvedených, čo vylučuje nariadenie neodkladného opatrenia.

31. Z týchto dôvodov súd aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods.I v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v spore plne úspešný, keď žalobný návrh žalobkyne bol v celom rozsahu zamietnutý. Súd preto žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu - 100%.

33. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti rozsudku súdnej prvej inštancie je prípustné odvolanie, akto zákon nevylučuje.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej úpravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

neboli splnené procesné podmienky,

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace

procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany

alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie

súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú

v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia

lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

sa týkajú procesných podmienok,

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci alebo

a) 9C/57/2018

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.