

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 8P/144/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201161
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619201161.3

Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti o maloletú Q. R., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. umiestnená v Centre pre deti a rodiny K., dieťa rodičov A. J., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom Obec Z. a C. R., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom Z., H. ul. č. XXX/XXX, t. č. v Ústave pre výkon trestu odňatia slobody H. R. N., o návrhu X.. S. C. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom D., C. ul. č. XXXXX/XX a X.. A. C., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom D., C. ul. č. XXXXX/XX na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Maloletá Q. R., nar. XX.XX.XXXX, sa do právoplatnosti rozhodnutia vo veci zverenia maloletého do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov vedenej na tunajšom súde pod číslom 8P/144/2019 z v e r u j e do spoločnej osobnej starostlivosti X.. S. C. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX a X.. A. C., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja št. prísl. SR, obaja bytom D., C. ul. č. XXXXX/XX.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.05.2019 sa navrhovatelia domáhali rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa do ich pestúnskej starostlivosti.
2. Zároveň sa domáhali vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa do ich pestúnskej starostlivosti na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci zverenia maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov; ako dôvod uviedli, že maloletá Laura je v útlom veku, je dôležité pre jej ďalší rozvoj a nadväzovanie vzťahov a adaptáciu maloletého dieťaťa na prostredie.
3. K svojmu návrhu pripojili kópiu rodného listu maloletého dieťaťa, sobášny list, výpisy z registra trestov, výpis z Katastra nehnuteľností, správu o aktualizácii príprave žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť zo dňa 02.07.2018, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 28.06.2016 o zapísaní manželov do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, správu o priebehu nadviazania osobného vzťahu zo dňa 27.03.2019, odporúčanie k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti zo dňa 10.04.2019, daňové priznanie za rok 2018, lekárske potvrdenie o zdravotnom stave a spôsobilosti vykonávať náhradnú rodinnú starostlivosť, lekárske potvrdenie o zdravotnom stave maloletého dieťaťa.
4. Z obsahu spisových materiálov týkajúcich sa maloletého dieťaťa tunajší súd zistil, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 9PPOm/1/2014-19 zo dňa 12.06.2014 súd nariadil dočasné zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti Detského domova I. so sídlom v D.. Uznesením č. k. 8P/302/2014 zo dňa 28.08.2014 tunajší súd zrušil uznesenie č. k. 9PPOm/1/2014-19 zo dňa 12.06.2014 z dôvodu, že pominuli dôvody pre jeho nariadenie, nakoľko maloleté dieťa malo zabezpečené všetky predpoklady na riadny pobyt v domácnosti rodičov. Uznesením č. k. 9PPOm/1/2017-6 zo dňa 30.01.2017 tunajší súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa zveril do starostlivosti Detského domova K. so sídlom

K.. Rozsudkom č. k. 8P/58/2017-52 zo dňa 28.11.2017 tunajší súd nariadil nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť, zároveň zaviazal rodičov prispievať na výživu maloletej sumou 30 % zo sumy životného minima. Maloletá Q. je narodená mimo manželstva.

5. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

12. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

13. Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľov a pripojenými listinnými dôkazmi, oboznámil sa s rozhodnutiami týkajúcimi sa maloletej Q. a zistil, že maloletá Q. je narodená mimo manželstva, otcovstvo k maloletej Q. bolo určené.

14. Navrhovatelia sú manželia, manželstvo uzavreli XX.XX.XXXX. Žijú v spoločnej domácnosti. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava svojim vyjadrením zo dňa 10.04.2019 odporučal realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti navrhovateľov vo vzťahu k maloletej Q.. Navrhovatelia boli zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava č. BA1/2016/6814-11/ZSPA zo dňa 28.06.2016.

15. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovaným zákonnými ustanoveniami, vzhľadom k skutočnosti, že súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu navrhovateľov, tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia - je nepochybné, že v súčasnosti rodičia nevykonávajú osobnú starostlivosť o maloletú Q., tá je v podstate od narodenia umiestnená v centre pre deti. Toto umiestnenie je iba dočasné - je v záujme maloletej Q., aby vyrastala v úplnom rodinnom prostredí. V nadväznosti na uvedené bude v záujme maloletej Q., aby sa začala adaptovať na stále prostredie čo najskôr; navrhovatelia prejavili záujem o starostlivosť (o pestúnstvo) maloletej Laury, sú schopní maloletej Q. poskytnúť istotu a stabilitu rodinného prostredia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dočasne ich návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel a zveril maloletú Q. dočasne (do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej) do starostlivosti navrhovateľov.

16. O zverení maloletej Q. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov súd rozhodne až po vykonanom dokazovaní a vypočutí všetkých účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.