

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2P/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200461
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619200461.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2019:8619200461.2
2P/22/2019-18
8619200461

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého M. zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov Z. a maloletých T., 091 01 Stropkov, zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, deti rodičov Z. o zrušenie výchovného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

I. Z r u š u je výchovné opatrenie Dohľad nad výchovou maloletých detí M. ktorý bol nariadený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. XP/XX/XXXX - 18 zo dňa 30.1.2017.

O d ť o v o d n e n i e :

1. Na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, bolo uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 2P/22/2019 - 12 zo dňa 25.3.2019 začaté konanie vo veci zrušenia výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletých detí M. nar. 21.9.2001, T., nar. 27.11.2011 a V., nar. 22.4.2013, ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 5P/53/2016 - 18 zo dňa 27.1.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.2.2017.

-2- 2P/22/2019

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonával pravidelné šetrenia v rodinnom prostredí maloletých detí, pri ktorých boli rodičia maloletých detí usmerňovaní ohľadom zmeny a zlepšovania rodinných pomerov, spolupracoval s detskou lekárkou maloletých detí, so Základnou školou Mlynská, Stropkov, Materskou školou Stropkov a strednou odbornou školou Stropkov. V súčasnej dobe starostlivosť rodičov o maloleté deti je na úrovni primeranej ich schopnostiam a možnostiam a zo strany rodičov nedochádza k zanedbávaniu maloletých detí.

3. Podľa § 37 ods. 2, písm. b/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia, teda určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

4. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, nešťátnym subjektom a s príslušným zariadením.

5. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

6. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, keď uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel súd rozhodol tak, ako je tu vedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace

-3- 2Csp/6/2019

procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 19. júna 2019

JUDr. Mária Tvrdíková
sudca

r o z h o d o l :