

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5Csp/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219200140
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8219200140.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava proti žalovanej: O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXX, o zaplatenie 4.105,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalobu **z a m i e t a**.
- II. Stranám sporu **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155 žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.01.2019 sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 4.105,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.105,70 Eur od 09.04.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil žalobca tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 so žalovanou uzatvoril dňa 03.06.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 3.786,11 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná pôžičku splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 75,51 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 9.061,20 Eur, pričom do dnešného dňa žalovaná uhradila sumu 302,04 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca ju listom dňa 27.01.2016 - predžalobná upomienka vyzval k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.03.2016 úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 03.04.2016 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 4.105,70 Eur.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

3. Súd uznesením zo dňa 25.04.2019 č.k. 5Csp/7/2019-56 vyhovel návrhu, aby na miesto pôvodného žalobcu vstúpil do konania súčasný žalobca, keďže v priebehu súdneho konania bola pohľadávka uplatnená v súdnom konaní na základe zmluvy o postúpení pohľadávky postúpená zo spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s. na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.05.2019.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 17.06.2019, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú, pričom obaja sa pojednávania nezúčastnili. Právny zástupca žalobcu

svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 12.06.2019 a zároveň súhlasil s konaním bez jeho účasti. Žalovaná svoju neúčast' na pojednávaní nijako neospravedlnila. Keďže boli splnené procesné podmienky na prejednanie veci v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

5. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listín a to zmluvy o úvere, predžalobnej upomienky, fotokópie doručeny, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadu splátok a úhrad, notárskej zápisnice, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky, podacieho hárku, oznámenia o postúpení pohľadávky, žiadosti o postúpenie a prevod, výzvy súdu, vyjadrenia žalobcu, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 03.06.2015 uzatvorenej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom vyplýva, že veriteľ poskytol žalovanej pôžičku vo výške 3.786,11 Eur, pri úrokovej sadzbe vo výške 23,06 % ročne, RPMN vo výške 23,06 %, priemernej RPMN vo výške 16,33 %. Celková čiastka, ktorú bola žalovaná povinná zaplatiť predstavovala sumu 9.061,20 Eur, čo mala žalovaná zaplatiť v 120 mesačných splátkach po 75,51 Eur s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 20.07.2015 a každá ďalšia splátka vždy 20. dňa v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol uvedený ako „6/2025“. Doba trvania zmluvy: do splatenie všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy.

7. Z prehľadu splátok a úhrad predložených právnym predchodcom žalobcu súd zistil, že žalovaná ku dňu podania žaloby zaplatila z titulu splátok pôžičky celkovo sumu 302,04 Eur, a to štyri splátky splatné dňa 20.07.2015, dňa 20.08.2015, dňa 20.09.2015 a dňa 20.10.2015. Ďalšie splátky pôžičky a to od splátky splatnej dňa 20.11.2015 už žalovaná neuhradila a to ani po ich splatnosti. Veriteľ zosplatnil úver ku dňu 19.03.2016.

8. Z listu zo dňa 27.01.2016 označeného ako „Predžalobná upomienka“ vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanej, že eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 226,53 Eur a upozornila ju, že ak do 05.03.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2015, bude oprávnený úver zosplatniť.

9. Z listu zo dňa 26.03.2016 označeného ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanej, že dlh žalovanej z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu, keďže žalovaná dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila.

10. Z notárskej zápisnice N 3283/2017 Nz 54215/2017 NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 spísanej pred notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou, so sídlom Notárskeho úradu v Bratislave, na Hodžovom námestí č. 3 vyplýva, že dňom 01.01.2018 došlo k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. a to jej rozdelením a následným zlúčením s nástupníckymi spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045. Na základe Projektu rozdelenia zlúčením právnym nástupcom pôvodného veriteľa vo vzťahu k tejto právnej veci je spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s.

11. Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 uzatvorenej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom a následnej žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 09.04.2019 bola pohľadávka spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorá je predmetom tohto konania postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkovi.

12. Výzvou zo dňa 25.04.2019 súd postupom podľa § 138 C.s.p. vyzval žalobcu, aby tento v lehote 10 dní oznámil, či berie žalobu späť, keďže po predbežnom právnom posúdení je zjavné, že žaloba je zjavne nedôvodná. Zo žaloby vyplýva, že táto bola podaná na súd po uplynutí premlčacej doby podľa § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, pričom podľa § 54a Občianskeho zákonníka súd na premlčanie práva prihliada aj bez návrhu. Z listín pripojených k žalobe vyplýva, že celý dlh sa stal splatný (§ 565 Občianskeho zákonníka) pre nesplnenie splátky splatnej dňa 20.11.2015, pričom žaloba bola podaná na súd dňa 25.01.2019, t.j. po uplynutí premlčacej doby v zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka.

13. Na výzvu súdu zo dňa 25.04.2019 žalobca reagoval podaním doručenom súdu dňa 12.06.2019, v ktorom poukázal na to, že Ústavný súd Slovenskej republiky na verejnom zasadnutí pléna 07.02.2018 rozhodol vo veci vedenej pod sp. zn. PL. ÚS 11/2016 o návrhu Okresného súdu Košice II o súlade § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa s čl. 1 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky tak, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. To znamená, že aplikácia vyššie uvedeného zákonného ustanovenia jednostranne zvýhodňuje spotrebiteľa, pričom takáto ochrana jedného z účastníkov občianskeho súdneho konania je v rozpore s princípom nestrannosti súdu, a teda aj s princípom právneho štátu.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,^{18aa)}

- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

19. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o pôžičke, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=03.06.2015>>, z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

21. Podľa § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákona, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

22. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

23. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 03.06.2015 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorou právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 3.786,11 Eur. V zmluve sa žalovaná zaviazala zaplatiť celkovo sumu 9.061,20 Eur a to v 120 mesačných splátkach po 75,51 Eur. Žalovaná na úhradu pôžičky uhradila celkovo sumu 302,04 Eur. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením sa spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. stala právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. vo vzťahu k pohľadávke voči žalovanému z predmetnej zmluvy o pôžičke. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 09.04.2019 bola pohľadávka voči žalovanej postúpená zo spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. na žalobcu.

25. Predmetná zmluva o pôžičke je vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, t.j. dodávateľ a spotrebiteľ, zmluvou spotrebiteľskou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka a zároveň zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

26. Zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 upravuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmysle odseku 1 musí mať písomnú formu a každá zmluvná strana dostane najmenej jedno vyhotovenie. Zároveň podľa odseku 2, zmluva musí okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahovať aj ďalšie náležitosti špecifikované v písm. a) až y). Zároveň predmetný zákon v § 11 ods. 1 písm. a), b), c), d) e) stanovuje jednotlivé predpoklady, za ktorých sa úver poskytnutý spotrebiteľovi považuje za bezúročný a bez poplatkov.

27. Z predloženej zmluvy o pôžičke bolo nesporne preukázané, že táto neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona, t.j. nie sú uvedené predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Zo zmluvy o pôžičke nie je vôbec zrejmé, z akých údajov veriteľ vychádzal pri výpočte RPMN. V zmluve o pôžičke je síce uvedené (bod 7), že RPMN sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v zákone o spotrebiteľských úveroch, ktorý je v zmluve uvedený spolu s významom symbolov použitých vo vzorci, avšak v zmluve o pôžičke nie sú uvedené konkrétne vyčíslené predpoklady, z ktorých veriteľ vychádzal pri výpočte RPMN. Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov je jedným z najdôležitejších údajov v zmluve o spotrebiteľskom úvere, keďže sú v ňom zohľadnené všetky náklady, ktoré musí dlžník, t.j. spotrebiteľ za úver veriteľovi, t.j. dodávateľovi zaplatiť. Preto pri údají o ročnej percentuálnej miere nákladov zákon stanovuje povinnosť uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet a teda nepostačuje uviesť len samotnú jeho výšku (pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/7/2017 zo dňa 6.4.2017). Uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN je obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES zo dňa 23.04.2008 a to v článku 10 ods. 2 písm. g) podľa ktorého: „Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzatvorenia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery;“.

28. Zároveň v zmluve o pôžičke chýba aj obsahová náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona, a síce doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zmyslom uvedeného ustanovenia zákona je, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom,

ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedené ustanovenie preto vyžaduje časovú špecifikáciu doby trvania zmluvy a zároveň dátumovú špecifikáciu konečnej splatnosti úveru, pričom k uvedenému záveru možno dôjsť aj gramatickým výkladom dotknutého ustanovenia, ktoré rozlišuje pojem „doba trvania zmluvy“ a pojem „termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru“. Termín konečnej splatnosti je uvedený ako „6/2025“, čo však nepostačuje vyššie opísanej zákonnej požiadavke na uvedenie termínu konečnej splatnosti. Rovnako tak doba trvania zmluvy, ktorá je v zmluve o pôžičke definovaná „do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa zmluvy“, keďže v nej chýba presné časové vymedzenie obdobia trvania zmluvy.

29. Vzhľadom na nedodržanie vyššie uvedených obligatórnych náležitostí zmluvy o pôžičke, táto sa považuje za bezúčinnú a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona a žalobca má právo iba na vrátenie sumy 3.484,07 Eur, čo predstavuje rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou vo výške 3.786,11 Eur a úhradami žalovanej pred podaním žaloby vo výške 302,04 Eur.

30. Keďže v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, súd sa ex offo zaoberal otázkou premlčania práva uplatneného žalobcom v predmetnom konaní. V prejednávanej veci sa právo žalobcu na zaplatenie nesplatennej časti úveru premlčuje v trojročnej dobe podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Medzi veriteľom a dlžníkom bolo zmluvne dohodnuté plnenie v splátkach, takže podľa § 103 prvá veta Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Nakoľko zo strany veriteľa došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru (§ 565 Občianskeho zákonníka), začala plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú veriteľ zosplatnil úver, splatnosť dovtedy nesplatennej časti úveru (§ 103 druhá veta Občianskeho zákonníka). Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že splátky úveru boli splatné vždy 20. dňa v mesiaci, pričom dlžník uhradil prvé štyri splátky úveru splatné dňa 20.07.2015, dňa 20.08.2015, dňa 20.09.2015 a dňa 20.10.2015. Splátku úveru splatnú dňa 20.11.2015 už dlžník neuhradil, preto veriteľ v predžalobnej výzve zo dňa 27.01.2016 vyzval dlžníka na uhradenie splátky úveru splatnej v mesiaci 11/2015, t.j. 20.11.2015. Keďže dlžník omeškanú splátku neuhradil, veriteľ postupom podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka zosplatnil úver ku dňu 19.03.2016 o čom dlžníka informoval listom zo dňa 26.03.2016. Premlčacia doba však v zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka ohľadne zosplatennej časti úveru nezačala plynúť až okamihom zosplatenia úveru, ale už od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie úveru. V danom prípade ňou bola splátka úveru splatná dňa 20.11.2015, teda od 21.11.2015 začala plynúť trojročná premlčacia doba nielen vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.11.2015 ale vo vzťahu k zosplatennej časti úveru a uplynula dňa 20.11.2018. Veriteľ podal žalobu na súd dňa 24.01.2019, takže s poukazom na trojročnú premlčaciu dobu v zmysle § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka súd považoval právo veriteľa na zaplatenie žalovanej sumy za premlčané a keďže v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo nemožno vymáhať, súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

31. Záverom súd konštatuje, že výzvou zo dňa 25.04.2019 oboznámil žalobcu, že v konaní mieni aplikovať § 54a v spojení s § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka, pričom žalobca v podaní doručenom súdu poukázal na protiústavnosť § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. (uvedené ustanovenie súd pri rozhodovaní neaplikoval), k ustanoveniu § 54a a ani § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka sa vôbec nevyjadril.

32. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. s tým, že v konaní bola v celom rozsahu úspešná žalovaná, avšak zo spisu vyplýva, že tejto žiadne trovy konania nevznikli, preto súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).