

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Sa/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7018200221
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Konček
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7018200221.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach ako správny súd (ďalej len „súd“) v právnej veci žalobcu: A.. A. S., S.. T. W. A. XXX/XX, E. X.K. - K. X., práv. zast.: JUDr. Martin Špak, advokát, Odborárov 49, Spišská Nová Ves, proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Košiciach, Krajský dopravný inšpektorát, Kuzmányho 8, Košice, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-KE-KDI2-122/2017-P zo dňa 05.12.2017, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby, takto

rozhodol:

Návrh na priznanie odkladného účinku správnej žaloby zo dňa 01.02.2018 **zamieta**.

odôvodnenie:

1. Včas podanou žalobou zo dňa 01.02.2018, podanou na poštovú prepravu dňa 08.02.2018 a doručenou súdu dňa 12.02.2018, sa žalobca domáha preskúmania rozhodnutia žalovaného uvedené v záhlaví tohto uznesenia, ktorým žalovaný zmenil rozhodnutie Okresného riaditeľstva Policajného zboru Spišská Nová Ves č. ORPZ-SN-ODI2-234/2017-P zo 17.10.2017, ktorým tento podľa ustanovenia § 22 ods. 2 písm. a) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložil obvinenému A.. A. S. pokutu vo výške 300,- eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 12 mesiacov a podľa § 79 ods. 1 citovaného zákona s poukázaním na § 1 písm. a) vyhlášky MV SR č. 411/2006 Z.z., ktorou sa ustanovuje paušálna suma trov konania o priestupku v znení neskorších predpisov, zaviazal žalobcu uhradiť trovy konania vo výške 16,- eur, a to tak, že žalovaný ako odvolací orgán zmenil text výrokovvej časti rozhodnutia tak, že vypustil text v znení § 66 ods. 2 písm. a), d), e), h), i) a nahradil ho textom § 66 ods. 2 písm. a), d), e), i). Ostatné časti napadnutého rozhodnutia ostali nezmenené. Rozhodnutie žalovaného bolo žalobcovi doručené dňa 14.12.2017.

2. Žalobca v podanej žalobe podal návrh na priznanie odkladného účinku žaloby podľa ust. § 185 SSP. Svoj návrh odôvodnil nasledovne: „Žalobca, tak ako uviedol v úvode tohto podania, je podnikateľom podľa § 2 ods. 2 písm. b) Obchodného zákonníka. Jeho hlavným predmetom podnikania je preprava zásielok. Keďže túto činnosť vykonáva žalobca osobne, rozhodnutie správneho orgánu o sankcii zákazu činnosti je pre žalobcu likvidačná. Žalobca právoplatnosťou Rozhodnutia 2 nemôže vykonávať činnosť, ktorá mu prináša jediný zdroj príjmov, ktoré musí žalobca na základe iných zmluvných vzťahov (napr. so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s.) ďalej uhrádzať. Žalobca má vyživovaciu povinnosť určenú Okresným súdom Spišská Nová Ves, sp. zn. 15P/139/2016 k mal. C. S., nar. XX. XX. XXXX. Spoločnosť Geis Parcel SK s. r. o. ako zasielateľ zo Zmluvy o preprave vecí v súčasnosti uvažuje o vypovedaní tejto zmluvy, nakoľko žalobca nemôže vykonávať činnosť, ktorá bezprostredne smeruje k naplneniu účelu tejto zmluvy. Žalobca osobitne upozorňuje na Prílohu č. 1 Zmluvy o preprave vecí, na základe ktorej je vymenovaný zoznam zmluvných pokút, na ktoré má zasielateľ nárok podľa Zmluvy o preprave. Na základe týchto skutočností žalobca žiada súd o odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, nakoľko na vyhovenie tomuto návrhu sú splnené všetky zákonom požadované náležitosti a dôvody. Žalobca týmto súdu navrhuje aby vydal Uznesenie: - súd odkladá vykonateľnosť Rozhodnutia

Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach z 5. 12. 2017 č. KRPZ-KE-KDI2-122/2017-P a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.“

3. Žalovaný sa k návrhu žalobcu vo vyjadrení k žalobe nevyjadril.

4. Podľa ust. § 185 písm. a) SSP správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

Podľa ust. § 186 ods. 1 SSP nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

5. Právo na súdom vydané rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žalobe vyplýva z práva na súdnu ochranu, ktoré je zabezpečené Ústavou SR, ale pre takéto rozhodnutie musí byť zákonný podklad a nemôže byť iba prejavom svojvôle. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žalobe je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom ale musia byť rešpektované základné práva toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje.

6. K návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe konajúci súd zdôrazňuje, že ide o výnimočné rozhodnutie, ktorým sa prelamujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy. Procesným predpokladom rozhodnutia o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je návrh účastníka, z ktorého ale musí vyplývať, že okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy by žalobcovi hrozila závažná ujma, značná hospodárska či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku by nebolo v rozpore s verejným záujmom, resp. ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku by nebolo v rozpore so záujmom Európskej únie. Právne relevantné dôkazy k tomuto tvrdeniu však musí predložiť žalobca.

7. Návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe však okrem tvrdení neobsahuje žiadne také právne relevantné dôkazy na preukázanie hrozby závažnej ujmy, finančnej ujmy, resp. iného vážneho nenapraviteľného následku a ani z administratívneho spisu hrozba závažnej ujmy z dôvodu okamžitého výkonu rozhodnutia orgánu verejnej správy nevyplýva. Žalobca je pritom povinný hrozbu ujmy na svojich subjektívnych právach konkretizovať vo svojom návrhu vo vzťahu k hroziacej závažnej ujme, značnej hospodárskej škode či finančnej škode, alebo závažnej ujme na životnom prostredí, resp. iného vážneho nenapraviteľného následku. Tvrdenia žalobcu (bod 2 tohto uznesenia) síce uvádzajú dôvody ako je hrozba likvidácie jeho podnikateľskej činnosti a dôkazy ako sú jeho zmluvné vzťahy s inými právnickými osobami, príloha č. 1 Zmluvy o preprave vecí a rozsudok vydaný Okresným súdom Spišská Nová Ves sp.zn. 15P/139/2016, avšak tieto listiny nepreukazujú, že by na základe týchto listín žalobcovi okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok, a preto nepredstavujú právne významné dôvody pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalobcu. Pretože žalobca k svojim tvrdeniam žiadne právne relevantné dôkazy súdu nepredložil (napr. výpis z účtu žalobcu ako podnikateľa), z ktorých by vyplývala hrozba likvidácie jeho podnikateľskej činnosti, a teda nepreukázal existenciu hrozby kvalifikovanej ujmy na jeho právach, súd sa už druhou zákonnou podmienkou pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, to znamená či priznanie odkladného účinku by nebolo v rozpore s verejným záujmom, nezaoberal.

8. Z vyššie uvedených dôvodov preto súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku jeho správnej žalobe podľa ust. § 188 SSP ako ničím právne relevantným dôkazom nepreukázaný zamietol. Toto uznesenie súdu nemá vplyv na rozhodnutie súdu v merite veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).