

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118215635
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118215635.4

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD., vo veci starostlivosti o maloletú K. O., nar. XX. 4. XXXX, trvalé bydlisko P. E., C., G. ulica č. XXX/X, občianku Slovenskej republiky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa matky B. Q. O., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko P. E., C., G. ulica č. XXX/X, občianky A. republiky a otca V. O., nar. 1. XX. XXXX, trvalé bydlisko O. IV C., G. terasami č. XXX/XX, občana A. republiky, o návrhu starých rodičov: U. J., nar. XX. XX. XXXX a M. J., nar. 2. 4. XXXX, obidvaja trvalé bydlisko P. E., C., G. ulica č. XXX/X, občanov Slovenskej republiky, na zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a návrhu na určenie výživného pre maloleté dieťa, na pojednávaní na Okresnom súde Žilina dňa 17. 6. 2019, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté dieťa:

K. O., nar. XX. 4. XXXX, bytom P. E., C.,
G. ulica č. XXX/X, občianku Slovenskej republiky,

do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti

starých rodičov: U. J., nar. XX. XX. XXXX a M. J., nar. 2. 4. XXXX, obidvaja trvalé bydlisko P. E., C., G. ulica č. XXX/X, občanov Slovenskej republiky.

II. Starí rodičia: U. J. a M. J. sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej K. O..

Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

III. Súd určuje výživné matky B. Q. O., nar. XX. XX. XXXX, pre maloletú K. O. vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa mesačne, ktoré bude poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd určuje výživné otca V. O., nar. 1. XX. XXXX, pre maloletú K. O. vo výške 100 EUR mesačne, ktoré bude poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

V. Súd neupravuje styk rodičov s maloletým dieťaťom.

VI. Týmto uznesením sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 22. 5. 2014, sp. zn. 12P/145/2012, v časti:

- zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matke,
- určenia výživného pre maloletú K. O..

VII. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 15. 11. 2018, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 16. 11. 2018 sa navrhovatelia domáhali, aby súd zveril maloleté dieťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti a určil výživné pre maloleté dieťa.

2. Podľa ustanovenia § 234 ods. 2 CSP, s poukázaním na § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie uznesenie neobsahuje odôvodnenie, pretože uznesenie bolo vyhlásené na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné o d v o l a n i e, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.