

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 4T/116/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517010873
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1517010873.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Zuzanou Bartalskou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.06.2019 v Bratislave takto

rozhodol:

Obžalovaný

I. X., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J.-K. L. E., t.č vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Želiezovce,
sa uznáva vinným, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s doposiaľ nezistenou spolupáchateľkou, obvineným I. X. označenou ako W. Q., dňa XX.XX.XXXX v čase asi o 16.00 hodine v Bratislave na Panónskej ceste č. 25 v hypermarkete TESCO Petržalka z predajnej plochy spoločne odcudzili tovar a to 8 ks LDPE TAŠKA EUR v celkovej hodnote 2,80 eur, 1 ks QUATR TITAN PRECIS v hodnote 12,49 eur, 1 ks PS4 Lego Jurassic v hodnote 39,59 eur, 1 ks PS4 Lego Marvel v hodnote 26,89 eur, 1 ks PS4 Lego Batman v hodnote 25,59 eur, 1 ks PB Deo VIP 150 ml v hodnote 2,39 eur, 1 ks AXE SG GOLD T. v hodnote 1,85 eur, 1 ks OS DEO MEN OB 125ml v hodnote 4,19 eur, 1ks ELS SH FBR 400ml v hodnote 4,79 eur, 1 ks ELS SAMP 400ml v hodnote 4,79 eur, 1 ks PBOY SUPER FEMALE DE v hodnote 2,39 eur, 1 ks PB SG VIP 250ml v hodnote 1,99 eur, 1ks PBOY SG MEN V 400ml v hodnote 3,19 eur, 1 ks OS DEO WHITEW 125ml v hodnote 3,89 eur, 1 ks PDT Brie 200g v hodnote 2,35 eur, 1 ks PBOY F WILD DEO 150ml v hodnote 2,39 eur, 1 ks OS DEO LION 125 ml v hodnote 3,89 eur, 1 ks PDT Brie 200g v hodnote 2,35 eur, 1 ks ELS SH FBR 400ml v hodnote 4,79 eur, 1 ks AXE SG MEN GOLD 400 v hodnote 2,55 eur, 1 ks L.HO J&M 10x3g v hodnote 1,09 eur, 1 ks L.HO CR&B 10x3g v hodnote 1,09 eur, 1 ks ELS SAMP 400ml v hodnote 4,79 eur, 1 ks Inovecký údený 0,803kg v hodnote 7,63eur, 1 ks Gastroštiepok I,326kg v hodnote 13,13 eur, 1 ks TS Polooš. Neud. 250g v hodnote 2,69 eur, 1 ks Scamorza Syr ud. 300g v hodnote 2,59 eur, 1 ks TS PR. UD Stehno BK 0,914kg v hodnote 7,24 eur, 1 ks TS PR. UD. BR. Svieck. 0,444kg v hodnote 6,62 eur, 1 ks TS PR. UD. BR. Svieck. 0,978kg v hodnote 5,63 eur, 3 ks TS rybie prsty 450g v hodnote 6,87 eur, 1 ks TS Polooš. Ud. 250g v hodnote 2,69 eur, 1 ks Scamorza Syr 300g v hodnote 2,59 eur, 1 ks Syrová roláda ude. I,008kg v hodnote 4,94 eur, 1 ks TS Kur. Rezne RB I,121kg v hodnote 4,47 eur, 1 ks TS kur. Rezne RB I,142kg v hodnote 4,56 eur, 1 ks No. Filé po. 400g v hodnote 3,19 eur, 4 ks Filé z tresky 4x100g v hodnote 11,16 eur, 1 ks TS kur. Rezne RB I,208kg v hodnote 4,82 eur, 1 ks TS kur. Rezne RB I,219kg v hodnote 4,86 eur, 1 ks TS kur. Rezne RB I,080kg v hodnote 4,31 eur, 1 ks KS TS kur. Rezne RB 1,008 kg v hodnote 4,02 eur, 1 ks TS prava Gazd. klobása 0,470kg v hodnote 3,24 eur, 1 ks TS pravá Gazd. klobása. 0,464kg v hodnote 3,20 eur a 1 ks TS Pravá Gazd. klobása 0,516kg v hodnote 3,56 eur a to tak, že na predajnej ploche hypermarketu TESCO Petržalka spoločne naplnili rôznym tovarom celý veľký nákupný vozík, následne sa presunuli k pokladni č. 13, kde na posuvný pás začali vykladať tovar z nákupného vozíka, najprv počítačové hry a následne rôzny potravinový tovar a po nablokovaní časti tovaru z nákupného vozíka sa neznáma žena presunula na druhú stranu pokladne, kde nablokovaný tovar ukladala do 8 ks veľkých plastových tašiek a obvinený I. X. ďalej vykladal tovar na posuvný pás. Po naplnení plastových tašiek neznáma žena odišla s taškami z

priestorov hypermarketu, na čo obvinený X. pokladničke v čase blokovania ďalšieho tovaru vyloženého na posuvnom páse uviedol, že zabudol ešte kúpiť aviváž, odišiel od pokladne a cez informačnú zónu bez zaplatenia tovaru opustil priestory hypermarketu a po stretnutí s neznámou ženou s 8 ks plastových tašiek, v ktorých sa nachádzal odcudzený tovar, pred budovou hypermarketu spoločne odišli preč.

Týmto konaním obvinený I. X. a doposiaľ nezistená spolupáchateľka spôsobili poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., so sídlom: Bratislava, Kamenné námestie číslo I/A, majetkovú škodu v celkovej výške 276,13 eur,

teda

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchal

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku OS Malacky, sp. zn. 1T/95/2017 zo dňa 09.07.2018 právoplatnému 10.07.2018, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko tento trest súd pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaväzuje obžalovaného k náhrade škody poškodenej spoločnosti TESCO Stores SR, a.s., Kamenné námestie I/A, Bratislava, IČO: 31321828 vo výške 276,13 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 17.06.2019, súd umožnil obžalovanému urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov a bol poučený v súlade s § 257 ods. 5 až 8 Trestného poriadku, že ak urobí vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nepopretie spáchania skutku bude súd pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia považovať za priznanie spáchania skutku, pričom vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné ani odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, teda vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je to uvedené v obžalobe. Na otázky samosudkyne podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, či:

- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu
- dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin podľa § 279 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, odpovedal zhodne „áno.“

Stanoviskom prokurátora bolo, že nemá výhrady voči vyhláseniu obžalovaného. Obhajca obžalovaného tak isto navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd v súlade s ust. § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania viny sa nevykoná, ale vykoná sa iba dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste, ochrannom opatrení a o škode.

Z vyššie uvedeného dôvodu súd za súhlasu strán prečítal znalecký posudok vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria MUDr. Klaudiou Stanislavovou, z ktorého vyplývajú závery znalkyne že obžalovaný bol a je schopný chápať zmysel trestného konania, v čase spáchania trestnej činnosti mohol rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. Ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku boli u neho nepodstatne znížené. U obžalovaného bola diagnostikovaná kompletne rozvinutá somatická závislosť od heroínu a pervitínu, ťažkého stupňa s neschopnosťou totálnej abstinencie v nechránenom prostredí. Pobyť obvineného na slobode je z medicínskeho hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, nakoľko v prípade užívania drog sa môže dopúšťať obdobnej trestnej činnosti. Znalkyňa navrhla uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Súd sa ďalej oboznámil s odpismi registra trestov a výpisom z evidencie priestupkov obžalovaného, vyčíslením škody, spisom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/221/2017 a spisom Okresného súdu Malacky, sp.zn. 1T/95/2017.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že obžalovaný bol deväťkrát súdne trestaný, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Z výpisu evidencie priestupkov obžalovaného vyplýva, že v minulosti spáchal tri priestupky proti verejnému poriadku a priestupok proti majetku.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 0T/221/2017 bol obžalovaný uznaný vinným pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a bol mu za to uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 4 roky. Nepodmienečný trest obžalovaný vykonal dňa 20.12.2017.

Rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp.zn. 1T/95/2017 zo dňa 09.07.2018, právoplatným dňa 10.07.2018 bol obžalovaný uznaný vinným pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák. a bol mu za to uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Práve k tomuto odsúdeniu prichádzalo v predmetnej veci do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd u obžalovaného prihliadol na spôsob spáchania trestnej činnosti, na jej závažnosť, následok, na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ako aj na osobu obžalovaného, jeho predchádzajúce odsúdenia a možnosti jeho nápravy a prevýchovy (§ 34 ods. 4 Trestného zákona). U obžalovaného neprevažoval pomer ani poľahčujúcich ani priťažujúcich okolností, pričom poľahčujúcou okolnosťou u neho bolo, že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a túto oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zák.) a priťažujúcou okolnosťou bolo, že už bol za trestnú činnosť odsúdený.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Malacky, sp.zn 1T/95/2017 zo dňa 09.07.2018, právoplatnému dňa 10.07.2018, ktorým bol obžalovanému uložený pre prečin podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa názoru súdu tento trest postačí na ochranu spoločnosti, ako aj nápravu páchatelia. Vzhľadom na postoj obžalovaného k predmetnej trestnej činnosti, jeho priznanie a oľutovanie trestnej činnosti, pokladá súd tento trest uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky za trest dostatočný.

Súd neuložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie navrhované znalkyňou a to z dôvodu vyjadrenia sa obžalovaného k uloženiu tohto liečenia. Obžalovaný uviedol, že už vykonal protitoxikomanickú liečbu uloženú Okresným súdom Bratislava I, s tým že od roku 2017 drogy neberie, narodilo sa mu dieťa a má záujem po výkone trestu žiť riadnym životom a starať sa o rodinu. Ochranné

liečenie z tohto dôvodu súd obžalovanému neuložil, nakoľko vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho vyjadrenie je zrejmé, že jeho účel nemožno dosiahnuť.

Súd zároveň zaviazal obžalovaného k náhrade škody poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a.s. nakoľko táto bola riadne a včas poškodenou spoločnosťou preukázaná a to vo výške 276,13,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na tunajšom súde.