

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619201129
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619201129.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu S. B. J..S..Z., T., C. F. XA, O.: XX XXX XXX proti žalovanej L. P., F.. XX.XX.XXXX, A., Z. XXXX/XX, o zaplatenie 1.384,39 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3,47 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3,47 Eur od 05.03.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba v prevyšujúcej časti sa z a m i e t a .

III. Nepriznávajú sa trovy konania žalovanej voči žalobcovi.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 22.01.2019, doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.02.2019 žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť mu dlžnú istinu 1.384,39 EUR, dlžné úroky z istiny vo výške 1.365,97 EUR, zmluvný úrok vo výške 25,50% ročne zo sumy 1.384,39 EUR od 08.02.2019 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.384,39 EUR od 08.02.2019 do zaplatenia a trovy konania.

2. Túto svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX medzi zmluvnými stranami Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 ako postupcom a žalobcom, ako postupníkom bola pohľadávka postupcu vyplývajúca zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj „Zmluva“) postúpená na žalobcu. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli o. i. Obchodné podmienky postupcu pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj „OP SÚ“), Všeobecné obchodné podmienky postupcu (ďalej aj „VOP“) a Sadzobník poplatkov postupcu (ďalej aj „Sadzobník“). Žalovaná svojim podpisom na Zmluve potvrdila, že sa s týmito dokumentmi oboznámila a súhlasí s ich obsahom. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 1.800,- Eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov (všetky tieto peňažné plnenia ďalej spolu aj ako „Úver“) a plniť ostatné povinnosti v zmysle Zmluvných dokumentov. Žalovaná neplnila úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru postupca v zmysle § 565 zákona č. 40/19654 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OZ“) v spojení s § 53 ods. 9 OZ vyhlásil dňa 17.02.2016 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná časť dlžnej sumy z úveru zaplatila. Poslednú čiastkovú úhradu úveru žalovaná vykonala dňa 10.03.2016. Od tohto dňa však žalovaná žiadnu ďalšiu úhradu úveru nevykonala.

3. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila písomným podaním zo dňa 26.03.2019, doručeným súdu dňa 01.04.2019, v ktorom poukázala na to, že je poberateľkou starobného dôchodku v sume 192,- EUR a nakoľko jej príjem nepostačuje ani na pokrytie základných životných potrieb, nie je schopná pohľadávku vo výške 1.384,39 EUR uhradiť. Nevlastní žiaden hnutel'ny a nehnuteľny majetok. Z uvedeného dôvodu nie je schopná pohľadávku vo vyššie uvedenej sume jednorázovo uhradiť. Požiadala o splátky.

4. Žalobca v písomnej replike zo dňa 14.05.2019, doručenej súdu toho istého dňa, prípadnú možnosť splatenia žalovaného dlhu v splátkach ponechal na rozhodnutí súdu.

5. V nadväznosti na výzvu súdu uskutočnenú uznesením sp.zn. 16Csp/24/2019-86 zo dňa 20.05.2019 na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdených v žalobe žalobcu, tento písomným podaním doručeným súdu dňa 04.06.2019 uviedol, že žalovaná v období od poskytnutia úveru vykonala úhrady vo výške 1.796,53 EUR, z ktorých bolo na poplatky zaúčtovaných 274,77 EUR, na úroky (úrok z omeškania a zmluvný úrok) 1.106,25 EUR a na istinu 415,61 EUR. Z uvedeného vyplýva výpočet žalovanej istiny, ako rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 1 800,00 EUR a započítanými úhradami na istinu 415,64 EUR, t.j. 1 384,39 EUR. Zároveň vo vyjadrení žalobca uviedol aj prehľad platieb, ktoré žalovaná celkovo uhradila na splatenie predmetného dlhu, ako aj ich následne započítanie na jednotlivé čiastkové nároky žalobcu.

6. Ďalej poukázal na to, že v predložennom dokumente Aktuálny stav úveru je v časti „výška úveru“; „vyčerpané“ uvedená suma 1 800,- Eur, z čoho vyplýva, že žalovanej bolo poskytnutých 1 800,- Eur a tie aj reálne vyčerpana. V zmysle bodu 3 Zmluvy, banka poskytuje klientovi úver predovšetkým na splatenie predchádzajúcich úverov z úverových zmlúv č. XXXXXX - XXXXXXXXXXX/XXXX, XXXXXX - XXXXXXXXXXX/XXXX - pričom uvedené potvrdzuje aj dokument Aktuálny stav úveru, kde v časti „Uskutočnené čerpania“ sú uvedené dňa 27.02.2013 čerpania na vyššie uvedené úverové účty v celkovej výške 1.755,65 Eur. Zvyšná suma vo výške 44,35 Eur bola klientovi vyplatená dňa 07.03.2013.

7. Ďalej uviedol, že žalobca si so žalovanou dohodli v Zmluve úrokovú sadzbu vo výške 25,50 % p.a.. Suma jednotlivých nesplatených úrokov z omeškania je vypočítaná pomocou zákonnej sadzby úroku z omeškania, pričom žalobca pri výpočte úrokov (zmluvných aj úrokov z omeškania) postupuje podľa nasledovného matematického vzorca: výška úroku za príslušný interval = výška dlžnej istiny, resp. omeškanej splátky x úroková sadzba / 100 / 365 (počet dní v kalendárnom roku) x počet dní v príslušnom intervale. V nadväznosti na uvedené je teda zmluvný úrok spolu 2.254,31 EUR a úrok z omeškania spolu 217,61 EUR, spolu tak úroky predstavujú sumu 2.471,92 EUR, z toho úhrady žalovanej započítané na úroky sumu 1.106,25 EUR; z toho neuhradené úroky sumu 1.365,67 EUR a z toho neuhradené úroky uplatnené v Žalobe sumu 1.365,97 EUR. Rozdiel 0,30 EUR vznikol v dôsledku zaokrúhľovania na dve desatinné miesta.

8. Ďalej žalobca v uvedenom písomnom vyjadrení poukázal na to, že interný systém neumožňoval dohodnúť so žalovanou mesačné splátky v sume na desatinné čísla, z čoho vyplýva, že mesačné splátky boli zaokrúhlené smerom nahor. Predmetné zaokrúhlenie potom spôsobilo, že výška posledných splátok nebola v sume totožnej s ostatnými splátkami úveru, ale v sume nižšej. Dikcia zákona pritom nehovorí o tom, že celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ uhradiť, je násobok počtu splátok s ich výškou, ale podľa ust. § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. celkovou čiastkou sa rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

9. Napokon žalobca v uvedenom písomnom vyjadrení poukázal na to, že podľa Zmluvy o úvere bola RPMN úveru vypočítaná na 30,60 %. Správnosť možno potvrdiť napríklad výpočtom prostredníctvom informatívnej internetovej kalkulačky portálu finančnej ochrany a osvedy finančného spotrebiteľa MF SR, podľa ktorej je RPMN úveru 29,74 %, t.j. ešte o 0,86 % menej, ako tvrdí Zmluva o úvere. Žalobca pri výpočte RPMN vychádzal z výšky poskytnutého úveru, výšky mesačnej splátky 49,00 Eur, doby splácania úveru 72 splátok a dátumu uzatvorenia Zmluvy o úvere dňa 27.02.2013.

10. Žalovaná sa k tomu písomnému podaniu žiadnym spôsobom nevyjadrila.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to predovšetkým so Zmluvou o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX, s dokladom „Aktuálny stav úveru“ so stavom ku dňu 28.09.2018, s dokladom „Aktuálny stav pohľadávky zo

zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 07.02.2019, s Obchodnými podmienkami Poštovej banky, a.s. (postupcu) pre úver - dostupná pôžička, dostupná pôžička - šikovná rezerva účinnými od 19.07.2012, so Všeobecnými obchodnými podmienkami Poštovej banky, a.s. (postupcu) účinnými od 23.06.2012, so Sadzobníkom poplatkov od Poštovej banky, a.s. (postupcu) s platnosťou od 01.01.2013, s prípisom zo dňa 22.01.2016 označeným ako „Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ a s podacím hárkom č. L., s prípisom zo dňa 17.02.2016 označeným ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ a doručenkou k tomuto prípisu, s výpočtom zmluvných úrokov a úrokov z omeškania predloženým žalobcom v jeho písomnom prípise zo dňa 04.06.2019, s výstupom z Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, so Súhrmnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1500 eur do 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 4. štvrtrok roku 2012 so stavom platným k 31.12.2012 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údaje, kedy boli zverejnené, s Priemernými úrokovými sadzbami z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny za rok 2013, so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06.08.2018 a jej Prílohou č. 1, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

12. Dňa XX.XX.XXXX bola medzi právnym predchodcom žalobu - Poštovou bankou, a.s. (postupcom), ako bankou a žalovanou, ako dlžníkom, uzatvorená Zmluva o úvere konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.800,- Eur, ktorý sa zaviazala zaplatiť v 72 mesačných splátkach vo výške 49,- Eur so splatnosťou 10. deň v kalendárnom mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 10.03.2013 a s dátumom konečnej splatnosti 10.02.2019. V zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov 30,60 %, úroková sadzba 25,50 %, priemerná RPMN na trhu 18,86 %. Je tiež uvedená celková výška nákladov sumou 1.718,02 EUR, pričom zmluva zároveň uvádza, že celkovú čiastku úveru predstavuje súčet celkovej výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom. Podľa zmluvy uvedený úver nie je poistený.

13. Podľa článku 3 bod 2 v spojení s bodom 1 právne vzťahy neupravené uvedenou zmluvou sa okrem iného riadia aj Obchodnými podmienkami pre úver - dostupná pôžička, dostupná pôžička - šikovná rezerva (ďalej aj ako „OP pre úvery“), Sadzobníkom poplatkov, oboznámením o RPMN, Oznamovaním o úrokových sadzbách a informáciami o poistení podľa zákona č. 186/2009 Z.z., pričom žalovaná ako klient svojim podpisom potvrdila, že bola s príslušnými dokumentmi oboznámená a súhlasí s nimi.

14. Podľa výpisu z úverového účtu k predmetnej zmluve vedeného ako „Aktuálny stav úveru“ so stavom ku dňu 28.09.2018, žalovaná čerpala úver v plnej výške 1.800,- Eur, čo v sporovom konaní nebolo spochybnené.

15. Uvedená suma 1.800,- Eur, v zmysle bodu 3 Zmluvy bola použitá na splatenie predchádzajúcich úverov z úverových zmlúv č. XXXXXX - XXXXXXXXXXXX/XXXX, XXXXXX - XXXXXXXXXXXX/XXXX - pričom uvedené potvrdzuje aj dokument Aktuálny stav úveru, kde v časti „Uskutočnené čerpania“ sú uvedené dňa 27.02.2013 čerpania na vyššie uvedené úverové účty v celkovej výške 1 755,65 Eur. Zvyšná suma vo výške 44,35 Eur bola klientovi vyplatená dňa 07.03.2013.

16. Podľa písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 04.06.2019, ako aj podľa dokladu - Aktuálny stav úveru ku dňu 28.09.2018, žalovaná na uvedený úver ku dňu 28.09.2018 zaplatila sumu vo výške 1.726,53 EUR, a následne ešte dňa 10.03.2016 (teda do podania žaloby) ďalšiu sumu 70,- EUR, teda spolu 1.796,53 EUR, ktorá bola žalobcom započítaná vo výške 274,77 EUR na poplatky, vo výške 1.106,25 EUR na zmluvné úroky a úroky z omeškania a vo výške 415,61 EUR na istinu.

17. Žalovaná po podaní žaloby nevykonala už žiadne platby na úhradu dlžnej sumy.

18. Z rozpisu úrokov (podanie žalobcu zo dňa 04.06.2019 - č.l. 89-90 súdneho spisu) vyplynulo, že tieto predstavovali do zosplatnenia vyčíslené zmluvné úroky v sume 2.254,31 EUR a vyčíslené úroky z omeškania v sume 217,61 EUR. Na úhradu takto vyčíslených úrokov bola z úhrad realizovaných žalovanou započítaná suma 1.106,25 EUR.

19. Podľa článku 6 „predčasné splatenie úveru, následky nesplácania a ukončenie ZoÚ“, bod 6.2 Obchodných podmienok Poštovej banky, a.s. (postupcu) pre úver - dostupná pôžička, dostupná pôžička - šikovná rezerva účinnými od 19.07.2012, ak je klient v omeškaní s platením, čo i len jednej splátky v plnej, resp. čiastočnej výške alebo poskytol banke nepravdivé údaje, je banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva.

20. Prípisom zo dňa 22.01.2016 označeným ako „Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“, bola žalovaná upozornená na to, že k 21.01.2016 bola pohľadávka banky z predmetnej Zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 256,74 EUR, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 244,69 EUR, poplatkov vo výške 15,05 EUR a poisťného vo výške 0,00 EUR. Výška sankčného úroku za každý deň omeškania bola uvedená v sume 0,03 EUR. Zároveň týmto prípisom bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie vyššie uvedenej sumy na príslušný úverový účet a to v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia uvedenej výzvy. Tiež bol upozornená na to, že pokiaľ k uvedenej úhrade nedôjde, banka je oprávnená využiť ustanovenie § 565 OZ a vyhlásiť predmetný úver za predčasne splatný.

21. Uvedená výzva žalovanej bola doručovaná ako poštová zásielka č. S. XXXXXXXXXXSK (číslo uvedené priamo na predmetnom prípise) dňa 22.01.2016, čo vplynulo z podacieho hárku č. L..

22. Podľa článku II bod 3 „Oznamovanie a doručovanie písomností“, podbod 3.4, Všeobecných obchodných podmienok účinných od 23.06.2012 „pri doručovaní poštovou zásielkou na adresu v SR sa informácie a dokumenty považujú za doručené v tuzemsku tretí a v cudzine siedmy deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia, a to aj vtedy ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo zásielka sa vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, banka zasiela písomnosti vo forme obvyčajnej listovej zásielky.

23. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa vyššie uvedený prípis zo dňa 22.01.2016 označený ako „Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ považoval za doručený žalovanej dňa 25.01.2016, t.j. tretí deň potom, čo bol daný na poštovú prepravu, čo sa stalo dňa 22.01.2016.

24. Uvedená skutočnosť omeškania s úhradami zo strany žalovanej v prospech žalobcu, vyplýva aj z dokladu - Aktuálny stav úveru ku dňu 28.09.2018, kde na str. 2 uvedeného výpisu v časti „Zaplatené splátky“ v stĺpci „Dátum splátky“ je zrejmé, že po úhrade splátky vo výške 15,81 EUR dňa 14.12.2015 už žalovaná neuhradila do dňa 28.09.2016, kedy bol vystavený uvedený doklad, žiadnu ďalšiu splátku.

25. Prípisom zo dňa 17.02.2016 označeným ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“, bola žalovanej oznámená predčasná splatnosť úveru k 17.02.2016 z dôvodu porušenia zmluvných podmienok. Zároveň bola žalovaná vyzvaná na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.561,75 Eur v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Výzva žalovanej bola doručovaná doporučene do vlastných rúk a podľa doručky jej bola doručená dňa 22.02.2016.

26. Podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvedy a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, pri zadaní parametrov Zmluvy o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi Poštovou bankou, a.s. (postupcom) a žalovanou a síce "dátum čerpania úveru": XX.XX.XXXX, "suma úveru" 1.800,- EUR, "Periodicita splátok": mesačne, "Počet splátok": 72, "Splatenie splátky": na konci obdobia, "Výšky splátok" 49,- EUR a "Dodatočnom náklade 1" 0,-EUR, vychádza hodnota RPMN vo výške 28,57 % p.a.. V žalobcom predloženom písomnom znení Zmluvy o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXX sa uvádzala hodnota 30,60 %, a to pri splatnosti splátok k 20-tému dňu v mesiaci (teda nie na konci toho-ktorého mesiaca).

27. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1500 eur do 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 1. štvrtrok roku 2014 so stavom platným k 31.03.2014 bola 17,94 % p.a., pričom uvedený údaj na stránke Ministerstva financií SR bol zverejnený dňa 15.08.2014. Uvedený údaj sa zhoduje s údajom o priemernej RPMN, ktorý je uvedený v Zmluve Zmluvy o úvere - dobrá pôžička č. XXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX.

28. Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, podľa ktorých priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1500 eur do 6500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 4. štvrtrok roku 2012 so stavom platným k 31.12.2012 bola 18,86 % p.a., boli zverejnené na stránke Ministerstva financií SR až dňa 31.01.2013.

29. Podľa Priemerných úrokových mier z ÚVEROV poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) zverejnených na stránke (webovom sídle) Národnej banky Slovenska za mesiac február 2014, kedy bola predmetná zmluva o úvere - konsolidácia č.9938737486 uzavretá, pre „spotrebiteľské a ostatné úvery“ na obdobie nad 5 rokov pre „Nové obchody“ dosahoval priemerný úrok hodnotu 14,18 % p.a. a pre tzv. „Stav úverov“ hodnotu 10,09 % p.a..

30. Dňa XX.XX.XXXX uzavrela Poštová banka, a.s., ako postupca a žalobca, ako postupník, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. I/2018, ktorou v spojení s jej Prílohou č. 1 bola pohľadávka zo Zmluvy o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX právneho predchodcu žalobcu vedená voči žalovanej k 02.08.2018 v celkovej výške 2.531,19 EUR, pozostávajúcej z istiny vo výške 1.384,39 EUR, úrokov vo výške 1.146,80 EUR a poplatkov vo výške 0,00 EUR postúpená na žalobcu.

31. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 53 ods. 1,3,5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

33. Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

34. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

35. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy

o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

36. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/, g/, h./a i./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

37. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

38. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

39. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

40. Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

41. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

42. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

43. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

44. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

45. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

46. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

47. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

48. Podľa § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

49. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX, strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, § 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313,

§ 321 ods. 4, 324, 341, 365, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, § 676 ods. 1 a 711, 720, 725, 729 a 743.

50. Podľa § 261 ods. 6 písm. d./ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

51. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

52. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

53. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

54. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

55. Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

56. Podľa § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka, peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak.

57. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

58. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

59. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

60. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

61. Podľa § 25g zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z., ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Na lehoty, ktoré do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona ešte neuplynuli, sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu.

62. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

63. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z. „pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu.

64. Predovšetkým nebolo pochýb, že vzťah založený Zmluvou o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda, že uvedenú zmluvu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu a to jednak v zmysle zákonných definícií podľa § 53 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy (ďalej len ako „zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

65. Z predloženej Zmluvy o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX, nie je zrejmé, aby žalovaná pri uzatváraní uvedenej zmluvy konala v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačenej tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenej tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovanej. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

66. Súd po preskúmaní Zmluvy o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX, zistil, že táto nemala všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy.

67. V Zmluve o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX, predloženej žalobcom je uvedená celková výška nákladov za poskytnutý úver 1.718,02 Eur, a tiež údaj o výške úveru 1.800,- Eur. Vyčíslený údaj o čiastke, ktorú musí žalovaná ako spotrebiteľ zaplatiť (§ 9 ods. 2 písm. j./ zák.č. 129/2010 Z.z.) v tejto časti zmluvy chýba, zmluva len uvádza, že celkovú čiastku úveru predstavuje súčet celkovej výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom.

68. Ak aj súd takto uvedenie celkovej výšky ako podstatnej náležitosti zmluvy (t.j. jej vymedzenie nie číselným prejavom, ale popisom, čo ju predstavuje) ako zrozumiteľné akceptoval, tak zároveň poukazuje aj na tú skutočnosť, že tento údaj (t.j. súčet sumy 1.718,02 EUR, ako nákladov žalovanej a sumy 1.800,- Eur ako poskytnutého úveru, čo predstavuje sumu : 3.518,02 Eur) nekorešponduje so súčinom počtu splátok a hodnotou jednej splátky, ktorý predstavuje sumu 3.528,- EUR (t.j. 72 splátok x 49,- EUR).

69. Podľa písomného vyjadrenie žalobcu zo dňa 04.06.2019 je tomu tak preto, lebo žalobcovi jeho interný systém neumožňoval dohodnúť so žalovanou mesačné splátky v sume na desatinné čísla, z čoho vyplýva, že mesačné splátky boli zaokrúhlené smerom nahor a toto predmetné zaokrúhlenie potom spôsobilo, že výška posledných splátok nebola v sume totožnej s ostatnými splátkami úveru, ale v sume nižšej, pričom dikcia zákona pritom nehovorí o tom, že celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ uhradiť, je násobok počtu splátok s ich výškou, ale podľa ust. § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. celkovou čiastkou sa rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

70. K tomuto súd poznamenáva, že v Zmluve o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX nie je nikde uvedené, že by žalovaná nemala splatiť 72.splátku v plnej výške, ale len v nejakej nižšej výške, tak ako to uvádza žalobca vo svojom písomnom vyjadrení.

71. V tejto súvislosti súd poukazuje na ust. § 2 písm. h./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktoré definuje pojem „celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť“ ako súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

72. Súd tiež poukazuje aj na ust. § 9 ods. 2 písm. k./ citovaného zákona, podľa ktorého podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

73. Ak teda podľa názoru žalobcu dikcia zákona nehovorí o tom, že celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ uhradiť, je násobok počtu splátok s ich výškou, tak ale dikcia zákona je presná pokiaľ ide o požiadavku na uvedenie výšky splátok úveru.

74. Je nesporné, že výška mesačných splátok v danej zmluve bola vymedzená hodnotou 49,- EUR a v zmluve sa nenachádza zmienka o tom, že by ktorákoľvek zo splátok a teda aj prípadne tá posledná mala mať inú výšku.

75. Pokiaľ teda žalobca uvádza, že posledná splátka úveru mala byť reálne uvedená inou hodnotou, než akou je vymedzená v predmetnej zmluve, súd vzhľadom na uvedené skutočnosti konštatuje, že Zmluva o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX neobsahuje správny údaj o výške splátok, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k./zákona č. 129/2010 Z.z., keďže neupozorňuje žalovanú ako spotrebiteľa na skutočnosť, že výška jej poslednej splátky je nižšia oproti ostatným mesačným splátkam, čo je potrebné posúdiť postupujúc podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka a uplatňujúc výklad, ktorý je pre žalovanú, ako spotrebiteľa priaznivejší, tak, akoby tento údaj ani neuvádzala a preto podľa § 11 ods. 1 písm. a./ uvedeného zákona platí, že predmetný spotrebiteľský úver z uvedených dôvodov je bezúročný a bez poplatkov.

76. Navyše súd je toho názoru, že pokiaľ násobok počtu splátok s ich výškou nekorešponduje s celkovou čiastkou úveru uvádzanou v samotnej zmluve táto neobsahuje ani správny údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/zákona č. 129/2010 Z.z., keďže pri takto formulovanom znení zmluvy je spotrebiteľ povinný zaplatiť celkovo 72 splátok po 49,- EUR, čím realizáciou platby poslednej splátky vždy nutne prekročí v zmluve sumu celkovej čiastky, ktorá je v zmluve uvedená pod hodnotou súčinu počtu splátok a ich mesačnou výškou. Aj podľa Článku 5 bod 5.3 OP je povinnosťou žalovanej ako spotrebiteľa úver splácať v zmluvne dohodnutých splátkach , a nie teda vo výške celkovej čiastky úveru. Preto je súd toho názoru, že údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, je v zmluve uvedený nesprávne , čo je potrebné aj v tomto prípade posúdiť postupujúc podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka a uplatňujúc výklad, ktorý je pre žalovanú ako spotrebiteľa priaznivejší, tak akoby tento údaj zmluva ani neuvádzala a preto podľa § 11 ods. 1 písm. a./ uvedeného zákona platí, že predmetný spotrebiteľský úver aj z tohto dôvodu je bezúročný a bez poplatkov.

77. Právny predchodca žalobcu vo vzťahu k žalovanej zosplatnil úver vyplývajúci z úverového vzťahu založeného Zmluvou o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX a to dňom 17.02.2016.

78. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa pôvodného ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej, ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

79. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatnenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

80. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka na to, aby žalobca, ako veriteľ, mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné, aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo aby mu bolo určené rozhodnutím.

81. V danom spore je zrejmé, že takéto oprávnenie právneho predchodcu žalobcu vyplývali priamo z predmetnej zmluvy a sice z článku 6 bod 6.2 Obchodných podmienok Poštovej banky, a.s. (postupcu) pre úver - dostupná pôžička, dostupná pôžička - šikovná rezerva účinnými od 19.07.2012.

82. Okrem toho je potrebné uviesť, že z obsahu uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka (t.j. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka) je možné vyvodiť, že povinnosťou právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa je upozorniť žalovanú ako dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku pred tým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 (predtým ods. 8) Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatnenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo.

83. Zároveň je potrebné uviesť, že samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade, ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatnenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (pozri § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatnenie neúčinné. (viď. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatura NS SR, NS ČR, ESD, ESĽP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s r.o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/178/2017 zo dňa 19.4.2018).

84. V danom spore z dokladu - Aktuálny stav úveru ku dňu 28.09.2018 vyplynulo, že sa žalovaná dostala do omeškania pred vyhlásením okamžitej splatnosti celého úveru so splátkami splatnými v dňoch 10.10.2015, 10.11.2015 a 10.12.2015, nakoľko dňa 14.12.2015 naposledy zrealizovala úhradu aj to v nie úplnej výške, kedy uhradila len sumu 15,81 EUR, a následne už neuhradila do dňa 28.09.2016, kedy bol vystavený uvedený doklad, žiadnu ďalšiu splátku.

85. Prípisom zo dňa 22.01.2016 označeným ako „Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ adresovaným žalovanej, žalobca upozornil žalovanú na nedoplatok na splátkach úveru v celkovej výške 256,74 EUR. Zároveň bola výslovne upozornená na možnosť zosplatnenia celého úveru, pokiaľ nedôjde

k úhrade uvedených splátok. Uvedené upozornenie bolo žalovanej v zmysle článku článku II bod 3 podbod 3.4., Všeobecných obchodných podmienok účinných od 23.06.2012 doručené dňa 25.01.2016, t.j. tretí deň potom, čo bolo dané na poštovú prepravu, čo sa stalo dňa 22.01.2016.

86. Že k úhrade uvedeného dlhu zo strany žalovanej nedošlo je zrejmé z prehľadu z dokladu - Aktuálny stavom úver ku dňu 28.09.2018.

87. Je teda zrejmé, že došlo k naplneniu predpokladov predvídaných ust. článku 6 bod 6.2 Obchodných podmienok Poštovej banky, a.s. (postupcu) pre úver- dostupná pôžička, dostupná pôžička - šikovná rezerva účinných od 19.07.2012 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka o omeškaní žalovanej s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho než tri mesiace.

88. Žalobcovi teda vzniklo právo na zosplatnenie zvyšku úveru pred lehotou jeho konečnej splatnosti.

89. K tomu pristúpil prípisom zo dňa 17.02.2016 označeným ako „ Výzva na úhradu dlžnej sumy“ adresovaným žalovanej, teda až po uplynutí lehoty 15 dní potom, čo žalovanú, ako spotrebiteľa upozornil na možnosť zosplatnenia uvedeného úveru, čím splnil požiadavku predvídanú § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia zmluvy (teda upozornil žalovanú na toto svoje právo v lehote dlhšej ako 15 dní pred jeho uplatnením).

90. Doručenie uvedeného prípisu sa podľa doručenky uskutočnilo dňa 22.02.2016.

91. Žalovaná uhradila žalobcovi do podania žaloby sumu 1.796,53 EUR, ktorá vyplynula z písomného dokladu - aktuálny stavom úver ku dňu 28.09.2018 doplneného o písomné vyjadrenie žalobcu zo dňa 04.06.2019. Následne už nerealizovala žiadne iné úhrady.

92. Vzhľadom na uvedené preto súdu zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi istinu v sume 3,47 EUR, ako sumu rozdielu medzi sumou poskytnutého úveru vo výške 1.800,- EUR a sumou 1.796,53 EUR, ako dosiaľ žalovanou zrealizovaných úhrad ku dňu rozhodovania súdu v tomto spore.

93. V prevyšujúcej časti z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov súd žalobu čo do istiny a na ňu nadväzujúce príslušenstvo, ako aj vyčísleného úroku zamietol.

94. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

95. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere - konsolidácia č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.XX.XXXX, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

96. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

97. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

98. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

99. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

100. Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 659/2007 Z.z., o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch, v rozhodnutiach orgánov verejnej moci, zmluvách alebo iných právnych prostriedkoch používa pojem "základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná úroková sadzba" alebo "diskontná sadzba Štátnej banky česko-slovenskej", odo dňa zavedenia eura sa tým rozumie základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné refinančné obchody vykonávané Eurosystemom v rámci Európskeho systému centrálnych bánk. Takáto zmena základnej úrokovej sadzby pri prechode na euro nemá vplyv na dokončenie úročenia podľa pôvodnej výšky úrokovej sadzby počas úrokového obdobia, ktoré začalo plynúť pred dňom zavedenia eura a ktoré uplynie po zavedení eura, ani nemá vplyv na úročenie po zavedení eura, pre ktoré je rozhodujúca výška úrokovej sadzby z obdobia pred dňom zavedenia eura, a tiež nemá podľa osobitných predpisov vplyv ani na ostatný obsah, subjekty alebo platnosť právnych vzťahov vzniknutých na základe predmetných právnych predpisov, rozhodnutí orgánov verejnej moci, zmlúv alebo iných právnych prostriedkov, ak sa dotknutí účastníci príslušného právneho vzťahu nedohodnú inak alebo, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

101. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods. 1,3 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný počnúc odo dňa 05.03.2016, t.j. po uplynutí 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy tak ako to žalobca určil vo „Výzve na úhradu dlžnej sumy“ zo dňa 17.02.2016, doručenej žalovanej podľa doručienky dňa 22.02.2016. Podľa uvedenej výzvy predčasná splatnosť úveru nastala 17.02.2016, žalobca poskytol žalovanej lehotu na plnenie v uvedenej výzve ďalších 10 kalendárnych dní od doručenia uvedenej výzvy, t.j. od 22.02.2016 a tak márnym uplynutím uvedenej lehoty sa dostala žalovaná do omeškania s plnením istiny. Uvedený úrok z omeškania si žalobca od tohto dátumu voči žalovanej uplatňoval, keďže si ho pôvodne uplatňoval v rámci pôvodne vyčíslených úrokov v sume 1.365,97 EUR od 10.03.2013, ako to vyplynulo z výpočtu ním vyčíslených úrokov (č.l. 90 súdneho spisu).

102. V tom čase bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 11.06.2014 do 15.03.2016 vo výške 0,05 % p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania z jednotlivých istín predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania.

103. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

104. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

105. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

106. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

107. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

108. Podľa článku 4 ods. 1 a 2 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých

spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

109. Podľa článku 17 Základných princípov CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným preťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

110. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s článkami 4 a 17 Základných princípov CSP, teda prihliadajúc na pomeru jeho úspechu strán v spore, ako aj skutočnosť, že si úspešná strana v spore nárok na náhradu trov konania neuplatnila.

111. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalovanej bol 99,75 %.

112. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 0,25 % (3,47 EUR, ako priznaná suma istiny / 1.384,39 EUR, ako celková žalovaná suma istiny = 0,0025 = 0,25 %) a úspechu žalovanej bol 99,75 % (1.380,92 EUR, ako nepriznaná suma istiny / 1.384,39 EUR, ako celková žalovaná suma istiny = 0,9975 = 99,75 %).

113. Žalovanej ako úspešnej strane sporu by tak vznikol nárok na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 99,50 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalovanej a percentuálnym úspechom žalobcu (99,75 % - 0,25 %).

114. V danom spore si však žalovaná trovy konania neuplatnila. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem.

115. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo analogia iuris). Súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že, ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne ďalším rozhodnutím o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnený žalovaný síce bol úspešný v spore, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

116. Súd preto rozhodol tak, že žalovanej, ako úspešnej strane sporu, nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.