

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718205592
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718205592.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobkyne D. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Ž. Y. Č..XXX, štátna občianka SR, zastúpená JUDr. Annou Malčekovou, advokátkou, so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, proti žalovanej v I.rade D. U., naposledy bytom Ž. Y., za ktorú koná Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 817 47 Bratislava, IČO: 17335345, žalovanému v II.rade E. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Ž. Y. Č..XX, štátny občan SR, zastúpený splnomocnenou zástupkyňou D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Ž. Y. Č..XX a žalovanému v III.rade Z. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D..D..L. XXXX/XX, XXX XX V., štátny občan SR, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k pozemku - parcele registra "E" parc. č. XXX vedenému katastrálnym odborom Okresného úradu Zvolen, nachádzajúcemu sa v okrese V., obci Ž. Y., katastrálnom území Ž. Y., zapísanému na liste vlastníctva č. XXXX.

Súd **p r i k a z u j e** novovzniknutý pozemok - parcelu registra "C" parc. č. XXX/X o výmere 138 m² záhrada, vytvorený geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX/XXXX, vyhotoveným dňa 17.04.2019 Bc. Jozefom Babiakom, Geodetické práce, s miestom podnikania Mládežnícka 767/15, 969 01 Banská Štiavnica, IČO: 45 918 279, autorizačne overeným dňa 17.04.2019 Ing. Petrom Fašangom, úradne overeným dňa 29.04.2019 Ing. Ladislavou Priškinovou, pracovníčkou katastrálneho odboru Okresného úradu Zvolen pod č. XX-XXX/XXXX, do výlučného vlastníctva žalobkyňi.

Súd **p r i k a z u j e** novovzniknuté pozemky - parcelu registra "C" parc. č. XXX/XX o výmere 28 m² záhrada a parcelu registra "C" parc. č. XXX/XX o výmere 28 m² záhrada, vytvorené geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX/XXXX, vyhotoveným dňa 17.04.2019 Bc. Jozefom Babiakom Geodetické práce, s miestom podnikania Mládežnícka 767/15, 969 01 Banská Štiavnica, IČO: 45 918 279, autorizačne overeným dňa 17.04.2019 Ing. Petrom Fašangom, úradne overeným dňa 29.04.2019 Ing. Ladislavou Priškinovou, pracovníčkou katastrálneho odboru Okresného úradu Zvolen pod č. XX-XXX/XXXX, do výlučného vlastníctva žalovaného v II. rade.

Súd **p r i k a z u j e** novovzniknutý pozemok - parcelu registra "C" parc. č. XXX/XX o výmere 28 m² záhrada, vytvorený geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX/XXXX, vyhotoveným dňa 17.04.2019 Bc. Jozefom Babiakom Geodetické práce, s miestom podnikania Mládežnícka 767/15, 969 01 Banská Štiavnica, IČO: 45 918 279, autorizačne overeným dňa 17.04.2019 Ing. Petrom Fašangom, úradne overeným dňa 29.04.2019 Ing. Ladislavou Priškinovou, pracovníčkou katastrálneho odboru Okresného úradu Zvolen pod č. XX-XXX/XXXX, do výlučného vlastníctva žalovaného v III. rade.

Súd **p r i k a z u j e** novovzniknutý pozemok - parcelu registra "C" parc. č. XXX/XX o výmere 21 m² záhrada, vytvorený geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX/XXXX, vyhotoveným dňa 17.04.2019 Bc. Jozefom Babiakom Geodetické práce, s miestom podnikania Mládežnícka 767/15, 969 01 Banská Štiavnica, IČO: 45 918 279, autorizačne overeným dňa 17.04.2019 Ing. Petrom Fašangom, úradne

overeným dňa 29.04.2019 Ing. Ladislavou Priškinovou, pracovníčkou katastrálneho odboru Okresného úradu Zvolen pod č. XX-XXX/XXXX, do výlučného vlastníctva žalovanej v I. rade.

Žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 15.10.2018 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobkyne zo dňa 11.10.2018, ktorou sa domáhala toho, aby súd rozsudkom zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k pozemku - parcele registra „E“ parc.č.XXX, vedenému katastrálnym odborom Okresného úradu Zvolen, nachádzajúcemu sa v okrese V., obci Ž. Y., katastrálnom území Ž. Y., zapísanému na liste vlastníctva č.XXXX a zároveň, aby súd prikázal novovzniknutý pozemok - parcelu registra „C“ parc.č.XXX/X o výmere 138 m2 záhrady do výlučného vlastníctva žalobkyne, novovzniknuté pozemky - parcelu registra „C“ parc.č.XXX/X o výmere 28 m2 záhrady a parcelu registra „C“ parc.č.XXX/X o výmere 28 m2 záhrady do výlučného vlastníctva žalovanej v II.rade, novovzniknutý pozemok - parcelu registra „C“ parc.č.XXX/X o výmere 28 m2 záhrady do výlučného vlastníctva žalovanej v III.rade a novovzniknutý pozemok - parcelu registra „C“ parc.č.XXX/X o výmere 21 m2 záhrady do výlučného vlastníctva žalovanej, s tým, že pokiaľ ide o novovzniknuté pozemky, uviedli, že boli vytvorené geometrickým plánom č.XXXXXXXXX-XXX/XXXX, vyhotoveným dňa 09.01.2015 Ing. Martinou Kamiačovou Geodetické práce, s miestom podnikania Trieda SNP č.10, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 40673626, autorizačne overeným dňa 09.01.2015 Ing. Petrom Fašangom, úradne overeným dňa 19.01.2015 Ing. Miroslavou Bonkalovou, pracovníčkou katastrálneho odboru Okresného úradu Zvolen. Zároveň pokiaľ ide o trovy konania žiadala rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Žalobný návrh odôvodnila tým, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti - pozemku parcely registra „E“ parc.č.XXX o výmere 246 m2 orná pôda, zapísaného na LV č.XXXX, vedeného katastrálnym odborom Okresného úradu Zvolen pre k.ú. Ž. Y. (ďalej len „pozemok“), pričom ich spoluvlastnícke podiely vyplývajú z predmetného listu vlastníctva, s tým, že žalovaná v I.rade je v zmysle § 13 zákona č.180/1995 Z.z. nezisteným vlastníkom a v zmysle § 16 ods. 1 písm. b) a § 16 ods. 2 zákona č.180/1995 Z.z. Slovenský pozemkový fond nakladá s pozemkami nezistených vlastníkov, a tiež ich zastupuje v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy. Žalobkyňa pritom poukázala na predmetný geometrický plán č.XXXXXXXXX-XXX/XXXX, ktorým došlo k rozčleneniu predmetného pozemku a vytvoreniu nových pozemkov parciel registra „C“ tak, ako sú špecifikované v petite žaloby. Zároveň poukázala žalobkyňa na to, že predmetná nehnuteľnosť bola predmetom vyporiadania v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.6C/28/2015, v rámci ktorého došlo aj k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva, avšak podľa prokuratúry pochybením na strane súdu, nakoľko predmetný rozsudok bol vyhlásený dňa 07.09.2015, právoplatný dňa 09.10.2015 a na príslušný Okresný úrad Zvolen, katastrálny odbor bol doručený až dňa 01.06.2016, potom čo bol podaný návrh na vklad prevodu vlastníckeho podielu z pôvodne žalobkyne v II.rade na žalobcu v III.rade, následne nemohlo príslušným katastrálnym odborom dôjsť k zapísaniu predmetného rozsudku, nakoľko došlo k zmene v osobe spoluvlastníka, čo nekorešpondovalo s osobami spoluvlastníkov v zmysle vydaného rozsudku v konaní sp.zn.6C/28/2015. Po právnej stránke žalobkyňa odkázala na ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

2. Dňa 14.12.2018 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalovanej v III.rade k žalobe, v ktorom uviedol, že súhlasí v celom rozsahu s podaným návrhom žalobkyne.

3. Dňa 19.12.2018 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalovanej v I.rade, za ktorú koná Slovenský pozemkový fond zo dňa 17.12.2018, v ktorom okrem iného uviedli, že navrhované reálne rozdelenie parcely v spoluvlastníctve strán konania tým spôsobom, že v zmysle geometrického plánu budú vytvorené nové parcely vo veľkosti zodpovedajúcim spoluvlastníckym podielom považujú za žalovanej neznámeho vlastníka za akceptovateľné, v súlade so zákonnou úpravou a s prihliadnutím na súdne konanie č.6C/28/2015, ktoré prebehlo na Okresnom súde Zvolen a meritórne rozhodnutie nebolo zapísané do katastra nehnuteľností pre zmenu spoluvlastníkov. Zároveň poukázali na ustanovenie § 142 ods. 1 OZ a § 34 ods. 14 zákona č.330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva okresných úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách.

4. Dňa 08.01.2019 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalobkyne k vyjadreniu žalovaných zo dňa 03.01.2019, v ktorom prostredníctvom právnej zástupkyne uviedla, že vzhľadom na súhlasné stanoviská žalovaného v I.rade, ako aj žalovaného v III.rade žiadala, aby súd vytyčil termín pojednávania a rozhodol vo veci.

5. Dňa 17.01.2019 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalovaného v II.rade k žalobe, v ktorom uviedol, že súhlasí v celom rozsahu s podaným návrhom žalobkyne.

6. Dňa 13.02.2019 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalobkyne k vyjadreniu žalovaného v II.rade zo dňa 12.02.2019, v ktorom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedla, že vzhľadom na súhlasné stanovisko žalovaného v II.rade zotrváva na podanej žalobe v celom rozsahu a žiadala, aby súd podanej žalobe vyhovel.

7. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 20.02.2019, ktoré súd pred otvorením pojednávania odročil na deň 15.04.2019, za účelom poskytnutia lehoty žalobkyni na zabezpečenie aktuálneho geometrického plánu v origináli, s poukazom na zmenu spoluvlastníkov, ku ktorej medzičasom došlo. Dňa 09.04.2019 prostredníctvom emailu bola na tunajší súd doručená žiadosť žalobkyne o odročenie pojednávania vytyčeného na deň 15.04.2019 z dôvodu doposiaľ nedoručeného geometrického plánu potrebného pre rozhodnutie súdu v predmetnej veci zo strany geodetickej kancelárie. S poukazom na túto žiadosť súd zrušil predmetný termín pojednávania a zároveň vytyčil nový termín pojednávania na deň 17.06.2019.

8. Dňa 13.05.2019 formou elektronického podania bol na tunajší súd doručený návrh žalobkyne na pripustenie zmeny žalobného návrhu zo dňa 10.05.2019 v zmysle § 140 ods. 2 a § 142 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15.05.2019 sp.zn.10C/34/2018-108 súd pripustil zmenu žaloby v nasledovnom znení:

Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k pozemku - parcele registra "E" parc. č. XXX vedenému katastrálnym odborom Okresného úradu Zvolen, nachádzajúcemu sa v okrese V., obci Ž. Y., katastrálnom území Ž. Y., zapísanému na liste vlastníctva č. XXXX.

Súd p r i k a z u j e novovzniknutý pozemok - parcelu registra "C" parc. č. XXX/X o výmere 138 m² záhrada, vytvorený geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX/XXXX vyhotoveným dňa 17.04.2019 Bc. Jozefom Babiakom Geodetickej práce, s miestom podnikania Mládežnícka 767/15, 969 01 Banská Štiavnica, IČO: 45 918 279, autorizačne overeným dňa 17.04.2019 Ing. Petrom Fašangom, úradne overeným dňa 29.04.2019 Ing. Ladislavou Priškinovou, pracovníčkou katastrálneho odboru Okresného úradu Zvolen pod č. XX-XXX/XXXX, do výlučného vlastníctva žalobkyni.

Súd p r i k a z u j e novovzniknuté pozemky - parcelu registra "C" parc. č. XXX/XX o výmere 28 m² záhrada a parcelu registra "C" parc. č. XXX/XX o výmere 28 m² záhrada, vytvorené geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX/XXXX vyhotoveným dňa 17.04.2019 Bc. Jozefom Babiakom Geodetickej práce, s miestom podnikania Mládežnícka 767/15, 969 01 Banská Štiavnica, IČO: 45 918 279, autorizačne overeným dňa 17.04.2019 Ing. Petrom Fašangom, úradne overeným dňa 29.04.2019 Ing. Ladislavou Priškinovou, pracovníčkou katastrálneho odboru Okresného úradu Zvolen pod č. XX-XXX/XXXX, do výlučného vlastníctva žalovaného v 2. rade.

Súd p r i k a z u j e novovzniknutý pozemok - parcelu registra "C" parc. č. XXX/XX o výmere 28 m² záhrada, vytvorený geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX/XXXX vyhotoveným dňa 17.04.2019 Bc. Jozefom Babiakom Geodetickej práce, s miestom podnikania Mládežnícka 767/15, 969 01 Banská Štiavnica, IČO: 45 918 279, autorizačne overeným dňa 17.04.2019 Ing. Petrom Fašangom, úradne overeným dňa 29.04.2019 Ing. Ladislavou Priškinovou, pracovníčkou katastrálneho odboru Okresného úradu Zvolen pod č. XX-XXX/XXXX, do výlučného vlastníctva žalovaného v 3. rade.

Súd p r i k a z u j e novovzniknutý pozemok - parcelu registra "C" parc. č. XXX/XX o výmere 21 m² záhrada, vytvorený geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX/XXXX vyhotoveným dňa 17.04.2019 Bc. Jozefom Babiakom Geodetickej práce, s miestom podnikania Mládežnícka 767/15, 969 01 Banská Štiavnica, IČO: 45 918 279, autorizačne overeným dňa 17.04.2019 Ing. Petrom Fašangom, úradne overeným dňa 29.04.2019 Ing. Ladislavou Priškinovou, pracovníčkou katastrálneho odboru Okresného úradu Zvolen pod č. XX-XXX/XXXX, do výlučného vlastníctva žalovanej v 1. rade.

Žiadny z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

Bližšie zdôvodnenie procesného postupu súdu je uvedené v odôvodnení tohto uznesenia.

9. Na pojednávanie, ktoré súd nariadil v predmetnej veci na deň 17.06.2019 sa nedostavila žalobkyňa, dostavila sa právna zástupkyňa žalobkyne, ktorá mala doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa nedostavila žalovaná v I.rade konajúca prostredníctvom Slovenského pozemkového fondu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, pričom svoju neúčasť na tomto pojednávaní ospravedlnili podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.06.2019 z dôvodu kolízie s iným pojednávaním, ako i z dôvodu hospodárnosti konania a zároveň vyjadrili súhlas s pojednávaním v ich neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný v II.rade, dostavila sa jeho splnomocnená zástupkyňa, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Na toto pojednávanie sa dostavil žalovaný v III.rade, ktorý mal doručenie predvolania vykázané v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p.. Súd postupoval v zmysle § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobkyne, žalovanej v I.rade, žalovaného v II.rade.

10. Pred otvorením tohto pojednávania krátkou cestou doručila právna zástupkyňa žalobkyne súdu návrh na pripustenie zmeny žalobného návrhu zo dňa 14.06.2019 v zmysle § 140 ods. 2 a § 142 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, s poukazom na to, že v ich predchádzajúcich podaniach došlo k písacej chybe, keď z petitu žalobného návrhu vypadla jedna parcela týkajúca sa žalovaného v II.rade.

Na tomto pojednávaní súd o tomto procesnom návrhu rozhodol uznesením zo dňa 17.06.2019, ktorým súd pripustil zmenu žaloby v nasledovnom znení:

Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k pozemku - parcele registra "E" parc. č. XXX vedenému katastrálnym odborom Okresného úradu Zvolen, nachádzajúcemu sa v okrese V., obci Ž. Y., katastrálnom území Ž. Y., zapísanému na liste vlastníctva č. XXXX.

Súd p r i k a z u j e novovzniknutý pozemok - parcelu registra "C" parc. č. XXX/X o výmere 138 m² záhrada, vytvorený geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX/XXXX, vyhotoveným dňa 17.04.2019 Bc. Jozefom Babiakom, Geodetické práce, s miestom podnikania Mládežnícka 767/15, 969 01 Banská Štiavnica, IČO: 45 918 279, autorizačne overeným dňa 17.04.2019 Ing. Petrom Fašangom, úradne overeným dňa 29.04.2019 Ing. Ladislavou Priškinovou, pracovníčkou katastrálneho odboru Okresného úradu Zvolen pod č. XX-XXX/XXXX, do výlučného vlastníctva žalobkyne.

Súd p r i k a z u j e novovzniknuté pozemky - parcelu registra "C" parc. č. XXX/XX o výmere 28 m² záhrada a parcelu registra "C" parc. č. XXX/XX o výmere 28 m² záhrada, vytvorené geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX/XXXX, vyhotoveným dňa 17.04.2019 Bc. Jozefom Babiakom Geodetické práce, s miestom podnikania Mládežnícka 767/15, 969 01 Banská Štiavnica, IČO: 45 918 279, autorizačne overeným dňa 17.04.2019 Ing. Petrom Fašangom, úradne overeným dňa 29.04.2019 Ing. Ladislavou Priškinovou, pracovníčkou katastrálneho odboru Okresného úradu Zvolen pod č. XX-XXX/XXXX, do výlučného vlastníctva žalovaného v II. rade.

Súd p r i k a z u j e novovzniknutý pozemok - parcelu registra "C" parc. č. XXX/XX o výmere 28 m² záhrada, vytvorený geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX/XXXX, vyhotoveným dňa 17.04.2019 Bc. Jozefom Babiakom Geodetické práce, s miestom podnikania Mládežnícka 767/15, 969 01 Banská Štiavnica, IČO: 45 918 279, autorizačne overeným dňa 17.04.2019 Ing. Petrom Fašangom, úradne overeným dňa 29.04.2019 Ing. Ladislavou Priškinovou, pracovníčkou katastrálneho odboru Okresného úradu Zvolen pod č. XX-XXX/XXXX, do výlučného vlastníctva žalovaného v III. rade.

Súd p r i k a z u j e novovzniknutý pozemok - parcelu registra "C" parc. č. XXX/XX o výmere 28 m² záhrada, vytvorený geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX/XXXX, vyhotoveným dňa 17.04.2019 Bc. Jozefom Babiakom Geodetické práce, s miestom podnikania Mládežnícka 767/15, 969 01 Banská Štiavnica, IČO: 45 918 279, autorizačne overeným dňa 17.04.2019 Ing. Petrom Fašangom, úradne overeným dňa 29.04.2019 Ing. Ladislavou Priškinovou, pracovníčkou katastrálneho odboru Okresného úradu Zvolen pod č. XX-XXX/XXXX, do výlučného vlastníctva žalovaného v II. rade.

Súd p r i k a z u j e novovzniknutý pozemok - parcelu registra "C" parc. č. XXX/XX o výmere 21 m² záhrada, vytvorený geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX/XXXX, vyhotoveným dňa 17.04.2019 Bc. Jozefom Babiakom Geodetické práce, s miestom podnikania Mládežnícka 767/15, 969 01 Banská Štiavnica, IČO: 45 918 279, autorizačne overeným dňa 17.04.2019 Ing. Petrom Fašangom, úradne overeným dňa 29.04.2019 Ing. Ladislavou Priškinovou, pracovníčkou katastrálneho odboru Okresného úradu Zvolen pod č. XX-XXX/XXXX, do výlučného vlastníctva žalovanej v I. rade.

Žiadny z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

Uznesenie bolo na tomto pojednávaní vyhlásené, v podstatnej časti odôvodnené, bolo dané poučenie a následne bolo toto uznesenie vypracované aj v písomnom vyhotovení.

11. Súd na tomto pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré vo fotokópiách resp. v origináloch predložili strany sporu v priebehu konania a to: geometrický plán Ing. Martiny Kamiačovej

zo dňa 09.01.2015 z č.l.4-5, výpis z katastra nehnuteľností pre k.ú. Železná Breznica č.XXXX zo dňa 04.10.2018 z č.l.6, upovedomenie Okresnej prokuratúry Zvolen zo dňa 01.10.2018 adresované žalobkyni z č.l.10-11, geometrický plán Bc. Jozefa Babiaka zo dňa 17.04.2019 z č.l.98-99, oboznámil sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.6C/28/2015 a tiež sa oboznámil s prednesom právnej zástupkyne žalobkyne a splnomocnenej zástupkyne žalovaného v II.rade a s prednesom žalovaného v III.rade, pričom zistil tento skutkový stav.

Z výpisu z listu vlastníctva č.1146 zo dňa 04.10.2018 pre okres Zvolen, obec Železná Breznica, katastrálne územie Železná Breznica súd okrem iného zistil, že v časti A: Majetková podstata je zapísaná parcela registra „E“, evidované na mape určeného operátu parc.č.XXX o výmere 246 m² orná pôda, s tým, že pozemok je umiestnený v zastavanom území obce, pričom je tu uvedená plomba vyznačená na základe Z-1723/2016. V časti D: Vlastníci a iné oprávnené osoby sú uvedení žalobkyňa D. Y. pod por.č.5, spoluvlastnícky podiel 11/24 a pod por.č.8 spoluvlastnícky podiel 11/96, žalovaná v I.rade, pod por.č.1 spoluvlastnícky podiel 2/24, správca Slovenský pozemkový fond, s tým, že k vlastníkovi č.1 pod por.č.4 správa ku všetkým nehnuteľnostiam. Žalovaný v II.rade pod por.č.3 spoluvlastnícky podiel 11/96 a pod por.č.9 spoluvlastnícky podiel 11/96. Žalovaný v III.rade pod por.č.7 spoluvlastnícky podiel 11/96. V časti C: Ťarchy bez zápisu.

Z geometrického plánu č.XXXXXXXX-XXX/XXXX na oddelenie pozemkov parc.č.XXX/X-XXX/XX a určenie vlastníckych práv súd zistil, že bol vyhotovený dňa 17.04.2019 Bc. Jozefom Babiakom Geodetické práce, s miestom podnikania Mládežnícka 767/15, 969 01 Banská Štiavnica, IČO: 45918279, autorizačne overeným dňa 17.04.2019 Ing. Petrom Fašangom, úradne overeným dňa 29.04.2019 Ing. Ladislavou Priškinovou, pracovníčkou katastrálneho odboru Okresného úradu Zvolen pod č.61-210/2019, s tým, že nové hranice boli v prírode označené drevenými kolíkmi. Z výkazu Výmer pritom vyplýva, že v časti Doterajší stav je uvedený list vlastníctva č.XXXX, parcela KN-E 292 o výmere 246 m² orná pôda a parcela KN-C 600 o výmere 443 m² záhrada a v časti Nový stav, stav podľa registra C-KN sú uvedené parcely č.XXX/X o výmere 200 m² záhrada, XXX/X o výmere 138 m² záhrada, XXX/XX o výmere 28 m² záhrada, XXX/XX o výmere 28 m² záhrada, XXX/XX o výmere 28 m² záhrada a XXX/XX o výmere 21 m² záhrada, spolu 443 m², s tým, že ako vlastníci sú pri pozemku XXX/X uvedení doterajší a pri nasledujúcich pozemkoch je uvedená D. Y., E. Š., Z. L., E. Š. a D. U.. V spodnej časti sa nachádza poznámka „Výmera E-KN parc.č.XXX, evidovaná na LV č.XXXX sa v stave doterajší stav uvádza podľa údajov katastra a v časti zmeny a nový stav sa upravuje podľa skutočností“. Súčasťou tohto geometrického plánu je aj grafické znázornenie predmetných pozemkov.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.6C/28/2015 súd zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 07.09.2015 sp.zn.6C/28/2015-33, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.10.2015, v ktorom ako žalobcovia vystupovali D. Y., nar. XX.XX.XXXX, D.Z. L., nar. XX.XX.XXXX, E. Š., nar. XX.XX.XXXX a Z. L., nar. XX.XX.XXXX a ako žalovaná vystupovala D. U., naposledy bytom Ž. Y., zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 17335345, ktorým súd zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k pozemku parcele registra „E“ parc.č.XXX, vedeného katastrálnym odborom Okresného úradu Zvolen, nachádzajúcemu sa v okrese Zvolen, obci Železná Breznica, katastrálnom území Železná Breznica, zapísaného na liste vlastníctva č.XXXX a zároveň prikázal novovzniknuté pozemky parcely registra „C“, parc.č.XXX/X-XXX/X, vytvorené geometrickým plánom č.XXXXXXXX-XXX/XXXX do výlučného vlastníctva jednotlivých účastníkov konania. Zároveň súd nepriznal žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania.

Z listu Okresnej prokuratúry Zvolen zo dňa 01.10.2018, adresovaného D. Y., bytom Ž. Y. XXX súd okrem iného zistil, že v ňom oznámili, že nebolo zistené porušenie zákona v postupe, ani v rozhodovaní Okresného úradu Zvolen, katastrálneho odboru pri zápise vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v konaní č.V1784/2016, v rámci ktorého bolo vydané rozhodnutie o povolení vkladu zo dňa 15.07.2016, vlastníckeho práva z darovacej zmluvy, keď tento návrh na vklad bol doručený Okresnému úradu Zvolen, katastrálnemu odboru dňa 25.05.2016, s tým, že predmetom tejto darovacej zmluvy mal byť pozemok, ktorý v danom čase v dôsledku súdneho rozhodnutia už neexistoval, keďže bolo zistené, že predmetný rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k.6C/28/2015 bol Okresnému úradu Zvolen, katastrálnemu odboru doručený až dňa 01.06.2016 a bolo mu pridelené registratúrne číslo pre záznamové konanie č.Z1723/2016, na základe čoho listom zo dňa 18.07.2016 bolo účastníkom konania katastrálnym orgánom postupom podľa § 36a katastrálneho zákona vrátená záznamová listina, s tým, že bolo postupované podľa § 41 ods. 2 katastrálneho zákona, podľa ktorého sa práva k tej istej nehnuteľnosti zapisujú v poradí, v akom sa správe katastra doručili zmluvy, verejné listiny alebo iné listiny o vzniku, zmene alebo zániku práva k nehnuteľnosti na zápis do katastra.

Z prednesu právnej zástupkyne žalobkyne na pojednávaní súd zistil, že sa v celom rozsahu pridrжала podanej žaloby v zmysle pripustenej zmeny jej petitu a žiadala rozhodnúť v tom zmysle o tejto žalobe.

Z prednesu splnomocnenej zástupkyne žalovaného v II.rade na pojednávaní súd zistil, že vyjadrili súhlas so žalobou a teda súhlas s tým, aby súd predmetné podielové spoluvlastníctvo zrušil a vyporiadal ho tak, ako navrhla žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne.

Z prednesu žalovaného v III.rade na pojednávaní súd zistil, že tiež vyjadril súhlas so žalobným návrhom na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva tak, ako bol navrhnutý žalobkyňou.

12. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods. 1 OZ, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa § 13 zákona č.180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom (ďalej len „zákon č.180/1995 Z.z.“), fond nakladá s pozemkami uvedenými v § 8 ods. 1 písm. c) a d), ktoré sa na základe registra zapíšu do katastra nehnuteľností (ďalej len "pozemok s nezisteným vlastníkom"), podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov; obdobne postupuje správca, ak ide o lesné pozemky. Podľa § 16 ods. 1 písm. b) zákona č.180/1995 Z.z., fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami s nezisteným vlastníkom (§ 13).

Podľa § 16 ods. 2 zákona č.180/1995 Z.z., ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

Podľa § 34 ods. 14 zákona č.330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastníka nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastníka nie je známy.

13. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba žalobkyne je dôvodná.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti - pozemku v spoluvlastníckych podieloch tak, ako to vyplýva z výpisu z listu vlastníctva č.XXXX pre k.ú. Ž. Y., pričom v priebehu konania bol vypracovaný predmetný geometrický plán č.XXXXXXXXX-XXX/XXXX Bc. Jozefom Babiakom Geodetické práce dňa 17.04.2019, ktorým boli vytvorené novovzniknuté pozemky - parcely registra „C“ parc.č.XXX/X-XXX/XX, ktoré boli v tomto geometrickom pláne podrobne špecifikované čo do výmery, ako i druhu pozemku, s tým, že žalobkyňa žiadala zrušiť podielové spoluvlastníctvo strán sporu k tejto predmetnej parcele registra „E“ parc.č.XXX, zapísanej na LV č.XXXX pre k.ú. Železná Breznica a prikázať predmetné novovzniknuté pozemky do výlučného vlastníctva jednotlivých strán sporu, čiže vyporiadať toto podielové spoluvlastníctvo reálnou deľbou medzi jednotlivých spoluvlastníkov, s čím vyslovili súhlas aj všetci žalovaní.

Keďže nebolo preukázané, že by došlo k dohode ohľadne zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, zrejme s poukazom na to, že jednou z podielových spoluvlastníčok bol neznámy vlastníka, za ktorého koná Slovenský pozemkový fond, žalobkyňa nemala inú možnosť, ako domáhať sa tohto rozhodnutia súdnou cestou a súd tak žalobe vyhovel odkazujúc na rímskoprávnu zásadu, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu a nakoľko bola možná reálna deľba, súd rešpektujúc príslušnú veľkosť jednotlivých spoluvlastníckych podielov, vychádzajúc z predmetného geometrického plánu č.XXXXXXXXX-XXX/XXXX, prikázal každej zo strán sporu, teda jednotlivým podielovým spoluvlastníkom predmetné novovzniknuté pozemky, s tým, že pokiaľ ide o navrhnutý petit podanej žaloby tak, ako bol pripustený po jej zmene zo dňa 17.06.2019, súd len upresnil vo výroku tohto rozsudku predmetný petit, keďže výrok týkajúci sa novovzniknutého pozemku parcely registra „C“ parc.č.XXX/XX o výmere 28 m² záhrada vo vzťahu k žalovanému v II.rade bol uvádzaný duplicitne.

14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol analogicky v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku, keď sice žalobkyňa bola v konaní úspešná, nakoľko súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, avšak pretože žalobkyňa nežiadala priznať nárok na náhradu trov konania, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.