

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/357/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417206876  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:8417206876.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v spore žalobcu : Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 358 311 54, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanej : K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. S.S. E. K., O.. R. XXXX/XX, o zaplatenie 188,89 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 22. októbra 2018 sp. zn. 7Csp/14/2018

### rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvej inštancie na rozhodnutie o celom predmete konania.

### odôvodnenie:

1.Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) rozsudkom zo dňa 22. októbra 2018 č.k. 7Csp/14/2018-111 výrokom I. zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 49,57 € s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 128,89 € od 20.1.2015 do 5.10.2017, 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 98,89 € od 6.10.2017 do 3.11.2017, 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 49,57 € od 4.11.2017 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. v prevyšujúcej časti súd konanie zastavil. Výrokom III. rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

2. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia 188,89 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 20.1.2015 do zaplatenia titulom nesplatennej pôžičky na základe zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 3.12.2013. Vzhľadom na späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 60 € titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky a 79,32 € s príslušenstvom titulom úhrady tejto sumy žalovanou dňa 5.10.2017 a 3.11.2017 konanie v tejto časti zastavil a vo zvyšnej časti istiny 49,57 € a úrokov z omeškania tak, ako sú špecifikované vo výroku I. žalobe vyhovel. Vzhľadom na čiastočný úspech oboch sporových strán rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania v zmysle ust. § 255 ods. 2 CSP.

3. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie žalovaná a navrhla napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V dôvodoch vytýkala súdu, že nebolo rozhodnuté o jej vzájomnej žalobe na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 129 €, nakoľko zo zmluvného vzťahu zaplatila 729 € a od žalobcu prijala sumu 600 €, pričom úver bol bezúročný vzhľadom na výšku úrokovej sadzby 32 %, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi. Z odôvodnenia rozhodnutia podľa odvolateľky nie je zrejmé, ako súd o tejto jej vzájomnej žalobe rozhodol. Suma 129 € je bezdôvodným obohatením vzhľadom na to, že túto žalobca prijal bez právneho dôvodu. Namietala tiež zmätočné tvrdenie žalobcu, že uhradila po 30 € dňa 5.10.2017 a 3.11.2017 po podaní žaloby vzhľadom na skutočnosť, že konanie sa začalo až 13.11.2017. Z týchto dôvodov navrhla napadnutý rozsudok zrušiť.

4. Žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

5. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) pri skúmaní podmienok odvolacieho konania zistil, že v tomto štádiu konania je predloženie veci na rozhodnutie odvolaciemu súdu predčasné, pretože súd nerozhodol o vzájomnej žalobe žalovanej (ani rozhodnutie o vzájomnej žalobe nevylúčil na samostatné konanie), teda nerozhodol o celom predmete konania.

6. Rozsudkom rozhoduje súd vo veci samej. Rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednávanej veci. Ak je to účelné, súd môže rozsudkom rozhodnúť najskôr len o jej časti alebo len o jej základe alebo dôvode (§ 212 CSP).

7. Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu (§ 225 ods. 1 CSP).

8. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne (§ 225 ods. 2 CSP).

9. Žalovaný môže uplatniť svoje práva proti žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 147 ods. 1 CSP). Vzájomnou žalobou je i prejav žalovaného, ktorým proti žalobcovi uplatňuje svoju pohľadávku na započítanie, ale len ak navrhuje, aby bolo prisúdené viac, než čo uplatnil žalobca; inak súd posudzuje takýto prejav len ako prostriedok procesnej obrany žalovaného (§ 147 ods. 2 CSP). Na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe (§ 147 ods. 3 CSP). Vzájomnú žalobu môže súd vylúčiť na samostatné konanie, ak nie sú splnené podmienky na spojenie vecí (§ 147 ods. 4 CSP).

10. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd v zásade rozhoduje rozsudkom o celej prejednávanej veci, teda o všetkých nárokoch uplatnených žalobcom žalobou, ako aj o nárokoch uplatnených žalovaným vzájomnou žalobou.

11. Vzájomnú žalobu nie je možné stotožňovať so započítacou (kompenzačnou) námietkou.

12. Pokiaľ medzi stranami ide o vzájomné pohľadávky na plnenie rovnakého druhu (typicky peňažné plnenie), z povahy vzájomnej žaloby vyplýva, že žalovaný pôvodne žalobou uplatnenú pohľadávku žalobcu popiera. Ak žalovaný žalobou uplatnenú pohľadávku nepopiera a zároveň uplatňuje svoju vzájomnú pohľadávku, iba v tomto prípade možno jeho procesný úkon z hľadiska obsahu považovať za kompenzačnú námietku, ktorou dochádza podľa hmotného práva k zániku záväzku a povahu vzájomnej žaloby má iba prevyšujúci nárok žalovaného, ak je jeho pohľadávka uplatnená vo väčšom rozsahu ako pohľadávka žalobcu.

13. V prejednanom spore žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu (č.l. 71 spisu) poprela žalobou uplatnenú pohľadávku, keď uviedla, že žalobcovi nevzniklo právo na zaplatenie predmetnej sumy, nakoľko zmluva o úvere (správne úver - poznámka odvolacieho súdu) je bezúročná a bez poplatkov. Zároveň žiadala o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 129 €.

14. Takýto prejav nie je možné považovať za započítaciu námietku, keďže žalobou uplatnenú sumu 188,89 € poprela a pochybil preto súd prvej inštancie, keď sa touto vzájomnou žalobou žalovanej o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 129 € v ďalšom konaní nezaoberal a o tejto vzájomnej žalobe nerozhodol. V odôvodnení rozsudku sa žiadnym spôsobom nevyporiadal s touto procesnou situáciou, pričom z obsahu spisu je zrejmé, že túto vzájomnú žalobu súd nevylúčil na samostatné konanie, a preto bolo povinnosťou o tejto vzájomnej žalobe rozhodnúť v rozsudku.

15. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že súd nerozhodol o celom predmete konania, keď rozhodol iba o žalobe žalobcu a nerozhodol o vzájomnej žalobe žalovanej, z ktorého dôvodu odvolací súd vracia vec súdu prvej inštancie na rozhodnutie o celom predmete konania dopĺňacím rozsudkom v zmysle ust. § 225 CSP.

16. Po uplynutí lehoty na podanie odvolania proti tomuto dopĺňaciemu rozsudku predloží súd prvej inštancie vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní žalovanej, prípadne aj o odvolaniach podaných proti dopĺňaciemu rozsudku.

17. Toto rozhodnutie nie je rozhodnutím senátu, ktorým sa konanie končí, ale úkonom predsedu senátu pred rozhodnutím vo veci samej (§ 46 ods. 3 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné dovolanie, keďže nejde o rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci samej alebo rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (§ 420 CSP).