

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117205747
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5117205747.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: X. P., K.. XX.X.XXXX, I. O. O. V. XXXX, I., Š. R. W., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., IČO: 368 644 55, so sídlom Závodská cesta 3911/24, Žilina, o zaplatenie 23.454,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 23.454,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 23.454,50 Eur od 14.1.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.2.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 23.454,50 Eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania ročne od 14.1.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Ž. Ž. W. R. I., Ž. U. V. T. W. Ž. U. V. P. XX.X.XXXX V. G. Č.. XXXXXXXXXXXX R. V. G. V. G. G. Š. W. V. Q. B. G.. Š. R. A.: G., U. I. K. P. K.. P. XX.XX.XXXX B. Č. V. R. XX:XX Z.. P. S. P. K., U. I. I., Ž. Ž. U. B. B. R. Q. B. G.. Š. R. A.: G. P. P. S., V. K. Y. X. K. B., K. S. Q. Y. U. V. V. Č. B. G. D. - X. Q. U. X. Q., S. V. V. D. B. O. B. V. V. D. G. L. W. M. R. R. B. S. V. W. B. B. W. X. B. B.. V. P. K. P. S. G. D. X. Q., S. T. Ť. G. W. K. Y. G., O. V. P. E. Ž.. D. X. Q., S. T. L. G., O. T. Y. G. O. V. P. E. Ž.. T. Ž. B. P. W. O. W. B. X. XX Q., R. P. W. W. B. X. XX Q.. W. W. T. V. X. Q. O. B. J. V. G. P. XX.X.XXXX U. B. J. V. G. P. X. XX. XXXX B. K. XXXX O.. W. B. D. R., U.. W.. U. G. V., B. Ž. K. K. G. W. W. T. B. B. XX. XXX,- Eur V. G. P. X. X. XXXX U. B. B. Ý. XX. XXX,- Eur V. G. P. X. XX. XXXX. Ž. V. W. B. P. XX. XX. XXXX T. B. B. XX. XXX,- Eur U. P. X. XX. XXXX W. B. B. XX. XXX,- Eur I. K. G. W. W. Č. T.. B. G. §. XX R.. X V.. U.) G. Č.. XXX/XXXX G.. G.. W. Ž. T. B. Ž., S. B. Q. B. V. B. K. J., K. K. K. V. Z. V.. K. K. Ž. B. J. G. P. XX. XX. XXXX, S. Q. O. P. P. XX. XX. XXXX, V. Ž. Q. P. T. P. XX P. R. P. B.. K. Ž. P. W. B. B. XX. XXX, XX Eur K., P. W. P. XX. X. XXXX P. R..

3. Súd žalobe vyhovel v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu sp.zn. 8C/14/2017-28 zo dňa 3.4.2017. Dňa 26.4.2017 doručil žalovaný voči platobnému rozkazu odpor (č.l. 31), ktorý odôvodnil tým, že žalobca v konaní nepreukázal, že skutočne žalovanej, resp. jej právnemu zástupcovi, poisťné

plnenie skutočne vyplatil, čo je základnou podmienkou na uplatnenie regresného nároku. Výpisy z internej databázy žalobcu nepovažoval za dostatočné, rovnako ako ani oznámenie o poistnom plnení. Ďalej namietal, že z lekárskeho posudku nevyplýva, aké zdravotnícke zariadenie, ktorého lekár vydáva zdravotného potvrdenie, vypracovalo znalecký posudok. V žalobcom predloženom posudku chýba označenie zdravotníckeho zariadenia ako aj podpis zodpovedného zástupcu takéhoto zariadenia. Uvedený posudok preto nespĺňa ustanovenia § 7 ods. 1 437/3004 Z.z.

4. Uznesením sp.zn. 8C/14/2017-41 zo dňa 22.1.2018 súd platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil.

5. K. W. B. B. K. V. K. XX.X.XXXX, K. S. B. V. U. Y. B. K.I. Ž. U. Ž., H. G. Ú. V. G. W. W.. V. G. Ž. G. K. V. Ž.. G. V. V., Ž. P. S. B. Š. T. U. B. Š. K. G. U. P. I. S. V. U. K.. B. B. S. K. Ž. B. R. S., Ž. B. K. T. W. V., I. okresnej, U. U. krajskej X.Ú. W., W. P. G. H. P. R. Ú. V. V. T. U. P. R. Ú. V. V. G. R. P. P. W. U. Ž. V., B. G. Ú., Ž. V. V. O. T.. S. K. Ž. B. B. S. K. K. B. G. V. K. Ú. V. O. U. W. W. T., Ž. Ž. U. V., U. V. U. V., I. J. V. V. H. G. R. E., S. B. V. W. S. I. V. B., Č. W. B. B., U. O. Q. O., Y. I., Ž. Č. W. B. G. K.. B. I. W. O. G. W. I. R. V. P.. S. R., Č. Q. G. I., Ž. W. B. G. V. K.. Č. W. I. I. J. V., I. H. R. J. V. G. P. XX.XX. U. G. V. X. X. G., S. B. G. V., I. Q.. W. S. U. Č. W. I. S. G. G., I. X. I. I. T., X. I. Ž., W.Y.R... V. G. Ž. B. W. V. R. K. I. U. B. B. V. R.. G. K. K., Ž. K. Z. W.Ô. V. I., Ž. Ž. V. V. V., S. K. V. I. R. Ž.. K. Ž. V. J. P. K. V., U. I. B. G. §. XXX D., I.X.. V. V. S. G., U. Ž., U. W. K. K.. B. G. Ž. Ž. G. U. Ž. V. K. I. S.. K. W. K. V. B. P. R. W. J. P. U. K. G. K. T. T. G. P. S. K. W. G.:

6. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

7. Podľa § 427 ods.2 Občianskeho zákonníka rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

8. Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla, alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

9. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

10. Podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

11. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi20) <<http://www.epi.sk/zz/2001-381>> a je povinný tento nárok preukázať.

12. Podľa § 15 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila.

13. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. Ak je posudzujúcim lekárom lekár zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, lekársky posudok posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta

príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov.

14. Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má právo veriteľ požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Základná sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. k 14.1.2016, bola vo výške 0,05 % (táto skutočnosť je súdu známa z jeho činnosti).

17. Súd mal v konaní za nesporné, že žalobca a žalovaný mali uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom, a to na základe poistnej zmluvy zo dňa 18.1.2012 č. zmluvy 6567407802, vozidla zn. ŠKODA Octavia EČV: ZA948DY, a to na dobu neurčitú. Uvedené vyplýva potvrdenia o poistení zodpovednosti na č.l. 6. Žalovaný túto skutočnosť nepoprel, a tak ju má súd za nespornú. Rovnako mal súd za nesporné, že žalovaný bol účastníkom dopravnej nehody, pri ktorej poškodená Jozefína Mažgútová utrpela zranenia. Vec bola predmetom trestného konania, ktoré je právoplatne skončené rozsudkom Okresného súdu Žilina spzn. 1T/121/2014, čo potvrdil samotný žalovaný v podanom odpore. Súd mal teda za nesporné, že práve žalovaný spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu zdravia Jozefíny Mažgutovej - poškodenej. Žalovaný tiež nenamietal, že v čase dopravnej nehody viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu.

18. Z relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody súd zistil, že dňa 20.12.2013 došlo v v obci Terchová k dopravnej nehode, na križovatke cesty IIP583, ul. Jánošíková v km 24 tak, že vodič Ján Dikoš viedol osobné motorové vozidlo zn. ŠKODA Octavia EČV: ZA948DY v smere od Žiliny do Dolného Kubína, pričom neprispôbil rýchlosť jazdy na vzdialenosť, na ktorú mal rozhľad pravou prednou časťou vozidla zachytil chodcov - Jozefínu Mažgutovú a Jána Mažguta, ktorí prechádzali po ceste v blízkosti vyznačeného priechodu pre chodcov z ľavej strany od okraja vozovky k pravej strane vozovky v smere jazdy vozidla vodiča. Pri dopravnej nehode došlo k zraneniu chodkyne Jozefíny Mažgutovej, ktorá utrpela ťažké zranenia s neručeným rozsahom zranení, bola prevezená do FNŠP Žilina. Chodec Ján Mažguta, ktorý utrpel ľahké zranenia, bez určenia rozsahu zranení bol prevezený do FNŠP Žilina. U žalovaného vykonaná dychová skúška bola s výsledkom 0,28 mg/l, opakovaná dychová skúška s výsledkom 0,26 mg/l, čo predstavuje 0,58 promile. Z uvedeného je zrejmé a preukázané, že žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu.

19. Z oznámenia o škodovej udalosti poškodeným (č.l. 9) zo dňa 16.4.2014 vyplýva, že poškodená si u žalobcu uplatnená náhradu škody následkom dopravnej nehody spôsobenej žalovaným.

20. Z lekárskeho posudku zo dňa 26.8.2015 vypracovaným MUDr. Stanislavom Kollárom, psychiatrom (č.l. 10), lekárom zdravotníckeho zariadenia PsycheStalker, s.r.o., sos sídlom Národná 5, Žilina, vyplýva, že v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 20.12.2013 poškodená Jozefína Mažgutová utrpela poranenia, ktoré boli ohodnotené vo výške 1125 bodov. Z lekárskeho posudku zo dňa 6.10.2015 vypracovaným MUDr. Slavomírom Kovalčíkom, vystaveným zdravotníckym zariadením ŽILPO, s.r.o. (č.l. 11) vyplýva, že v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 20.12.2013 poškodená Jozefína Mažgutová utrpela poranenia, ktoré boli ohodnotené vo výške 1675 bodov. Z oboch lekárskeho posudkov tak jednoznačne vyplýva aký lekár akého zdravotníckeho zariadenia znalecký posudok vypracoval, čo je zrejmé z pečiatky na druhej strane lekárskeho posudku. Súd tak považoval za preukázané, že lekárske posudky predložené žalobcom, na základe ktorých vyplatil poškodenej poistné plnenie, boli vypracované v súlade s § 7 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z., pretože boli spracované posudzujúcim lekárom a vydané zdravotníckym zariadením.

21. Poškodená si prostredníctvom spoločnosti VOTUM, Centrum odškodnenia, uplatnila u žalobcu listom zo dňa 2.9. 2015 náhradu škody na zdraví vo výške 19.445,04 Eur titulom lekárskeho posudku 26.8.2015. Listom zo dňa 9.10.2015 si poškodená prostredníctvom spoločnosti VOTUM, Centrum

odškodnenia, uplatnila náhradu škody na zdraví vo výške 28.743,- Eur titulom lekárskeho posudku 6.10.2015. Žalovaný spôsob uplatnenia nároku poškodenej prostredníctvom jej splnomocneného zástupcu v konaní nenamietal, a tak mal súd za nesporné, že spoločnosť VOTUM Centrum odškodnenia konala v rámci uplatnenia nároku na poistné plnenie za škodu na zdraví u žalobcu za poškodenú Jozefínu Mažgutovú, ktorá v dôsledku konania žalovaného bola poškodená na zdraví pri dopravnej nehode.

22. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 17.11.2015 súd zistil, že žalobca ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 16.11.2015 a vyplatil poistné plnenie vo výške 19.305,- Eur č.l. (14). Z výpisu exkasného účtu poistnej zmluvy (č.l. 15 spisu) súd zistil, že žalobca dňa 19.11.2015 poukázal na účet spoločnosti VOTUM, Centrum odškodnenia, sumu 19.305,- Eur titulom sťaženia spoločenského uplatnenia. Z uvedeného má súd za preukázané, že žalobca vyplatil splnomocnenú zástupcovi vyššie uvedenú sumu. Výpis z exkasného účtu žalobcu je v justičnej praxi bežne uznávaným dôkazom, z ktorého vyplývajú údaje o platbe v prospech príjemcu.

23. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 4.12.2015 súd zistil, že žalobca ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 3.12.2015 a vyplatil poistné plnenie vo výške 27.604,- Eur č.l. (16). Z výpisu exkasného účtu poistnej zmluvy (č.l. 17 spisu) súd zistil, že žalobca dňa 8.12.2015 poukázal na účet spoločnosti VOTUM, Centrum odškodnenia, sumu 27.604,- Eur titulom sťaženia spoločenského uplatnenia. Z uvedeného má súd za preukázané, že žalobca vyplatil splnomocnenú zástupcovi vyššie uvedenú sumu.

24. K procesnej obrane žalovaného, že žalobca v konaní nepreukázal, že poškodenej skutočne peňažné prostriedky vyplatil, súd konštatuje, že žalovaný nenamietal, že spoločnosť VOTUM, Centrum odškodnenia uplatňovala nároky v mene poškodenej, a tak súd mal za nesporné, že ide o jej legitímneho splnomocneného zástupcu, ktorý konal v mene poškodenej. Z výpisu z internej databázy žalobcu mal súd za preukázané, že žalobca vyplatil zástupcovi žalovanej spolu sumu 46.909,- Eur. V konaní je preto irelevantné, či skutočne splnomocnený zástupca vyplatil poškodenej poistné plnenie, nakoľko v tomto smere ide o právny vzťah medzi spoločnosťou VOTUM, Centrum odškodnenia ako splnomocnencom a poškodenou ako splnomocniteľom. Na účely posudzovania nároku žalobcu je nutné konštatovať, že uvedená spoločnosť na základe splnomocnenia zo dňa 16.4.2014 zastupovala poškodenú a v jej mene uplatňovala nároky z poistného plnenia. Súd má preto za to, že žalobca preukázal v konaní svoj nárok, že vyplatil poškodenej, resp. jej splnomocnenému zástupcovi poistné plnenie z dôvodu poškodenia zdravia žalovaným. Námietať žalovaného, že oznámenie o poskytnutí poistného plnenia či výpis z internej databázy žalobcu nie súd listinami spôsobili preukázať, že žalobca uspokojí nárok poškodenej vyplatením poistného plnenia, tak neobstoja. Navyše, na pojednávaní dňa 17.6.2019 žalobca dodatočne z opatrnosti súdu doložil aj výpisy z účtu, z ktorých vyplývajú zhodné informácie o poukázaniach peňažných prostriedkov na účet žalovanej. Súd síce na uvedené listinné dôkazy z dôvodov uvedených v § 153 CSP neprihliadol, avšak považoval výpisy z internej databázy žalobcu za postačujúce a preukazujúce jeho tvrdenia o úhrade poistného plnenia.

25. Z návrhu žalobcu zo dňa 20.11.2015 (č.l. 18) vyplýva, že žalobca si uplatnil regresný nárok u žalobcu z vyplatenej výšky náhrady škody spolu v sume 46.909,- Eur voči žalovanému. Od žalovaného požadoval 50 % z celkovej vyplatenej škody, t.j. sumu 23.454,50 Eur. V zmysle § 12 ods. 1 písm. a) zákona o PZP má poisťovateľ proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. V posudzovanom prípade žalobca požadoval od žalovaného iba časť náhrady za poskytnuté poistné plnenie vo výške 50 %. Na základe uvedeného súdu žalobe v časti požadovanej istiny 23.454,50 Eur vyhovel.

26. Okrem istiny si žalobca v konaní uplatnil aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 14.1.2016. Uvedený nárok súd posúdil v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 vyhlášky ako dôvodný. Výzvou zo dňa 21.12.2015 (č.l. 19) si žalobca u žalovaného uplatnil nárok na úhradu regresnej náhrady v uvedenej výške, a to v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 29.12.2015. Lehota 15 dní na plnenie žalovanému u plynula dňa 13.1.2016, nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania. Výška úrokovej sadzby v čase omeškania predstavovala 5,05 % ročne, a tak súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na úhradu sumy 23.454,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 23.454,50 Eur od 14.1.2016 do zaplatenia.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko tento bol v konaní plne úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia