

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15Cb/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319202728
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319202728.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu: G-PROELITE s.r.o., IČO: 47 972 548, so sídlom Nitra, Martinská dolina č. 18, v konaní právne zastúpený advokátom: Mgr. Ivan Košťál, so sídlom Nitra, Štúrova č. 11, proti žalovanému: A - DEMO, s.r.o., IČO: 36 274 321, so sídlom Močenok, Topoľová č. 1, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriaďuje záložné právo v prospech žalobcu k nehnuteľnostiam,

pozemky:

- T.. C.. V. Č.. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 2 297 m²;
- T.. C.. V. Č.. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 2 775 m²;
- T.. C.. V. Č.. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 325 m²;
- T.. C.. V. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 219 m²
- T.. C.. V. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 85 m²
- T.. C.. V. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 989 m²
- T.. C.. V. Č.. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 396 m²
- T.. C.. V. Č.. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 169 m²
- T.. C.. V. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 82 m²
- T.. C.. V. Č.. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 144 m²
- T.. C.. V. Č.. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 534 m²
- T.. C.. V. Č.. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 2 154 m²
- T.. C.. V. Č.. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 733 m²
- T.. C.. V. Č.. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 73 m²
- T.. C.. V. Č.. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 22 m²
- T.. C.. V. Č.. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 641 m²

stavby:

- súpisné č. XXXX, postavená na parcele č. XXXX/XXX - iná budova - administratívna budova s výrobnou halou
- súpisné č. XXXX, postavená na parcele č. XXXX/XXX - iná budova - administratívna budova s výrobnou halou
- súpisné č. XXXX, postavená na parcele č. XXXX/XXX - iná budova - administratívna budova s výrobnou halou
- súpisné č. XXXX, postavená na parcele č. XXXX/XXX - iná budova - priemyselná budova - sklad.

zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Š., V. I., T. V.Ú.: Y., I. Y., I. Š., ktoré pozemky a stavby sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného, za účelom zabezpečenia pohľadávok žalobcu, a to pohľadávky č. 1 vo výške 217 742,88 Eur (judikovaná v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 12Cb/187/2008 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave vydanom v konaní sp. zn. 21Cob/162/2015), pohľadávky č. 2 vo výške 87 462,49 Eur (judikovaná v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 23Cb/35/2012 v spojení s rozhodnutím

Krajského súdu v Trnave vydanom v konaní sp. zn. 21Cob/35/2017), pohľadávky č. 3 vo výške 84 469,91 Eur (judikovaná v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 5Cb/15/2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave vydanom v konaní sp. zn. 31Cob/39/2017) a pohľadávky č. 4 vo výške 56 064,99 Eur (judikovaná v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 5Cb/16/2012), ktoré sú predmetom incidenčného konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 25Cbi/12/2017.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.6.2019 domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd, na zabezpečenie jeho pohľadávok uplatnených v rámci reštrukturalizačného konania vedeného voči žalovanému, zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalovaného zapísaným na N. Č.. XXXX, pre k.ú. Y., tak ako je uvedené vo výroku daného uznesenia.

2. Žalobca je veriteľom s riadne prihlásenými pohľadávkami (prihlášky pohľadávok 1 až 4, pôvodne zapísanými v zozname pohľadávok pod č. 88 až 91), ktorý hlasoval proti prijatiu reštrukturalizačného plánu. Pohľadávky veriteľa - žalobcu boli však reštrukturalizačným správcom popreté v celom rozsahu čo do právneho dôvodu, výšky i zabezpečenia zabezpečovacím právom, a preto tieto sú aktuálne predmetom stále prebiehajúceho incidečného konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 25Cbi/12/2017 (po spojení vecí do jedného konania).

3. Reštrukturalizačný plán žalovaného voči žalobcovi, však zo strany žalovaného (dlžníka) nie je plnený v zmysle jeho záväznej časti (str. 55 a 56 reštrukturalizačného plánu: „Do právoplatného skončenia prípadného incidenčného konania bude plnenie veriteľovi poskytované v súlade s ustanovením § 158 ZoKR do úschovy, resp. dôjde k zabezpečeniu plnenia dlžníkom.“). Plnenie pre veriteľa má dlžník poukazovať v 36 nerovnomerných mesačných splátkach z príjmov z vlastnej činnosti, ako aj z príjmov z odpredaja prebytočných aktív až do úplného splatenia pohľadávky veriteľa a v súlade s ustanovením § 158 ods. 1 ZoKR (plnenie na popretú pohľadávku): „ Ak sa podľa plánu má plniť na popretú časť pohľadávky, dlžník a preberajúca osoba sú povinní spoločne a nerozdielne zložiť plnenie pripadajúce na popretú časť pohľadávky do súdnej alebo notárskej úschovy alebo v celom rozsahu zabezpečiť splnenie tohto plnenia majetkom do 30 dní od splatnosti tohto plnenia; inak sa plán voči veriteľovi vo vzťahu k dotknutej popretej pohľadávke stáva neúčinným.“ Spoločnosť žalovaného však miesto uvedeného, ako zložiteľ, so svojím právnym zástupcom, ako uschovávateľom, uzatvoril Účelovú Zmluvu o úschove zo dňa 31.3.2018 na 36 ks zmienek vystavených na jednotlivé plnenia v celkovej výške 445 470,27 Eur, ktoré všetky zmenky v celkovom počte 36 ks vystavil Jozef Benčík spol. A-DEMO, s.r.o., a to už aj vopred na celé obdobie plnenia reštrukturalizačného plánu, t.j. až do konca februára 2021. Uvedeným teda dochádza zo strany žalovaného len k ďalšiemu mareniu reštrukturalizácie a uspokojenia veriteľa, t.j. k poškodzovaniu veriteľa.

4. Z aktuálneho výpisu LV č. XXXX, platnému ku dňu 14.6.2019, mal súd za preukázané, že výlučným vlastníkom nehnuteľností uvedených vo výroku daného uznesenia je žalovaný, pričom v ňom došlo k zápisu, a to v Časti C: Ľarchy, Por. č. 1: Daňový úrad Nitra - Rozhodnutie o zriadení záložného práva č. XXXXXXXXXXX/XXXX, spočívajúcom v nenakladaní s nehnuteľným majetkom, a to pozemky registra Z. V. T.. Č.. XXXX/XXX, Č.. XXXX/XXX, Č.. XXXX/XXX, L. L. L. Č. XXXX - E. F. L. U. Q. W. T. C. Z. V. L. T.. Č.. XXXX/XXX, Č.. XXXX/XXX, Č.. XXXX/XXX - A. - XXXX/XXXX; a to na základe daňového nedoplatku vo výške 90 119,50 Eur, z čoho vyplýva iba ďalšie zadlžovanie žalovaného. Rovnako tak došlo aj k zápisu plomby vyznačenej na základe U.-XXXX/XXXX a plomby vyznačenej na základe A. - XXXX/XXXX, čo preukazuje nakladanie s majetkom žalovaného (podľa telefonicky získaných informácií z príslušného katastrálneho odboru OÚ Šaľa, sa konanie ohľadom plomby vyznačenej na základe U.-XXXX/XXXX, týka nového úveru poskytnutého Všeobecnou úverovou bankou, a.s.

5. Na základe uvedených skutočností má teda žalobca zato, že tu existuje dôvodná obava, že budúca exekúcia hroziaca z dôvodov nesplnenia reštrukturalizačného plánu voči popretému veriteľovi - žalobcovi, bude ohrozená, a teda na zabezpečenie peňažných pohľadávok žalobcu ako veriteľa voči žalovanému ako dlžníkovi, je nevyhnutné zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného zabezpečovacím opatrením, vydaním ktorého žalovanému nebude spôsobená žiadna ujma a ani nebude žiadnym spôsobom obmedzený výkon jeho podnikateľských aktivít, respektíve jeho podnikateľská činnosť, kedy v konečnom dôsledku už doposiaľ k zriadeniu záložného práva došlo, a to v prospech Daňového úradu Nitra. Danosť nároku žalobcu ako veriteľa je daná a pre zachovanie jeho právnej istoty a práva na uspokojenie jeho oprávnených nárokov, respektíve z dôvodu obavy ohrozenia vymožitelnosti nárokov žalobcu v exekučnom konaní, je potreba zriadenia záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam nevyhnutná.

6. Podľa § 343 ods. 1 C.s.p., zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 343 ods. 2 C.s.p., záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

8. Podľa § 343 ods. 3 C.s.p., výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

9. Podľa § 344 C.s.p., ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 327 C.s.p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 151b ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom.

17. Žalobca sa zabezpečovacím opatrením domáha zabezpečenia svojho peňažného nároku (konkrétne štyroch peňažných pohľadávok), nakoľko má za to, že môže dôjsť k zníženiu majetku žalovaného, ktorý toho času je zaťažený ťarchou, pričom v danom prípade ide už o judikované pohľadávky, prihlásené v rámci reštrukturalizácie žalovaného, ktorý sa ďalej zadlžuje a nakladá s majetkom. Preto je kľúčové, aby nedochádzalo k zhoršovaniu vymožitelnosti nároku uplatneného žalobcom.

18. Súd posúdil návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia ako aj List vlastníctva č. XXXX a dospel k záveru, že návrhu je možné vyhovieť, nakoľko boli splnené všetky základné predpoklady pre zriadenie zabezpečovacieho opatrenia.

19. Z charakteru zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre jeho vydanie a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie v civilnom procese, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné zákonné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to predovšetkým podaný návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, existencia peňažnej pohľadávky, existencia reálnej obavy, že exekúcia bude ohrozená a spôsobilý predmet záložného práva. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je ďalej nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku (v tomto prípade o existencii peňažnej pohľadávky a výšky hodnoty zálohu, do ktorej výšky má byť zabezpečená pohľadávka), ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

20. Zabezpečovacie opatrenie je osobitným druhom konania so špecifickým procesným postupom, ktorý sa vzhľadom na jeho charakter podáva pred začatím konania vo veci samej, predmetom ktorej bude získanie práve judikovanej peňažnej pohľadávky. Cieľom je posilnenie postavenie veriteľa zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka súvisiaci so zabezpečením pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, aby sa tak zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojovania pohľadávky veriteľa. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je významné práve v prípade, ak v prospech veriteľa už bola pohľadávka judikovaná a majetok dlžníka je pritom zaťažený inými záložnými právami, pričom má veriteľ záujem túto pohľadávku vymôcť v exekučnom konaní, kedy sa dostáva záložný veriteľ práve prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia do postavenia, ktoré mu umožní prístup k výkonu záložného práva na uspokojovanie judikovanej pohľadávky v exekučnom konaní. Vychádzajúc z právnej úpravy uvedenej v § 343 C.s.p., ktorá obsahuje základné predpoklady na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia, táto obsahuje i existenciu obavy z budúceho zmarenia exekúcie, aby sa ním vymožitelnosť pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní posilnila.

21. Súd mal osvedčenú potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia v navrhovanej podobe, nakoľko ako vyplýva z LV č. XXXX, aj napriek tomu, že žalovaný je v reštrukturalizácii stále sa zadlžuje (pohľadávka Daňového úradu Nitra zabezpečená záložným právom) a neplní reštrukturalizačný plán ako bolo stanovené. Z LV č. XXXX okrem uvedeného vyplynulo aj nakladanie s nehnuteľnosťami, ktoré nakladanie mal súd preukázané plombami vyznačenými na danom LV č. XXXX. Skutkové tvrdenia návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia boli podkladom pre rozhodnutie súdu o zriadení záložného práva na nehnuteľné veci vo vlastníctve žalovaného. Súd má za to, že akákoľvek dispozícia s nehnuteľným majetkom žalovaného môže ohroziť exekúciu pohľadávok a samotné postavenie žalobcu. Predpokladom nariadenia zabezpečovacieho (ani neodkladného) opatrenia nie je preukázanie úmyslu protistrany sťažiť či znemožniť exekúciu pohľadávky prisúdenej protistrane, postačujúca je samotná skutočnosť, že k ohrozeniu exekúcie môže konaním protistrany dôjsť (ŠTEVČEK, M. et al. Civilný sporový poriadok, komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2016, s. 1107). Súd je toho názoru, že nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nebráni v ďalšej činnosti žalovaného a zároveň v tento okamih poskytuje žalobcovi primeranú istotu, že jeho nároky prisúdené mu v konaniach sp. zn. 12Cb/187/2008, sp. zn. 23Cb/35/2012, sp. zn. 5Cb/15/2012 a sp. zn. 5Cb/16/2012 budú uspokojené. Bez navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia je riziko, že dôjde k ohrozeniu výkonu rozhodnutí, značné.

22. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko mal zato, že zriadenie záložného práva bude primeraným zásahom do individuálnych práv dotknutého subjektu (primeraný záloh k peňažnej pohľadávke, ktorá má byť ním zabezpečená).

23. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, pričom podľa ustanovenia § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel v plnom rozsahu, súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov vo výške 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 357 písm. d) C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.