

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/87/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618010564
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1618010564.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, v trestnej veci obžalovaného E. S., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. júna 2019 v Malackách, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

E. S., narodený XX. Q. XXXX v E.T., T., trvale bydliskom ul. M. č. XX, XXX XX V., prechodne bytovka č. X, S. B., vodič,

sa uznáva vinným, že

dňa 21.09.2018 v čase okolo 11.10 h v predajni Kaufland na Brnianskej ulici v Malackách, odcudzil z predajnej plochy fľašu alkoholu zn. Party C. hruška o objeme 0,5 l v hodnote 6,49 € a klobásu zn. Gombasec 800 g v hodnote 3,65 €, a to tým spôsobom, že tento tovar si vložil do batoha a následne vyšiel z predajne mimo pokladničnej zóny bez zaplatenia, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. škodu vo výške 10,14 €, tohto konania sa dopustil napriek tomu, že blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia PZ Bratislava Trnávka č. 11102046 zo dňa 26.05.2018, právoplatným dňa 26.05.2018, bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 z. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý spočíval v krádeži, a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T 42/15 zo dňa 25.04.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/71/2016 zo dňa 21.09.2016, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, a aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T 85/16 zo dňa 28.09.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/129/2016 zo dňa 19.01.2017, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch aj odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa mu
ukladá

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava IV zo 14. decembra 2018, sp. zn. 3T/91/2018, právoplatnom dňa 28. februára 2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor i obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.