

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoP/179/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123205994
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2123205994.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Blanky Podmajerskej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom J. Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov: matka – C. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XXX, F. G. a otec – H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. A. I. XXX, J., zastúpený JUDr. Zuzanou Loffayovou, advokátkou so sídlom Beckovská Vieska 623, Kočovce, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Trnava, č. k. 38P/71/2023-27 zo dňa 04.09.2023, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie sa vo výroku I. m e n í tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.
- II. Výrok II. uznesenia súdu prvej inštancie sa z r u š u j e.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava uznesením č. k. 38P/71/2023-27 zo dňa 04.09.2023 vo výroku I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil namiesto otca súhlas s prestupom maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX zo Základnej školy s materskou školou G. H. K., J. XXX do Základnej školy s materskou školou na ulici L. XXX/XX I. F. G. (ďalej len „Materská škola v F. G.“). II. Maloletej A. v tomto konaní ustanovil opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave. III. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 2 ods. 1, § 40 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj „CMP“), ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá, § 332 ods. 1, zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), § 28d ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. zákona o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 24 ods. 5, § 31 ods. 2, 3, 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „Zákon o rodine“). Dospel k záveru, že prehlásenie maloletej z pôvodnej materskej školy, ktorú doposiaľ navštevovala, do novej materskej školy v mieste jej aktuálne zmeneného bydliska je potrebné považovať za podstatnú záležitosť v zmysle ust. § 35 Zákona o rodine. Keďže rodičia sa nevedia dohodnúť o tejto otázke, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyhodnotil ako dôvodný s potrebou rozhodnúť urýchlene s ohľadom na to, že nový školský rok už začal. Prihliadol na skutočnosť, že došlo k presťahovaniu maloletej spolu s matkou do obce F. G. za partnerom matky, pričom sa zmenila aj adresa ich trvalého pobytu z obce J., kde maloletá navštevovala predškolské zariadenie. Mal za to, že z praktického hľadiska je v záujme maloletej, aby navštevovala materskú školu blízko miesta jej súčasného bydliska, kde sa skutočne aj zdržiava a kde má kamarátov, s ktorými trávi čas po príchode domov. Vzal do úvahy tiež vzdialenosť medzi obcami J. a F. G., ktorá je cca 55 km a cesta

autom trvá cca 40 minút, pričom túto cestu by musela maloletá absolvovať denne dvakrát, čo je pre dieťa zbytočne zaťažujúce. Uviedol, že v prípade realizácie styku otca s maloletou túto vzdialenosť v stanovených dňoch absolvuje, čo je v prospech dieťaťa, keďže trávi čas s druhým rodičom. Záverom apeloval na oboch rodičov, aby sa správali v záujme maloletého dieťaťa. O ustanovení opatrovníka maloletej rozhodol podľa § 31 ods. 2, 3 a 4 Zákona o rodine a § 117 CMP. O trovách konania rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP.

3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie otec navrhujúc napadnuté uznesenie zrušiť. Poukázal na to, že od odchodu matky zo spoločnej domácnosti prebiehali dve súdne konania, kedy matka spočiatku nechcela povoliť častejší styk otca s maloletou a nesúhlasila s prespávaním v jeho domácnosti, pričom išlo o domácnosť, v ktorej maloletá žila a bola na ňu zvyknutá. V konaniach bolo preukázané, že o maloletú sa vie plnohodnotne postarať rovnako ako matka. Uviedol, že pôvodne bol styk upravený v častejších intervaloch a bez prespávania. Po roku od takejto úpravy podal návrh na zmenu úpravy styku, nakoľko mal záujem, aby maloletá u neho aj prespávala, avšak preberanie dieťaťa bolo vždy konfliktné. Rodičia sa preto dohodli, že preberať maloletú na styk budú v predškolskom zariadení, aby sa eliminovali stretnutia rodičov a aby maloletá nebola vystavená konfliktným situáciám. Rodičovská dohoda bola schválená rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom a styk s maloletou bol upravený v nepárnom týždni od stredy od 15.00 hod. do piatka do 18.00 hod. a v párnom týždni od utorka od 15.00 hod. do stredy do 08.00 hod. a od piatka od 15.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod. s preberaním dieťaťa v školskom zariadení. Od začiatku avizoval jeho snahy tráviť s maloletou čo najviac času a dosiahnuť striedavú starostlivosť oboch rodičov. Matka sa však spolu s maloletou bez jeho súhlasu presťahovala v máji, t.j. niekoľko dní po schválení rodičovskej dohody, do obce F. G. a bez jeho súhlasu jej zmenila aj adresu trvalého pobytu. Nástup maloletej do inej materskej školy sa dozvedel od matky prostredníctvom sms správy, deň pred jej skutočným nástupom. V nasledujúci pracovný deň kontaktoval materskú školu a svojim podpisom vyslovil nesúhlas priamo na rozhodnutí Materskej školy v F. G.. Podľa udania riaditeľky predškolského zariadenia mu matka oznámila, že s otcom sa ohľadom súhlasu nevedela spojiť a že býva ďaleko. Mal za to, že matka robí všetko preto, aby mu zabránila, resp. maximálne sťažila styk s maloletou bez ohľadu na záujem dieťaťa. Je dôvodné predpokladať, že sťahovanie k partnerovi mala už na pláne v čase konania na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom a o tomto ho neinformovala. Konanie matky považoval za účelové, úmyselné s tým, že robí úkony podľa vlastnej vôle, neberie ohľad na vzťah maloletej k nemu, ktorého má veľmi rada a boli situácie, keď sa nechcela od neho vrátiť k matke. Vyslovil názor, že matka vždy uprednostňovala svoje záujmy pred záujmami maloletej. Poukázal na to, že maloletá má v J. a blízkom okolí celú rodinu, starých rodičov, sesternice, bratrancov, krstných rodičov, kamarátov a v F. G. ako sama uviedla, má len matkinho partnera a jeho syna. Pri jej odovzdávaní v Materskej škole v F. G. v pondelok plakala a nechcela od neho odísť. Tvrdenia matky uvedené v návrhu považoval za klamstvá, keď práve matka si neplní voči nemu informačnú povinnosť o maloletej. Dal do pozornosti, že matka v predošlých súdnych konaniach uvádzala, že jej pracovná doba je od 07.00 hod. do 15.00 hod., aktuálne uviedla čas od 07.00 do 16.00 hod., pracuje v teréne, jazdí smerom na M. až N. a nemal by byť pre ňu problém maloletú voziť do J., kde navštevuje svoju rodinu. Tiež zástupkyňa Materskej školy v F. G. pani G. potvrdila, že ak by maloletá navštevovala Materskú školu v J., nemá s tým problém. Namietal, že súd pri rozhodovaní vôbec neprihliadal na to, že takýmto rozhodnutím bude obmedzený jeho styk s maloletou. Súd bral do úvahy pracovné povinnosti matky a jeho pracovnými povinnosťami a pracovným časom sa nezaoberal. Keďže pracuje vo fabrike v J. a nemá ani čas ani finančné prostriedky, aby vozil dieťa do Materskej školy v F. G.. Poukázal na to, že pracovnú ponuku lepšie plateného pracovného miesta odmietol kvôli maloletej, pretože by musel pracovať v dvojzmennej prevádzke. Čas strávený s maloletou je mu prednejší ako vyšší zárobok. Zdôraznil, že matke nikdy nebránil tráviť dovolenku s maloletou aj v čase realizácie jeho styku. Žiadal, aby bola odvolacím súdom zabezpečená správa kolízneho opatrovníka, ktorý zastupoval maloletú v predchádzajúcich konaniach, a má vedomosť o rodinnej situácii. Tiež navrhol zabezpečiť správu z Materskej školy J. ohľadom navštevovania zariadenia maloletou, jej sociálnych väzieb a preberania v predškolskom zariadení. Nie je v jeho silách zabezpečovať prítomnosť maloletej v Materskej škole F. G. v časoch, kedy má s ňou určený styk. Čas maloletej strávený s otcom je nenahraditeľný, veľmi dôležitý a prospešný pre jej zdravý vývin. K odvolaniu pripojil rozhodnutie Základnej školy s materskou školou F. G. z 15.06.2023 o prijatí maloletej na predprimárne vzdelávanie s vysloveným nesúhlasom otca a sms komunikáciu rodičov, v ktorej okrem iného matka otcovi oznamuje, že maloletá je prijatá na predprimárne vzdelávanie do ZŠ s MŠ F. G., ktorú bude navštevovať od septembra.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Uviedla, že rodičia ukončili spolužitie, maloletá bola rozsudkom súdu zverená do jej osobnej starostlivosti, pričom v súčasnosti žije s matkou v obci F. G.. Vzhľadom na zmenu bydliska matky a maloletej, bolo logické a nevyhnutné v záujme maloletej (čl. 5 a § 28 Zákona o rodine), aby v obci, v ktorej býva, navštevovala aj materskú školu. Dané rozhodnutie vykonala v záujme maloletej a v jej prospech, nakoľko pôvodná materská škola, ktorú maloletá navštevovala, je vzdialená od miesta jej bydliska 51-55 km a jej každodenné dochádzanie tam a späť trvá približne 40 minút, čo je z dôvodu pracovnej vyťaženia matky príliš finančne a časovo náročné. Uvedená materská škola sa nenachádza na trase do zamestnania matky a takýto postup hodnotila ako efektívnejší za účelom zjednodušenia každodenného dochádzania. Poprela otcom uvádzané tvrdenia, že jej snahou bolo zabrániť alebo sťažiť kontakt otca s maloletou. Styk otca s maloletou sa realizuje riadne v zmysle posledného rozhodnutia súdu. Viackrát sa pokúšala o komunikáciu s otcom v tejto veci, korektným spôsobom, na čo nereagoval. Jeho nesúhlas považovala za vyslovene tendenčný a účelový, nakoľko ignoruje náročnosť každodenného cestovania v prípade, ak by maloletá zotrvala v pôvodnej Materskej škole v obci J.. Otec nevzal do úvahy riziko nestabilného sociálneho prostredia pre maloletú, ktorá by si z dôvodu neustáleho cestovania nedokázala vytvoriť bližšie, resp. kamarátske sociálne vzťahy. Za nemiestny a účelový považovala argument otca, že maloletá nemá v mieste súčasného bydliska kamarátov, pretože sa presťahovali nedávno a na nadviazanie dostatočného množstva kontaktov nemala dostatok času. Uviedla, že s jej súčasným partnerom si plánuje ďalšiu budúcnosť v stabilnom rodinnom zázemí, preto je zrejme, že v mieste súčasného bydliska zotrvá aj naďalej. Za najdôležitejšie považuje nachádzanie nových kamarátstiev v mieste súčasného bydliska maloletej, ktorá od 6.9.2023 navštevuje Materskú školu v F. G., v ktorej je spokojná, do nového prostredia sa adaptovala. Považuje za rozporné so záujmom maloletej, aby došlo k opätovnej zmene materskej školy s ohľadom najmä na náročnosť v nachádzaní novej materskej školy po začatí školského roka. Argumenty otca uvedené v odvolaní sa, podľa jej názoru, netýkajú predmetu a hlavného merita veci, sú neopodstatnené a účelové, smerujúce k presadzovaniu záujmov otca a nie maloletej.

5. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť ako správne. Mal za to, že v najlepšom záujme maloletej je, aby navštevovala materskú školu v blízkosti miesta súčasného bydliska.

6. Podaním zo dňa 26.10.2023 otec zotrval na svojich vyjadreniach a zdôraznil, že matka ho o presťahovaní maloletej a prehlásení materskej školy vôbec neinformovala a nekonzultovala s ním. Rovnako tak s ním neriešila otázku lekárskej starostlivosti maloletej a ďalšie skutočnosti týkajúce sa Materskej školy v F. G.. Zdôraznil, že matka nekoná v záujme maloletej, ktorej prvoradým je jej právo na oboch rodičov. Doposiaľ nemá vedomosť o tom, akého má maloletá pediatra, stomatológa a aké iné zmeny nastali. Matka do pôvodnej materskej školy vozila maloletú pred ukončením školského roku 2022/2023 a nikdy nebol problém, čo potvrdila aj zástupkyňa Materskej školy v F. G.. Maloletá mala v J. sociálne zázemie, pričom dochádzanie do predškolského zariadenia je pre oboch rodičov rovnaké. Podľa súčasnej úpravy je krátený jeho čas s maloletou a navyšujú sa mu náklady. Tiež je časovo náročné vyzdvihovanie maloletej v Materskej škole v F. G., ktorej prevádzka je od 07.00 hod. do 16.00 hod., pričom jeho pracovná doba začína o 07.00 hod., teda maloletá by musela byť v materskej škole najneskôr o 06.00 hod., čo nie je možné. Materská škola v J. je viac flexibilná. Jeho nesúhlas s prehlásením maloletej do inej materskej školy má jediný dôvod a to potreby, práva a záujmy maloletej a jej odbremenenie od zbytočného stresu, ktorému ju matka vystavuje tým, že svoje záujmy uprednostňuje pred záujmami maloletej. Matka sama vidí, že maloletá otca miluje a dožaduje sa, aby bola s ním. Matka zmenila maloletej návyky bez akejkoľvek konzultácie s ním a neprekáža jej, že maloletá sa pýta z Materskej školy v F. G. domov a nechce ísť od otca. Meritom veci je zmena materskej školy, ktorá veľmi úzko súvisí so stykom otca s maloletou podľa právoplatného a vykonateľného rozhodnutia o úprave styku. Navrhol rozhodnutie prehodnotiť a vziať do úvahy, že matka konala úplne bez vedomia otca a jej rozhodnutie má na maloletú negatívny vplyv.

7. Podaním zo dňa 13.11.2023 matka zotrvala na svojich tvrdeniach. Poprela, že by otcovi neposkytovala informácie o maloletej, pretože k potrebe lekárskeho ošetrovania maloletej u pediatra alebo stomatológa doposiaľ nedošlo a informácie z materskej školy má otec možnosť získať priamo v predškolskom zariadení. Dala do pozornosti, že práve otec v minulosti zanedbal informačnú povinnosť maloletej vo vzťahu k matke. Mala za to, že konanie otca je účelové so zámerom naštrbiť vzťahy matky a maloletej prostredníctvom psychologického nátlaku na maloletú. Snažila sa viackrát otca maloletej kontaktovať

s cieľom osobného stretnutia a prediskutovania stavu maloletej, čo odmietol. Poprela, že by jej cieľom bolo vymeniť otca maloletej, pričom jej partner jej poskytuje podporu a prejavuje záujem, čo považovala za prirodzené. Zdôraznila, že styk otca s maloletou je realizovaný riadne v zmysle právoplatného rozsudku súdu, maloletá je s otcom v neustálenom kontakte a jej požiadavkám na styk s otcom a jeho rodinou je vždy vyhovievané. Za nepravdivé označila tvrdenie otca o náročnosti jeho prepravy na vyzdvihnutie maloletej, vzhľadom na jeho pracovnú dobu. Podľa jej informácií je možné uloženie maloletej v materskej škole už od 6.45 hod. a otec si vie podľa potrieb pracovný čas prispôbiť. Aktuálna otváracia doba Materskej školy v F. G. v žiadnom prípade netvorí prekážku pre realizáciu styku otca s maloletou. Za nepravdivé a zavádzajúce považovala aj vyjadrenia otca o strate jeho finančných prostriedkov z dôvodu cestovania do obce F. G.. Súhlasila s vyjadrením otca, že maloletá ku svojmu vývoju potrebuje aj druhého rodiča, práve z tohto dôvodu robí všetko preto, aby sa styk otca s maloletou realizoval v zmysle právoplatného rozsudku. Samotná zmena materskej školy bola matkou s maloletou prekonzultovaná, maloletá sa na nové prostredie tešila, zmeny nastali až po návštevách otca, ktorý na maloletú zjavne psychicky vplýval a ovplyvňoval ju vo svoj prospech. Aj napriek takýmto psychickým nátlakom chodí maloletá do materskej školy rada a vďaka harmonickému prostrediu, ktoré jej je zo strany matky zabezpečené, sa rýchlo adaptuje a je veľmi spokojná. Pokúšala sa o komunikáciu s otcom v tejto veci korektným spôsobom, avšak postavil sa k nej odmietavo. Jeho nesúhlas považuje za tendenčný a účelový, nakoľko ignoruje náročnosť cestovania pre maloletú.

8. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP) a dospel k záveru, že odvolanie otca maloletého dieťaťa voči výroku I. napadnutého rozhodnutia je dôvodné.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povelanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súdu.

13. Odvolací súd zdôrazňuje, že pri nezhode rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností v zmysle ust. § 35 Zákona o rodine, súdy rozhodujú o nahradení súhlasu jedného z rodičov vo veci samej výlučne na návrh.

14. Zmyslom inštitútu neodkladného opatrenia upraveného v ust. § 360 a nasl. CMP za subsidiárneho použitia ust. § 324 a nasl. CSP je rýchle a pružné vyriešenie situácie vyžadujúcej si okamžitú ingerenciu súdu s cieľom predísť vzniku bezprostredne hroziacej ujmy, či zmareniu výkonu rozhodnutia. Zákon prezumuje dva dôvody, existencia ktorých či už samostatne alebo aj kumulatívne umožňuje využitie inštitútu neodkladného opatrenia, a to potreba bezodkladnej úpravy pomerov a obava z ohrozenia výkonu exekúcie, to všetko za splnenia podmienky subsidiarity neodkladného opatrenia vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd posudzuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov vždy vo vzťahu k hmotnoprávnemu nároku uplatnenému návrhom na začatie konania. Primárnym účelom neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je zabezpečenie ochrany práv maloletého dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia. Aj v prípade, že sú splnené formálne a vecné predpoklady požadované zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí zvažovať, či nariadením nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb, to znamená, že súd musí posúdiť aj proporionalitu (primeranosť) zásahu predstavaného nariadením neodkladného opatrenia. Osobitnej povahy tohto procesnoprávného inštitútu zodpovedá aj zjednodušený a zrýchlený postup pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (spravidla súd rozhodne bez výsluchu, bez vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania). Súd nevykonáva riadne dokazovanie a pri rozhodovaní vychádza z návrhu na

nariadenie neodkladného opatrenia a listinnými dôkazmi osvedčených skutočností. Navrhovateľ musí preto opísaním rozhodujúcich skutočností a pripojením listinných dôkazov hodnoverne presvedčiť súd o potrebe tejto bezodkladnej procesnej ochrany (spravdepodobniť naliehavú potrebu dočasnej ochrany, ako aj existenciu nároku vo veci samej). Hlavnými podmienkami, ktorými sa súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia zaoberá je v zmysle už uvedeného osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, osvedčenie naliehavosti a opodstatnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie, skutočnosti, či navrhované neodkladné opatrenie poskytne potrebnú ochranu z hľadiska princípu efektívnosti, či navrhovaným neodkladným opatrením, ktoré má mať dočasný charakter, nebude vytvorený ireverzibilný (nenávratný) stav, či právne účinky neodkladného opatrenia zodpovedajú proporcionálnemu zásahu a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, využitie ktorého má prednosť neodkladným opatrením. Podľa explicitného vyjadrenia v ust. § 365 CMP neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých požívajúcich ex lege osobitný stupeň ochrany je dôvodné predovšetkým v prípadoch, kedy bez okamžitej ingerencie súdu sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené.

15. V danej prejednávanej veci odvolací súd, na rozdiel od názoru súdu prvej inštancie dospel k záveru, že matka neosvedčila naliehavú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov nahradením súhlasu otca na prestup maloletej zo Základnej školy s materskej školou v J. do Základnej školy s materskou školou v F. G. (§ 324 ods.1, § 325 ods.1 SCP), ani akékoľvek závažné ohrozenie pomerov maloletej alebo jej záujmov, pretože maloletá mala zabezpečenú predškolskú dochádzku a pokračovanie v nej. Matka dostatočne neosvedčila existenciu rozhodných skutočností a zákonných dôvodov (§ 325 ods.1 CSP), pre prijatie záveru o potrebe okamžitého zásahu do pomerov účastníkov konania vo veci nezhody rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, bez vykonania potrebného dokazovania. V danom prípade nebola matkou osvedčená naliehavá potreba dočasne upraviť pomery maloletej, ktoré boli v súvislosti so zabezpečením jej predškolskej dochádzky stabilizované, pričom rozhodnutie súdu o nahradení súhlasu otca so zmenou materskej školy prekračuje rámec neodkladného opatrenia. Samotné rozhodnutie matky, bez predchádzajúceho súhlasu otca, so zmenou návštevy materskej školy maloletej a napokon aj zmenou jej trvalého pobytu, nemôže mať za následok konvalidáciu takéhoto konania matky súdnym rozhodnutím formou neodkladného opatrenia o nahradení súhlasu otca. Odvolací súd zdôrazňuje, že pri nezhode rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností v zmysle ust. § 35 Zákona o rodine, súdy rozhodujú o nahradení súhlasu jedného z rodičov vo veci samej výlučne na návrh. Takémuto postupu zodpovedá aj rozhodovanie o zmene miesta pobytu maloletej a zmene školského zariadenia, ktoré je v danom prípade vzdialené cca 50 km od miesta, kde maloletá žila doposiaľ a kde mala zázemie a sociálne väzby. Posúdenie dôvodnosti zmeny miesta pobytu a zmeny materskej školy pre maloleté dieťa, vyžaduje v jej záujme a rozhodovania o jej ďalšom spôsobe života, dôsledné vykonanie potrebného dokazovania vo veci samej, ktoré presahuje rámec neodkladného opatrenia a nie je ani jeho účelom. Využitie inštitútu neodkladného opatrenia ako dočasného riešenia, je možné iba na základe osvedčených závažných skutočností, z ktorých by jednoznačne vyplývalo vážne ohrozenie záujmov maloletého dieťaťa, čo v danom prípade splnené nebolo.

16. Konanie matky, ktorá svojvoľne bez súhlasu otca podnikla kroky smerujúce ku zmene materskej školy maloletej a zmene jej miesta pobytu vzdialeného od bydliska otca cca 50 km je vážnym zásahom do rodičovských práv otca na výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa, zásahom do práv maloletého dieťaťa na rodičovskú starostlivosť a výchovu zo strany otca. Práva a povinnosti rodičov k maloletej sú upravené rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12P/30/2021 zo dňa 10.12.2021, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec mal upravený styk s maloletou. Dané rozhodnutie bolo v časti styku právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4P/82/2022-77 zo dňa 28.04.2023 zmenené tak, že súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou je otec oprávnený stretávať sa s maloletou v nepárnom týždni od stredy od 15.00 hod. do piatka do 18.00 hod. a v párnom týždni od utorka od 15.00 hod. do stredy do 08.00 hod. a od piatka od 15.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod. s preberaním dieťaťa v školskom zariadení a osobitne počas Vianočných sviatkov a letných prázdnin. Intenzita nastaveného rozsahu styku maloletej s otcom nasvedčuje pozitívnym väzbám a ich vzťahu, ktorý napokon ani matka nepoprela. Z citovaného rozhodnutia je zrejmé, že k schváleniu rodičovskej dohody došlo dňa 28.04.2023, pričom matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že v mesiaci máj 2023 sa s maloletou presťahovala do F. G.. Je zjavné, že konanie matky nasvedčuje nekorektnej komunikácii s otcom o podstatných

veciach týkajúcich sa maloletej, keď bezprostredne po rozhodnutí súdu o zmene styku otca s maloletou jeho rozšírením podnikla kroky smerujúce k presťahovaniu maloletej a zmene jej materskej školy. Z obsahu spisu vyplýva, že matka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila výhradne rodný list maloletej, rozhodnutia súdu vo veci starostlivosti o maloletú a ako dôkaz osvedčujúci naliehavú potrebu neodkladnej úpravy pomerov doložila rozhodnutie Základnej školy s materskou školou F. G. zo dňa 15.06.2023 o prijatí maloletej na predprimárne vzdelávanie v materskej škole od 01.09.2023. Za týchto okolností dôvody uvádzané matkou bez osvedčenia naliehavosti a potreby autoritatívneho zásahu súdu do pomerov rodiny nemôžu zakladať dôvod pre vyhoviecie jej návrhu. Odvolací súd prisvedčil odvolacím námietkam otca vyhodnotiac ich ako dôvodné.

17. Z uvedených dôvodov odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku I. podľa § 388 CSP. Zároveň, vzhľadom na zmenu napadnutého uznesenia, podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP zrušil výrok II., ktorým súd prvej inštancie ustanovil pre toto konanie maloletej na zastupovanie kolízneho opatrovníka.

18. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 52 CMP.

19. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 CMP., § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).