

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 7C/120/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2510206568  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2510206568.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa - HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, právne zastúpené: Podhorský y Partners, s.r.o. advokátska kancelária IČO: 46 962 00, so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, proti žalovanej: S.O.S. financ, spol. s.r.o., IČO: 36 250 406, so sídlom Winterova 1777/60, 921 01 Piešťany, žaloba na kolektívnu ochranu práv spotrebiteľa, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa používania v zmluvných formulároch nasledovných zmluvných klauzúl:

1. Zmluvná pokuta za neuhradenú splátku: 4 % z poskytnutej istiny.
2. Zmluvná pokuta denná: 0,25 % z dlžnej sumy.
3. Dlžník na zabezpečenie splatenia úveru, jeho príslušenstva a všetkých ostatných platieb, ktoré je podľa tejto ÚZ povinný znášať, sa zaväzuje v deň podpisu tejto ÚZ podpísať splnomocnenie na spísanie notárskej zápisnice, ako exekučného titulu.
4. Veriteľ je oprávnený v prípade, že dlžník je v omeškaní so zaplatením dvoch po sebe idúcich splátok alebo celková výška uhradených splátok k daným termínom, určeným splátkovým kalendárom, bude v negatívnom rozpore s celkovo výškou splátok podľa tohto kalendára po dobu dlhšiu ako tri mesiace, vyhlásiť úver za predčasne splatený v celom jeho zostatku spolu s príslušenstvom.
5. Ak dlžník poruší podmienky dohodnuté v tejto ÚZ, je veriteľ oprávnený vyhlásiť úver za okamžite splatný v celom jeho zostatku spolu s príslušenstvom pričom nezaniká nárok veriteľa na zmluvnú pokutu.
6. Splatnosť celého úveru nastáva rovnako, pokiaľ dlžník odvolá svoj súhlas so spracovaním a používaním jeho osobných údajov v informačných systémoch veriteľa, v rozsahu a za podmienok tejto ÚZ, pričom v takomto prípade odvolania súhlasu dlžníka je veriteľ oprávnený osobné údaje spracovávať a používať až do doby kedy dlžník uhradí všetky svoje záväzky voči veriteľovi, ktoré má voči veriteľovi podľa tejto ÚZ. V týchto prípadoch je veriteľ taktiež oprávnený od ÚZ odstúpiť, pozastaviť čerpanie už poskytnutého úveru (úverov), alebo dohodnutý úver neposkytnúť.
7. Ak dlžník písomne oznámi veriteľovi, že so zmenou sadzobníka poplatkov nesúhlasí, okamihom doručenia oznámenia veriteľovi o neakceptovaní takejto zmeny sadzobníka, je veriteľ oprávnený vyhlásiť úver za okamžite splatný v celom jeho zostatku spolu s príslušenstvom.
8. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak dlžník poruší povinnosti vyplývajúce z tejto ÚZ, najmä ak nastanú skutočnosti, v dôsledku čoho sa v zmysle tohto článku stane úver predčasne splatný, a dlžník na písomnú výzvu veriteľa zročný úver nesplatí, t.j. neuspokojí pohľadávku veriteľa a neuhradí v novej lehote splatnosti plnú hodnotu úveru s príslušenstvom, veriteľ pristúpi k výkonu zabezpečovacieho prevodu práva.

9. V prípade, ak bude dlžník v omeškaní so zaplatením niektorej splátky alebo celkový výška uhradených splátok k daným termínom určeným splátkovým kalendárom, bude v negatívnom rozpore s celkovou výškou splátok podľa tohto kalendára, je veriteľ oprávnený účtovať dlžníkovi zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v Čl. I. bod 1/t) z poskytnutej istiny, a to aj opakovane. Dlžník svojím podpisom na tejto zmluve potvrdzuje, že s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovacej povinnosti dojednaná zmluvná pokuta nie je neprímerane vysoká.

10. V prípade ak dlžník neuvedie správny VS pri úhradách jednotlivých splátok, je veriteľ oprávnený účtovať dlžníkovi zmluvnú pokutu vo výške 500,- Sk.

11. V prípade omeškania dlžníka so splatením úveru, môže veriteľ odo dňa ktorého je oprávnený vyhlásiť úver za splatný, vyčíslíť dlžníkovi zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v Čl. I. bod 1/u, z dlžnej sumy za každý deň omeškania, /ako paušalizovanú výšku náhrady škody na strane veriteľa/.

12. V prípade, ak dlžník neoznámí veriteľovi zmenu svojho trvalého pobytu či zmenu korešpondenčnej adresy do 15 dní od vzniku zmeny, je veriteľ oprávnený účtovať dlžníkovi zmluvnú pokutu vo výške 5000,- Sk.

13. V prípade, ak dlžník neoznámí veriteľovi akékoľvek zmeny týkajúce sa jeho účastníckych telefonických staníc v pevnej alebo mobilnej sieti do 15 dní od vzniku zmeny, je veriteľ oprávnený účtovať dlžníkovi zmluvnú pokutu vo výške 5000,- Sk.

14. V prípade, ak dlžník uvedie veriteľa do omylu, poskytne mu nepravdivé údaje alebo zamlčí údaje, ktoré by viedli k neposkytnutiu úveru, je veriteľ oprávnený účtovať dlžníkovi zmluvnú pokutu 30 % z poskytnutej istiny.

15. V prípade, ak veriteľ pristúpi k vymáhaniu pohľadávky je oprávnený účtovať dlžníkovi zmluvnú pokutu vo výške 10 % z poskytnutej istiny minimálne však 50 000,- Sk za vstup pohľadávky do vymáhania.

16. Obhliadka PZÚ 1)	500 Sk	
Poskytnutie úveru 2)	2 500 Sk	
Vypracovanie listiny 1 x A4 /podpis listinní/	2 000 Sk	
Vypracovanie listín /napr. kúpna zmluva, atď./	5 000 Sk	
Výjazd OZ za klientom /navšvenie, predĺženie/ úveru		5 000 Sk
Výjazd OZ za klientom /iné/	10 000 Sk	
Výjazd OZ /kataster, mestský úrad, správa bytu, atď./		10 000 Sk
Vypracovanie vyčíslenia pohľadávky		1 000 Sk
Zasielanie korešpondencie	300 Sk	
Sprac. platby /správa bytu, daň, exekúcia, atď./		400 Sk
Dodatok /navšvenie alebo predĺženie/ úveru	5 000 Sk	
Dodatok /navšvenie spojené s predĺžením/ úveru		10 000 Sk
Dodatok /predčasné ukončenie alebo skrátenie/	20 % z istiny	
Úprava splátkového kalendára	8 % z istiny	
Opätovné zaradenie do splátkového systému		10 % z istiny
Uskladnenie vecí, parkovné /1 deň	300 Sk	
Vstup pohľadávky do vymáhania	10 % z istiny	
Predčasné splatenie úveru	4 % z istiny	

3) poplatok je splatný k dátumu vykonania obhliadky PZÚ, v hotovosti pracovníkovi obchodnej služby, /nie je príjmom S.O.S. financ, spol. s r.o./

4) poplatok je splatný k dátumu uzavretia ÚZ, v hotovosti pracovníkovi obchodnej služby.

17. Dlžník, s ktorým bola uzatvorená ÚZ, je povinný uhradiť veriteľovi poplatky za poskytované služby. Špecifikácia poplatkových služieb a výška poplatkov je daná vždy sadzobníkom veriteľa aktuálnym v dobe vzniku poplatkovej povinnosti. Dlžník prevzatím ÚZ potvrdzuje, že prevzal a oboznámil sa s platným sadzobníkom. Veriteľ je oprávnený zúčtovať všetky splatné poplatky na vrub úverového účtu dlžníka. Aktuálny sadzobník je k nahliadnutiu v sídle veriteľa. Veriteľ je oprávnený sadzobník jednostranne meniť s tým, že je povinný dlžníkovi zmenu v sadzobníku bezodkladne oznámiť. Ak dlžník

nesúhlasí so zmenou sadzobníka poplatkov, má právo do 30 dní od vykonania tejto zmeny odstúpiť od ÚZ. Súhlas so zmenou sadzobníka poplatkov, dlžník vyjadrí uskutočnením transakcie.

18. Zmluvné strany sa dohodli, že odstúpením od zmluvy o úvere popri právach a nárokoch vyplývajúcich z ustanovenia § 351 ods. 1 Obchodného zákonníka, nezanikajú ani práva veriteľa, a im zodpovedajúce povinnosti dlžníka, týkajúce sa úhrady dlžnej sumy poskytnutého úveru, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, zmluvných pokút a nákladov spojených s vymáhaním úveru. Súčasne zostávajú zachované všetky právne vzťahy, ktoré vyššie uvedené práva veriteľa zabezpečujú.

19. Predčasnú splatnosť úveru je nutné upraviť písomným dodatkom k ÚZ, podpísaným oboma zmluvnými stranami.

20. V prípade, ak sa stane úver splatný v zmysle tejto ÚZ porušením povinnosti dlžníka, vzniká veriteľovi nárok na celé dohodnuté navšenie úveru ako forma zmluvnej pokuty, z dôvodu neplnenia záväzkov dlžníka.

21. Dlžník vyhlasuje, že predlžuje premlčaciu dobu všetkých práv, vzniknutých veriteľovi v súvislosti s poskytnutím úveru dlžníkovi, najmä právo na vrátenie úveru, právo na úhradu príslušenstva a zmluvných pokút a práva prípadne vzniknuté v dôsledku ukončenia ÚZ, a to na dobu 10-tich rokov odo dňa, kedy premlčacia lehota začala po prvý raz plynúť.

22. Zmluvné strany prehlasujú, že sa dohodli na odplate za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť dlžníkovi úver v zmysle § 499 zákona č. 513/1991 Zb. Obch. zákonníka.

23. Zmluvné strany sa v zmysle § 262 ods. 1, zák. č. 513/1991 Zb. Obch. zák. dohodli, že ich právny vzťah vyplývajúci z týchto ÚZ sa spravuje ustanoveniami zák. č. 513/1991 Zb. Obch. zák. bez ohľadu na povahu účastníkov.

24. Zmluvné strany sa dohodli v zmysle § 89a Občianskeho súdneho poriadku na miestnej príslušnosti súdu podľa sídla veriteľa v prípade súdnych sporov, ktoré vzniknú z tejto ÚZ alebo v súvislosti s touto ÚZ.

25. Zmluvné strany vyhlasujú, že v zmysle § 263 zák. č. 513/1991 Zb. Obch. zák. sa na ich právny vzťah vyplývajúci z tejto ÚZ nevzťahujú ustanovenia § 503 ods. 3 druhá veta Obch. zák., § 503 ods. 1 Obch. zák. a § 503 ods. 2 Obch. zák.

26. Veriteľ je oprávnený zmeniť dohodnutý spôsob úhrady splátok, uvedený v ÚZ a dlžník je povinný po prevzatí písomného oznámenia od veriteľa o zmene spôsobu úhrady splátok uhradiť všetky platby novým stanoveným spôsobom.

27. Veriteľ nie je viazaný účelom platby, ktorú stanoví dlžník, veriteľ je oprávnený započítať platbu dlžníka na svoje pohľadávky voči dlžníkovi v tomto poradí: na záväzky dlžníka voči veriteľovi, ktoré vznikli z iného právneho dôvodu než z ÚZ (najmä z titulu náhrady škody, bezdôvodného obohatenia), ďalej na zmluvné pokuty, na poplatky za úkony a služby podľa platného sadzobníka, na príslušenstvo úveru vrátane sankcii, ako zmluvných pokút, ďalej na splátky úveru, a to v poradí najskôr na úroky a náklady, až potom na istinu. Platba sa započíta v uvedenom poradí vždy s najstaršou splátkou neuhradenej pohľadávky. Veriteľ je oprávnený zarátať platbu dlžníka na svoje pohľadávky voči dlžníkovi i v inom, než vyššie uvedenom poradí. V takomto prípade skutočnosť o inom poradí započítania platieb dlžníka do pohľadávok veriteľa, ktoré má voči dlžníkovi, je veriteľ povinný písomne oznámiť dlžníkovi v lehote do 15 dní od započítania.

28. Veriteľ poskytuje dlžníkovi informácie aj cez telefón. Za účelom polozenia telefonických otázok týkajúcich sa hlavne stavu na úverovom účte, požaduje veriteľ od dlžníka použitie rodného čísla a VS ako identifikátora. Dlžník je zodpovedný za udržiavanie VS v tajnosti. Veriteľ nezodpovedá za stratu a škodu spôsobené zneužitím VS.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 16,66%.

## o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 10.06.2010 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zdržať sa používania v zmluvných formulároch nasledovných zmluvných klauzúl: Zmluvná pokuta za neuhradenú splátku: 4 % z poskytnutej istiny. Zmluvná pokuta denná: 0,25 % z dlžnej sumy. Dlžník na zabezpečenie splatenia úveru, jeho príslušenstva a všetkých ostatných platieb, ktoré je podľa tejto ÚZ povinný znášať, sa zaväzuje v deň podpisu tejto ÚZ podpísať splnomocnenie na spísanie notárskej zápisnice, ako exekučného titulu. Veriteľ je oprávnený v prípade, že dlžník je v omeškaní so zaplatením dvoch po sebe idúcich splátok alebo celková výška uhradených splátok k daným termínom, určeným splátkovým kalendárom, bude v negatívnom rozpore s celkovou výškou splátok podľa tohto kalendára po dobu dlhšiu ako tri mesiace, vyhlásiť úver za predčasne splatený v celom jeho zostatku spolu s príslušenstvom. Ak dlžník poruší podmienky dohodnuté v tejto ÚZ, je veriteľ oprávnený vyhlásiť úver za okamžite splatný v celom jeho zostatku spolu s príslušenstvom pričom nezaniká nárok veriteľa na zmluvnú pokutu. Splatnosť celého úveru nastáva rovnako, pokiaľ dlžník odvolá svoj súhlas so spracovaním a používaním jeho osobných údajov v informačných systémoch veriteľa, v rozsahu a za podmienok tejto ÚZ, pričom v takomto prípade odvolania súhlasu dlžníka je veriteľ oprávnený osobné údaje spracovávať a používať až do doby kedy dlžník uhradí všetky svoje záväzky voči veriteľovi, ktoré má voči veriteľovi podľa tejto ÚZ. V týchto prípadoch je veriteľ taktiež oprávnený od ÚZ odstúpiť, pozastaviť čerpanie už poskytnutého úveru (úverov), alebo dohodnutý úver neposkytnúť. Ak dlžník písomne oznámi veriteľovi, že so zmenou sadzobníka poplatkov nesúhlasí, okamihom doručenia oznámenia veriteľovi o neakceptovaní takejto zmeny sadzobníka, je veriteľ oprávnený vyhlásiť úver za okamžite splatný v celom jeho zostatku spolu s príslušenstvom. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak dlžník poruší povinnosti vyplývajúce z tejto ÚZ, najmä ak nastanú skutočnosti, v dôsledku čoho sa v zmysle tohto článku stane úver predčasne splatný, a dlžník na písomnú výzvu veriteľa zročný úver nesplatí, t.j. neuspokojí pohľadávku veriteľa a neuhradí v novej lehote splatnosti plnú hodnotu úveru s príslušenstvom, veriteľ pristúpi k výkonu zabezpečovacieho prevodu práva. V prípade, ak bude dlžník v omeškaní so zaplatením niektorej splátky alebo celková výška uhradených splátok k daným termínom určeným splátkovým kalendárom, bude v negatívnom rozpore s celkovou výškou splátok podľa tohto kalendára, je veriteľ oprávnený účtovať dlžníkovi zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v Čl. I. bod 1/t) z poskytnutej istiny, a to aj opakovane. Dlžník svojím podpisom na tejto zmluve potvrdzuje, že s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovacej povinnosti dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimerane vysoká. V prípade ak dlžník neuvedie správny VS pri úhradách jednotlivých splátok, je veriteľ oprávnený účtovať dlžníkovi zmluvnú pokutu vo výške 500,- Sk. V prípade omeškania dlžníka so splatením úveru, môže veriteľ odo dňa ktorého je oprávnený vyhlásiť úver za splatný, vyčísliť dlžníkovi zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v Čl. I. bod 1/u, z dlžnej sumy za každý deň omeškania, /ako paušalizovanú výšku náhrady škody na strane veriteľa/. V prípade, ak dlžník neoznámí veriteľovi zmenu svojho trvalého pobytu či zmenu korešpondenčnej adresy do 15 dní od vzniku zmeny, je veriteľ oprávnený účtovať dlžníkovi zmluvnú pokutu vo výške 5000,- Sk. V prípade, ak dlžník neoznámí veriteľovi akékoľvek zmeny týkajúce sa jeho účastníckych telefonických staníc v pevnej alebo mobilnej sieti do 15 dní od vzniku zmeny, je veriteľ oprávnený účtovať dlžníkovi zmluvnú pokutu vo výške 5000,- Sk. V prípade, ak dlžník uvedie veriteľovi do omylu, poskytne mu nepravdivé údaje alebo zamlčí údaje, ktoré by viedli k neposkytnutiu úveru, je veriteľ oprávnený účtovať dlžníkovi zmluvnú pokutu 30 % z poskytnutej istiny. V prípade, ak veriteľ pristúpi k vymáhaniu pohľadávky je oprávnený účtovať dlžníkovi zmluvnú pokutu vo výške 10 % z poskytnutej istiny minimálne však 50 000,- Sk za vstup pohľadávky do vymáhania. Dlžník hradí v plnej výške všetky náklady spojené s ÚZ. Obhliadka PZÚ 1) 500 Sk Poskytnutie úveru 2) 2 500 Sk Storno úveru /do 7 dní od dátumu uzavretia ÚZ/ 3 % z istiny Storno úveru / do 14 dní od dátumu uzavretia ÚZ/ 6 % z istiny Vypracovanie listiny 1 x A4 /podpis listinní/ 2 000 Sk Vypracovanie listín /napr. kúpna zmluva, atď./ 5 000 Sk Výjazd OZ za klientom /navštievenie, predĺženie/ úveru 5 000 Sk Výjazd OZ za klientom /iné/ 10 000 Sk Výjazd OZ /kataster, mestský úrad, správa bytu, atď./ 10 000 Sk Vypracovanie vyčíslenia pohľadávky 1 000 Sk Zasielanie korešpondencie 300 Sk Sprac. platby /správa bytu, daň, exekúcia, atď./ 400 Sk Dodatok /navštievenie alebo predĺženie/ úveru 5 000 Sk Dodatok /navštievenie spojené s predĺžením/ úveru 10 000 Sk Dodatok /predčasné ukončenie alebo skrátenie/ 20 % z istiny Úprava splátkového kalendára 8 % z istiny Opätovné zaradenie do splátkového systému 10 % z istiny Uskladnenie vecí, parkovné /1 deň 300 Sk Vstup pohľadávky do vymáhania 10 % z istiny Predčasné splatenie úveru 4 % z istiny 3) poplatok je splatný k dátumu vykonania obhliadky PZÚ, v hotovosti pracovníkovi obchodnej služby, /nie je príjmom S.O.S. financ. spol. s r.o./ 4) poplatok je splatný

k dátumu uzavretia ÚZ, v hotovosti pracovníkovi obchodnej služby. Dlžník, s ktorým bola uzatvorená ÚZ, je povinný uhradiť veriteľovi poplatky za poskytované služby. Špecifikácia poplatkových služieb a výška poplatkov je daná vždy sadzobníkom veriteľa aktuálnym v dobe vzniku poplatkovej povinnosti. Dlžník prevzatím ÚZ potvrdzuje, že prevzal a oboznámil sa s platným sadzobníkom. Veriteľ je oprávnený zúčtovať všetky splatné poplatky na vrub úverového účtu dlžníka. Aktuálny sadzobník je k nahliadnutiu v sídle veriteľa. Veriteľ je oprávnený sadzobník jednostranne meniť s tým, že je povinný dlžníkovi zmenu v sadzobníku bezodkladne oznámiť. Ak dlžník nesúhlasí so zmenou sadzobníka poplatkov, má právo do 30 dní od vykonania tejto zmeny odstúpiť od ÚZ. Súhlas so zmenou sadzobníka poplatkov, dlžník vyjadrí uskutočnením transakcie. Dlžník má právo odstúpiť od zmluvy s veriteľom bez udania dôvodu, dorúčením písomnej výpovede veriteľovi v lehote 7 alebo 14 kalendárnych dní od uzavretia ÚZ, za podmienky, že v tejto lehote vráti poskytnutý úver. V takom prípade nie je dlžník povinný hradiť žiadne úroky ani poplatky, s výnimkou poplatku za poskytnutie úveru a storno poplatku vo výške uvedenej v sadzobníku. Zmluvné strany sa dohodli, že odstúpením od zmluvy o úvere popri právach a nárokoch vyplývajúcich z ustanovenia § 351 ods. 1 Obchodného zákonníka, nezanikajú ani práva veriteľa, a im zodpovedajúce povinnosti dlžníka, týkajúce sa úhrady dlžnej sumy poskytnutého úveru, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, zmluvných pokút a nákladov spojených s vymáhaním úveru. Súčasne zostávajú zachované všetky právne vzťahy, ktoré vyššie uvedené práva veriteľa zabezpečujú. Dlžník je povinný vrátiť nesplatený úver spolu s úrokmi, s príslušenstvom a poplatkami najneskôr do desiatich kalendárnych dní od dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy alebo oznámenia o vyhlásení úveru za splatný. Dlžník môže požiadať veriteľa o možnosť predčasne splatiť úvere, minimálne však 3 mesiace pred požadovaným termínom predčasného splatenia úveru, v takomto prípade má právo na zníženie celkových nákladov spojených s úverom. Predčasnú splatnosť úveru je nutné upraviť písomným dodatkom k ÚZ, podpísaným oboma zmluvnými stranami. Veriteľ sa zaväzuje predĺžiť splatnosť ÚZ na písomnú žiadosť dlžníka, ak si dlžník plní svoje záväzky vyplývajúce z tejto ÚZ. V prípade, ak sa stane úver splatný v zmysle tejto ÚZ porušením povinnosti dlžníka, vzniká veriteľovi nárok na celé dohodnuté navšenie úveru ako forma zmluvnej pokuty, z dôvodu neplnenia záväzkov dlžníka. Dlžník potvrdzuje, že si je vedomý toho, že v prípade nesplácania úveru s príslušenstvom riadne a včas, môže pristúpiť veriteľ k okamžitému vymáhaniu celého úveru, a to bez ohľadu na dĺžku trvania úveru. Dlžník vyhlasuje, že predlžuje premlčaciu dobu všetkých práv, vzniknutých veriteľovi v súvislosti s poskytnutím úveru dlžníkovi, najmä právo na vrátenie úveru, právo na úhradu príslušenstva a zmluvných pokút a práva prípadne vzniknuté v dôsledku ukončenia ÚZ, a to na dobu 10-tich rokov odo dňa, kedy premlčacia lehota začala po prvý raz plynúť. Dlžník vyhlasuje, že mu ku dňu podpisu tejto ÚZ nie sú známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku vyplývajúceho z tejto ÚZ. Dlžník vyhlasuje, že je spôsobilý na právne úkony a do dnešného dňa nebol liečený na žiadnom psychiatrickom oddelení, a že mu ku dňu podpisu tejto ÚZ nie sú známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku vyplývajúceho z tejto ÚZ. Dlžník prehlasuje, že dôvodom úveru nie je jeho finančná alebo iná tieseň, alebo tieseň inej jemu blízkej osoby. ÚZP vymedzujú a zakotvujú práva a povinnosti medzi veriteľom a dlžníkom, ktorému veriteľ poskytuje úver na základe ÚZ. Zmluvné strany prehlasujú, že sa dohodli na odplate za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť dlžníkovi úver v zmysle § 499 zákona č. 513/1991 Zb. Obch. zákonníka. Zmluvné strany sa v zmysle § 262 ods. 1, zák. č. 513/1991 Zb. Obch. zák. dohodli, že ich právny vzťah vyplývajúci z týchto ÚZ sa spravuje ustanoveniami zák. č. 513/1991 Zb. Obch. zák. bez ohľadu na povahu účastníkov. Zmluvné strany sa dohodli v zmysle § 89a Občianskeho súdneho poriadku na miestnej príslušnosti súdu podľa sídla veriteľa v prípade súdnych sporov, ktoré vzniknú z tejto ÚZ alebo v súvislosti s touto ÚZ. Písomné upozornenie ako aj ďalšie písomnosti veriteľa adresované dlžníkovi zašle veriteľ doporučené na korešpondenčnú adresu dlžníka uvedenú v tejto ÚZ, pričom po uplynutí 10 dní od odoslania písomnosti nastávajú účinky doručenia bez ohľadu na to, či dlžník uvedenú písomnosť prevzal alebo nie. V prípade, ak po uzavretí ÚZ dlžník oznámi veriteľovi písomne zmenu korešpondenčnej adresy, zašle veriteľ písomnosť na túto novú korešpondenčnú adresu. Dlžník si je vedomý toho, že je povinný uhradiť aj ďalšie náklady, spojené so zabezpečením úhrady dlžnej pohľadávky, najmä trovy súdneho konania, trovy právneho zástupcu, trovy exekúcie ako aj ďalšie náklady preukázateľne vynaložené pri vymáhaní pohľadávky. Zmluvné strany vyhlasujú, že v zmysle § 263 zák. č. 513/1991 Zb. Obch. zák. sa na ich právny vzťah vyplývajúci z tejto ÚZ nevzťahujú ustanovenia § 503 ods. 3 druhá veta Obch. zák., § 503 ods. 1 Obch. zák. a § 503 ods. 2 Obch. zák. Veriteľ je oprávnený zmeniť dohodnutý spôsob úhrady splátok, uvedený v ÚZ a dlžník je povinný po prevzatí písomného oznámenia od veriteľa o zmene spôsobu úhrady splátok uhradiť všetky platby novým stanoveným spôsobom. V prípade, ak dôjde k zmene údajov uvedených v ÚZ, v dokumentoch o zabezpečení pohľadávky veriteľa, prípadne v iných dokumentoch súvisiacich s ÚZ, je túto skutočnosť dlžník povinný veriteľovi ihneď oznámiť. Dlžník je taktiež povinný veriteľovi bezodkladne

oznámiť akékoľvek skutočnosti, ktoré by mohli ohroziť jeho schopnosť splácať úver riadne a včas. Dlužník je najmä povinný vždy bez zbytočného odkladu oznámiť veriteľovi zmenu svojho trvalého pobytu, či zmenu korešpondenčnej adresy. Veriteľ nie je viazaný účelom platby, ktorú stanoví dlžník, veriteľ je oprávnený započítať platbu dlžníka na svoje pohľadávky voči dlžníkovi v tomto poradí: na záväzky dlžníka voči veriteľovi, ktoré vznikli z iného právneho dôvodu než z ÚZ (najmä z titulu náhrady škody, bezdôvodného obohatenia), ďalej na zmluvné pokuty, na poplatky za úkony a služby podľa platného sadzovníka, na príslušenstvo úveru vrátane sankcii, ako zmluvných pokút, ďalej na splátky úveru, a to v poradí najskôr na úroky a náklady, až potom na istinu. Platba sa započíta v uvedenom poradí vždy s najstaršou splátkou neuhradenej pohľadávky. Veriteľ je oprávnený zarátať platbu dlžníka na svoje pohľadávky voči dlžníkovi i v inom, než vyššie uvedenom poradí. V takomto prípade skutočnosť o inom poradí započítania platieb dlžníka do pohľadávok veriteľa, ktoré má voči dlžníkovi, je veriteľ povinný písomne oznámiť dlžníkovi v lehote do 15 dní od započítania. Dlužník sa zaväzuje, že akékoľvek zmeny, týkajúce sa jeho účastníckych telefónnych staníc v pevnej alebo mobilnej sieti, vždy bezodkladne oznámi veriteľovi. Dlužník hradí v plnej výške všetky náklady spojené s uzatvorením ÚZ. Veriteľ poskytuje dlžníkovi informácie aj cez telefón. Za účelom polozenia telefonických otázok týkajúcich sa hlavne stavu na úverovom účte, požaduje veriteľ od dlžníka použitie rodného čísla a VS ako identifikátora. Dlužník je zodpovedný za udržiavanie VS v tajnosti. Veriteľ nezodpovedá za stratu a škody spôsobené zneužitím VS. Dlužník súhlasí s nahrávaním jeho telefonicko-komunikácie s veriteľom prostredníctvom telefónnych čísel veriteľa a s použitím tejto nahrávky ako dôkazného materiálu, v prípade riešenia reklamácií dlžníka alebo v prípade sporu so zákonom. Dlužník je oprávnený kedykoľvek písomne odvolať svoj súhlas udelený v tomto článku. Veriteľ bude považovať odvolanie súhlasu za námietku k spracúvaniu osobných údajov dlžníka. Ak sa preukáže, že niektoré z ustanovení tejto zmluvy je neplatné alebo neúčinné, nemá takáto neplatnosť alebo neúčinnosť za následok neplatnosť alebo neúčinnosť ďalších ustanovení zmluvy, alebo samotnej zmluvy. V takomto prípade sa obe zmluvné strany zaväzujú bezodkladne nahradiť takéto ustanovenie novým tak, aby bol zachovaný účel, sledovaný príslušným neplatným či neúčinným ustanovením v čase jeho prijatia, resp. uzavretia tejto zmluvy, a klauzúl s rovnakým významom v zmluvných formulároch so všetkými spotrebiteľmi.

2. Ďalej sa domáhal určenia, že žalovaný je povinný napraviť protiprávny stav tak, že na výzvu spotrebiteľov vydá spotrebiteľom plnenie, ktoré prijal podľa zmluvných klauzúl uvedených pod bodom I. žalobného návrhu. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadostučinenie vo výške 1000 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobca má právo zverejniť výrok tohto rozsudku v denníku s celoštátnou pôsobnosťou s umiestnením v denníku a vo forme podľa výberu žalobcu na náklady žalovaného a žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na tento účel preddavok 700 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a náhrady trov konania.

3. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právnickou osobou zameranou na kolektívnu ochranu práv spotrebiteľov, žalovaný poskytuje úvery spotrebiteľom, pričom používa v zmluvách neprijateľné zmluvné podmienky. Predložil zmluvu č. 50/08 zo dňa 12.03.2008 (ďalej len „Zmluva“), kde ide o nasledovné: zmluvné ustanovenie 1) písm. t), u), čl. IV ods. 1), čl. VI ods. 1), 2), 4), 5), 6), čl. VII ods. 1), 2), 3), 4), 5), 6) a 7), čl. VIII ods. 3), čl. X. ods. 1) a 2), čl. XI. ods. 1), 2), 3), 4) a 5), čl. XII. ods. 1), 2) a 3), čl. XIII. ods. 3), 5), 6) a 7), čl. XIV. ods. 2), 3), 4), 5), 8), 10), 11), 14), 16), 17), 18), 19), 20), 21), 23). Poukázal na čl. 6 smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z., § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie dňa 05.05.2015, pričom žalobe vyhovel v celom rozsahu a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

6. Žalovaný podal voči rozsudku pre zmeškania odvolanie.

7. Uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 31.01.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.04.2017 sp. zn.: 11Co/810/2015 odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Z odôvodnenia vyplynulo, že vec nebolo možné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko v predmetnom spore účastníci nemôžu skončiť vec súdnym zmiernom podľa § 153b ods. 5 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku. Výrok rozsudku II. a IV., keď žalovaný je povinný napraviť protiprávny stav tak, že na výzvu spotrebiteľov im vydá plnenie, ktoré prijal podľa zmluvných klauzúl. Rozsudkom možno uložiť povinnosť žalovanému, nie však spotrebiteľom vo forme výziev na plnenie. Vo výroku III. je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadostučinenie vo výške 1.000,- eur. V žalobe táto časť žalobného petitu nie je žiadnym relevantným spôsobom zdôvodnená, nie sú uvedené žiadne skutočnosti, na základe ktorých sa žalobca domáha uvedeného finančného zadostučinenia v konkrétnej výške. Ani výška preddavku (700,- eur) nie je zdôvodnená.

Žalobcom tvrdený skutkový stav ohľadne výrokov II. až IV. tak nemožno považovať za nesporný. Uvedeným rozsudkom sa zasahuje do právnych vzťahov žalovaného s neurčitým počtom spotrebiteľov. 8. Žalovaný sa nezúčastnil žiadneho z vytýčených pojednávaní, ani sa k veci nevyjadril.

9. Súd vykonal dokazovanie a z predloženej Zmluvy zistil nasledovné znenie jej ustanovení:

10. K ustanoveniu Zmluvy čl. I písm. t) „Zmluvná pokuta za neuhradenú splátku: 4 % z poskytnutej istiny“ v žalobe žalobca uviedol, že ide neprimeranú sankciu za porušenie záväzku, pričom formulácia je nejasná podľa generálnej klauzuly - § 53 ods. 1 OZ. K čl. I písm. u) „Zmluvná pokuta denná: 0,25 % z dlžnej sumy.“ v žalobe uviedol, že ide už o duplicitnú sankciu, ktorá predstavuje 91,25% ročne.

11. K čl. IV ods. 1 „Dlžník na zabezpečenie splatenia úveru, jeho príslušenstva a všetkých ostatných platieb, ktoré je podľa tejto ÚZ povinný znášať, sa zaväzuje v deň podpisu tejto ÚZ podpísať splnomocnenie na spisanie notárskej zápisnice, ako exekučného titulu.“ - žalobca uviedol v žalobe, že ide o nerovnováhu v právach účastníkov, lebo v prípade na účely exekúcie o uznaní dlhu rozhodne splnomocnenec. Na pojednávaní dňa 31.10.2018 dodal, že ide zjavne o neprijateľnú podmienku, nakoľko spotrebiteľ týmto dáva vopred takzvané blanketové splnomocnenie.

12. K čl. VI ods. 1 Zmluvy „Veriteľ je oprávnený v prípade, že dlžník je v omeškaní so zaplatením dvoch po sebe idúcich splátok alebo celková výška uhradených splátok k daným termínom, určeným splátkovým kalendárom, bude v negatívnom rozpore s celkovou výškou splátok podľa tohto kalendára po dobu dlhšiu ako tri mesiace, vyhlásiť úver za predčasne splatený v celom jeho zostatku spolu s príslušenstvom.“ Žalobca v žalobe uviedol, že značná nerovnováha spočíva v tom, že po omeškaní dvoch splátok získava dodávateľ úroky a ďalšie príslušenstvo za celé obdobie trvania zmluvy, poukázal na nezrozumiteľnosť slovného spojenia „v negatívnom rozpore“. Na pojednávaní dňa 31.10.2018 dodal, že negatívny rozpor, by mohol byť vykladaný aj tak, že pokiaľ by zo splátok nebola zaplatená aj len časť, napr. 0,50 eur, mohlo by dôjsť k naplneniu týchto podmienok. Ide aj o rozpor s ustanovením § 53 ods. 9 OZ.

13. K čl. VI ods. 2 Zmluvy „Ak dlžník poruší podmienky dohodnuté v tejto ÚZ, je veriteľ oprávnený vyhlásiť úver za okamžite splatný v celom jeho zostatku spolu s príslušenstvom pričom nezaniká nárok veriteľa na zmluvnú pokutu.“ Tu žalobca poukázal, že následok je neprimeraný v porovnaní k porušeniu záväzku aj nižšej intenzity (akomkoľvek porušení). Je neurčité o aké podmienky má ísť, bolo by na ťarchu spotrebiteľa, ktorému pri porušení akejkoľvek podmienky v zmluve mali nastať takéto následky.

14. K čl. VI ods. 4 Zmluvy: „Splatnosť celého úveru nastáva rovnako, pokiaľ dlžník odvolá svoj súhlas so spracovaním a používaním jeho osobných údajov v informačných systémoch veriteľa, v rozsahu a za podmienok tejto ÚZ, pričom v takomto prípade odvolania súhlasu dlžníka je veriteľ oprávnený osobné údaje spracovávať a používať až do doby kedy dlžník uhradí všetky svoje záväzky voči veriteľovi, ktoré má voči veriteľovi podľa tejto ÚZ. V týchto prípadoch je veriteľ taktiež oprávnený od ÚZ odstúpiť, pozastaviť čerpanie už poskytnutého úveru (úverov), alebo dohodnutý úver neposkytnúť.“ Podľa žalobcu značná nerovnováha spočíva v tom, že ak spotrebiteľ odvolá súhlas so spracovaním osobných údajov (napr. rodného čísla), dodávateľ je oprávnený zosplatiť úver. Výkon práva podľa zákona o ochrane osobných údajov nemôže byť sankcionovaný.

15. K čl. VI ods. 5 Zmluvy: „Ak dlžník písomne oznámi veriteľovi, že so zmenou sadzobníka poplatkov nesúhlasí, okamihom doručenia oznámenia veriteľovi o neakceptovaní takejto zmeny sadzobníka, je veriteľ oprávnený vyhlásiť úver za okamžite splatný v celom jeho zostatku spolu s príslušenstvom.“ Žalobca uviedol, že jednostranná zmena zmluvy bez vážnych dôvodov je neprijateľná. Ak by spotrebiteľia nesúhlasili s novým poplatkom, s ktorým nepočítali pri uzavretí zmluvy, dodávateľ by mohol vyhlásiť úver za predčasne splatný. Veriteľ môže jednostranne zmeniť sadzobník, avšak takéto sankcia je značne v nerovnováhe a ide aj o rozpor s § 53 ods. 9 OZ.

16. K čl. VI ods. 6 Zmluvy: „Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak dlžník poruší povinnosti vyplývajúce z tejto ÚZ, najmä ak nastanú skutočnosti, v dôsledku čoho sa v zmysle tohto článku stane úver predčasne splatný, a dlžník na písomnú výzvu veriteľa zročný úver nesplatí, t.j. neuspokojí pohľadávku veriteľa a neuhradí v novej lehote splatnosti plnú hodnotu úveru s príslušenstvom, veriteľ pristúpi k výkonu zabezpečovacieho prevodu práva.“ Žalobca namietol, že v prípade predčasnej splatnosti úveru by veriteľ mohol pristúpiť k zabezpečovaciemu prevodu práva. Na pojednávaní dňa 31.10.2018 doplnil, že vzhľadom na zmenu občianskeho zákonníka v aktuálnom znení, uvedené už nie je prípustné.

17. K čl. VII ods. 1 Zmluvy: „V prípade, ak bude dlžník v omeškaní so zaplatením niektorej splátky alebo celková výška uhradených splátok k daným termínom určeným splátkovým kalendárom, bude v negatívnom rozpore s celkovou výškou splátok podľa tohto kalendára, je veriteľ oprávnený účtovať dlžníkovi zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v Čl. I. bod 1/t) z poskytnutej istiny, a to aj opakovane. Dlžník svojím podpisom na tejto zmluve potvrdzuje, že s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovacej

povinnosti dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimerane vysoká.“ Žalobca uviedol, že ide neprimeranú sankciu podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ.

18. K čl. VII ods. 2 Zmluvy: „V prípade ak dlžník neuvedie správny VS pri úhradách jednotlivých splátok, je veriteľ oprávnený účtovať dlžníkovi zmluvnú pokutu vo výške 500,- Sk.“ V žalobe žalobca uviedol, že ide o neprimerane vysokú pokutu za nesprávne uvedení variabilný symbol.

19. K čl. VII ods. 3 Zmluvy: „V prípade omeškania dlžníka so splatením úveru, môže veriteľ odo dňa ktorého je oprávnený vyhlásiť úver za splatný, vyčíslíť dlžníkovi zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v Čl. I. bod 1/u, z dlžnej sumy za každý deň omeškania, /ako paušalizovanú výšku náhrady škody na strane veriteľa/.“ Žalobca namietá, že ide o neprimerane vysokú sankciu. Ustanovenie sa týka priamo článku 1 bod 1/u, ktoré je tiež žalobcom označené ako neprijateľná podmienka.

20. K čl. VII ods. 4 a 5 Zmluvy: „V prípade, ak dlžník neoznámí veriteľovi zmenu svojho trvalého pobytu či zmenu korešpondenčnej adresy do 15 dní od vzniku zmeny, je veriteľ oprávnený účtovať dlžníkovi zmluvnú pokutu vo výške 5000,- Sk. V prípade, ak dlžník neoznámí veriteľovi akékoľvek zmeny týkajúce sa jeho účastníckych telefonických staníc v pevnej alebo mobilnej sieti do 15 dní od vzniku zmeny, je veriteľ oprávnený účtovať dlžníkovi zmluvnú pokutu vo výške 5000,- Sk.“ Podľa žalobcu ide o neprimeranú sankciu za zmeškanie lehoty na oznámenie zmeny bydliska a zmeny telefónneho čísla.

21. K čl. VII ods. 6 Zmluvy: „V prípade, ak dlžník uvedie veriteľa do omylu, poskytne mu nepravdivé údaje alebo zamlčí údaje, ktoré by viedli k neposkytnutiu úveru, je veriteľ oprávnený účtovať dlžníkovi zmluvnú pokutu 30 % z poskytnutej istiny.“ Žalobca v žalobe uviedol, že pojem „zamlčané údaje“ je neurčitý a ide o neprimerane vysokú sankciu, keď 30% z istiny v danom prípade činí 45.000,- Sk.

22. K čl. VIII ods. 3 Zmluvy: „Dlžník hradí v plnej výške všetky náklady spojené s ÚZ.“ V žalobe žalobca namietol, že formulácia „všetky náklady“ je nejasná a neurčitá. Na pojednávaní dňa 31.10.2018 dodal, že nie je ani zrejmé, či sa tieto náklady stávajú súčasťou vymáhanej pohľadávky. Aj samotná RPMN by mala zahŕňať tieto náklady.

23. K čl. X ods. 1 Zmluvy: „Obhliadka PZÚ 1) 500 Sk Poskytnutie úveru 2) 2 500 Sk Storno úveru /do 7 dní od dátumu uzavretia ÚZ/ 3 % z istiny Storno úveru /do 14 dní od dátumu uzavretia ÚZ/ 6 % z istiny Vypracovanie listiny 1 x A4 /podpis listinní/ 2 000 Sk Vypracovanie listín /napr. kúpna zmluva, atď./ 5 000 Sk Výjazd OZ za klientom /navšenie, predĺženie/ úveru 5 000 Sk Výjazd OZ za klientom /iné/ 10 000 Sk Výjazd OZ /kataster, mestský úrad, správa bytu, atď./ 10 000 Sk Vypracovanie vyčíslenia pohľadávky 1 000 Sk Zasielanie korešpondencie 300 Sk Sprac. platby /správa bytu, daň, exekúcia, atď./ 400 Sk Dodatok /navšenie alebo predĺženie/ úveru 5 000 Sk Dodatok /navšenie spojené s predĺžením/ úveru 10 000 Sk Dodatok /predčasné ukončenie alebo skrátenie/ 20 % z istiny Úprava splátkového kalendára 8 % z istiny Opätovné zaradenie do splátkového systému 10 % z istiny Uskladnenie vecí, parkovné /1 deň 300 Sk Vstup pohľadávky do vymáhania 10 % z istiny Predčasné splatenie úveru 4 % z istiny 1) poplatok je splatný k dátumu vykonania obhliadky PZÚ, v hotovosti pracovníkovi obchodnej služby, /nie je príjmom S.O.S. financ, spol. s r. o./ 2) poplatok je splatný k dátumu uzavretia ÚZ, v hotovosti pracovníkovi obchodnej služby.“ Žalobca uviedol, že obhliadka PZÚ je neidentifikovaný poplatok, poskytnutie úveru je bežným poplatkom. Storno úveru sa však nedá akceptovať, spotrebiteľ si môže v určitej lehote úver rozmyslieť a odstúpiť, toto nemôže byť sankcionované. Poplatky: od vypracovanie listiny po spracovanie platby a poplatok za uskladnenie vecí a parkovné, sú neodôvodnenými poplatkami. Dodatok (navšenie, alebo predĺženie úveru vo výške 5.000,- eur) je v poriadku. Dodatok (navšenie spojené s predĺžením úveru), ide o duplicitný poplatok. Poplatok za predčasné ukončenie úveru vo výške 20% z istiny je neprimerane vysoké, úprava splátkového kalendára, opätovne zaradenie do splátkového systému. Ďalší poplatok za predčasné splatenie úveru je duplicitný. Poplatok za vstup pohľadávky do vymáhania, tam žalobca odkázal na vyjadrenie k článku VII bod 7.

24. K čl. X ods. 2 Zmluvy: „Dlžník, s ktorým bola uzatvorená ÚZ, je povinný uhradiť veriteľovi poplatky za poskytované služby. Špecifikácia poplatkových služieb a výška poplatkov je daná vždy sadzobníkom veriteľa aktuálnym v dobe vzniku poplatkovej povinnosti. Dlžník prevzatím ÚZ potvrdzuje, že prevzal a oboznámil sa s platným sadzobníkom. Veriteľ je oprávnený zúčtovať všetky splatné poplatky na vrub úverového účtu dlžníka. Aktuálny sadzobník je k nahliadnutiu v sídle veriteľa. Veriteľ je oprávnený sadzobník jednostranne meniť s tým, že je povinný dlžníkovi zmenu v sadzobníku bezodkladne oznámiť. Ak dlžník nesúhlasí so zmenou sadzobníka poplatkov, má právo do 30 dní od vykonania tejto zmeny odstúpiť od ÚZ. Súhlas so zmenou sadzobníka poplatkov, dlžník vyjadrí uskutočnením transakcie.“ Žalobca uviedol, že jednostranná zmena poplatkov bez uvedenia vážneho dôvodu a domnieka súhlasu predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku. Na pojednávaní dňa 31.10.2018 žalobca dodal, že samotné znenie tohto článku nevidí ako neprimerané, avšak sankciu za jeho porušenie áno.

25. K čl. XI ods. 1 Zmluvy: „Dlžník má právo odstúpiť od zmluvy s veriteľom bez udania dôvodu, dorúčením písomnej výpovede veriteľovi v lehote 7 alebo 14 kalendárnych dní od uzavretia ÚZ, za

podmienky, že v tejto lehote vráti poskytnutý úver. V takom prípade nie je dlžník povinný hradiť žiadne úroky ani poplatky, s výnimkou poplatku za poskytnutie úveru a storno poplatku vo výške uvedenej v sadzobníku.“ Tu žalobca namietal, že poplatok je neprimeraný. Poukázal aj na rozpor tohto článku so sadzobníkom, kde odstúpenie od zmluvy v týchto lehotách je sankcionované a teda ustanovenie je klamlivé.

26. K čl. XI ods. 2 Zmluvy: „Zmluvné strany sa dohodli, že odstúpením od zmluvy o úvere popri právach a nárokoch vyplývajúcich z ustanovenia § 351 ods. 1 Obchodného zákonníka, nezanikajú ani práva veriteľa, a im zodpovedajúce povinnosti dlžníka, týkajúce sa úhrady dlžnej sumy poskytnutého úveru, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, zmluvných pokút a nákladov spojených s vymáhaním úveru. Súčasne zostávajú zachované všetky právne vzťahy, ktoré vyššie uvedené práva veriteľa zabezpečujú.“ Žalobca uviedol, že následky odstúpenia od zmluvy predstavujú povinnosť pre spotrebiteľa splniť záväzok, ak keby k odstúpeniu ani nedošlo, teda ustanovenie je v prospech dodávateľa. Na pojednávaní dňa 31.10.2018 žalobca poukázal aj na to, že pokiaľ ide o spotrebiteľský vzťah musí byť aplikovaná občianskoprávna úprava, kde následky odstúpenia od zmluvy majú iné účinky ako v Zmluve uvedené.

27. K čl. XI ods. 3 Zmluvy: „Dlžník je povinný vrátiť nesplatený úver spolu s úrokmi, s príslušenstvom a poplatkami najneskôr do desiatich kalendárnych dní od dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy alebo oznámenia o vyhlásení úveru za splatný.“ Predmetné ustanovenie žalobca spočiatku namietal ako neprijateľnú podmienku, na pojednávaní dňa 31.10.2018 však uviedol, že v tomto článku samotné znenie nie je neprimerané, avšak s prihliadnutím na to, čo veriteľ definuje ako poplatky a príslušenstvo by mohlo dôjsť u uplatňovaní neprimerane vysokej sumy.

28. K čl. XI ods. 4 Zmluvy: „Dlžník môže požiadať veriteľa o možnosť predčasne splatiť úver, minimálne však 3 mesiace pred požadovaným termínom predčasného splatenia úveru, v takomto prípade má právo na zníženie celkových nákladov spojených s úverom.“ Trojmesačná doba na predchádzajúce informovanie o predčasnom splatení úveru podľa žalobcu neprimerane sťažuje predčasné splatenie úveru. Lehotu 3 mesiace žalobca považuje za neprimerane dlhú, aj termín predčasného splatenia úveru je neurčitý.

29. K čl. XI ods. 5 Zmluvy: „Predčasnú splatnosť úveru je nutné upraviť písomným dodatkom k ÚZ, podpísaným oboma zmluvnými stranami.“ Žalobca má za to, že písomný dodatok k predčasnému splateniu úveru neprimerane sťažuje predčasné splatenie úveru.

30. K čl. XII ods. 1 Zmluvy: „Veriteľ sa zaväzuje predĺžiť splatnosť ÚZ na písomnú žiadosť dlžníka, ak si dlžník plní svoje záväzky vyplývajúce z tejto ÚZ.“ Žalobca v žalobe namietal neprimeranosť uvedeného ustanovenia, na pojednávaní dňa 31.10.2018 však uviedol, že v tomto ustanovení neprimeranosť nevidí.

31. K čl. XII ods. 2 Zmluvy: „V prípade, ak sa stane úver splatný v zmysle tejto ÚZ porušením povinnosti dlžníka, vzniká veriteľovi nárok na celé dohodnuté navýšenie úveru ako forma zmluvnej pokuty, z dôvodu neplnenia záväzkov dlžníka.“ Žalobca namietal neprimerané navýšenie úveru formou zmluvnej pokuty. Navýšenie úveru nemôže byť ponímané ako zmluvná pokuta, keď je istinou.

32. K čl. XII ods. 3 Zmluvy: „Dlžník potvrdzuje, že si je vedomý toho, že v prípade nesplácania úveru s príslušenstvom riadne a včas, môže pristúpiť veriteľ k okamžitému vymáhaniu celého úveru, a to bez ohľadu na dĺžku trvania úveru.“ Žalobca v žalobe namietal neprimeranosť uvedeného ustanovenia, na pojednávaní dňa 31.10.2018 však uviedol, že v tomto ustanovení neprimeranosť nevidí.

33. K čl. XIII ods. 3 Zmluvy: „Dlžník vyhlasuje, že predlžuje premlčaciu dobu všetkých práv, vzniknutých veriteľovi v súvislosti s poskytnutím úveru dlžníkovi, najmä právo na vrátenie úveru, právo na úhradu príslušenstva a zmluvných pokút a práva prípadne vzniknuté v dôsledku ukončenia ÚZ, a to na dobu 10-tich rokov odo dňa, kedy premlčacia lehota začala po prvý raz plynúť.“ Žalobca uviedol, že predĺženie premlčacej doby oproti kogentnej úprave v Občianskom zákonníku značne znevýhodňuje spotrebiteľa. Pri spotrebiteľských vzťahoch je predĺženie premlčacej doby vylúčené aj podľa navrhovaného znenia novely OZ.

34. K čl. XIII ods. 5 Zmluvy: „Dlžník vyhlasuje, že mu ku dňu podpisu tejto ÚZ nie sú známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku vyplývajúceho z tejto ÚZ.“ Žalobca v žalobe namietal neprimeranosť uvedeného ustanovenia, na pojednávaní dňa 31.10.2018 však uviedol, že v tomto ustanovení neprimeranosť nevidí.

35. K čl. XIII ods. 6 Zmluvy: „Dlžník vyhlasuje, že je spôsobilý na právne úkony a do dnešného dňa nebol liečený na žiadnom psychiatrickom oddelení, a že mu ku dňu podpisu tejto ÚZ nie sú známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku vyplývajúceho z tejto ÚZ.“ Žalobca mal za to, že ide o liečenie na psychiatrickom oddelení, ide o údaj osobnej povahy a zasahuje do práva dlžníka na ochranu osobnosti.

36. K čl. XIII ods. 7 Zmluvy: „Dlžník prehlasuje, že dôvodom úveru nie je jeho finančná alebo iná tieseň, alebo tieseň inej jemu blízkej osoby.“ Žalobca v žalobe namietal neprimeranosť uvedeného ustanovenia, na pojednávaní dňa 31.10.2018 však uviedol, že v tomto ustanovení neprimeranosť nevidí.

37. K čl. XIV ods. 2 Zmluvy: „ÚZP vymedzujú a zakotvujú práva a povinnosti medzi veriteľom a dlžníkom, ktorému veriteľ poskytuje úver na základe ÚZ.“ Žalobca v žalobe namietal neprimeranosť uvedeného ustanovenia, na pojednávaní dňa 20.03.2019 však uviedol, že v tomto ustanovení neprimeranosť nevidí.

38. K čl. XIV ods. 3, 4 a 11 Zmluvy: „Zmluvné strany prehlasujú, že sa dohodli na odplate za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť dlžníkovi úver v zmysle § 499 zákona č. 513/1991 Zb. Obch. zákonníka.“ „Zmluvné strany sa v zmysle § 262 ods. 1, zák. č. 513/1991 Zb. Obch. zák. dohodli, že ich právny vzťah vyplývajúci z týchto ÚZ sa spravuje ustanoveniami zák. č. 513/1991 Zb. Obch. zák. bez ohľadu na povahu účastníkov.“ „Zmluvné strany vyhlasujú, že v zmysle § 263 zák. č. 513/1991 Zb. Obch. zák. sa na ich právny vzťah vyplývajúci z tejto ÚZ nevzťahujú ustanovenia § 503 ods. 3 druhá veta Obch. zák., § 503 ods. 1 Obch. zák. a § 503 ods. 2 Obch. zák.“ Žalobca namietol, že klauzula o aplikácii ustanovení obchodného zákonníka je v rozpore s § 54 ods. 1 OZ, lebo spotrebiteľovi nanucuje nevýhodné ustanovenia obchodného práva, ktoré sú určené predovšetkým podnikateľskej sfére. Ide o obchádzanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa, pričom samotná odplata by mala byť už zahrnutá do RPMN. Ustanovenia § 503 ObZ sa týkajú predčasného splatenia úveru a veriteľ sa tým snaží obchádzať ustanovenia právne predpisy o ochrane spotrebiteľov, ktoré poukazujú na podmienky predčasného splatenia úveru.

39. K čl. XIV ods. 5 Zmluvy: „Zmluvné strany sa dohodli v zmysle § 89a Občianskeho súdneho poriadku na miestnej príslušnosti súdu podľa sídla veriteľa v prípade súdnych sporov, ktoré vzniknú z tejto ÚZ alebo v súvislosti s touto ÚZ.“ V danom smere žalobca uviedol, že ide neprijateľnú podmienku a poukázal aj na rozhodnutie ESLP vo veci PANNON. Na pojednávaní dňa 20.03.2019 dodal, že došlo aj zmene k právnej úprave pričom CSP explicitne uvádza príslušnosť súdu podľa bydliska spotrebiteľa.

40. K čl. XIV ods. 8 Zmluvy: „Písomné upozornenie ako aj ďalšie písomnosti veriteľa adresované dlžníkovi zašle veriteľ doporučené na korešpondenčnú adresu dlžníka uvedenú v tejto ÚZ, pričom po uplynutí 10 dní od odoslania písomnosti nastávajú účinky doručenia bez ohľadu na to, či dlžník uvedenú písomnosť prevzal alebo nie. V prípade, ak po uzavretí ÚZ dlžník oznámi veriteľovi písomne zmenu korešpondenčnej adresy, zašle veriteľ písomnosť na túto novú korešpondenčnú adresu.“ Žalobca namietol, že je ujmu spotrebiteľa, ak sa zásielka bude považovať za doručeníu po 10 dňoch od jej odoslania bez ohľadu na prevzatie. Mohlo by dôjsť k pochybeniu aj na strane pošty a došlo by tak k neprimeranému zaťažaniu dlžníka.

41. K čl. XIV ods. 10 Zmluvy: „Dlžník si je vedomý toho, že je povinný uhradiť aj ďalšie náklady, spojené so zabezpečením úhrady dlžnej pohľadávky, najmä trovy súdneho konania, trovy právneho zástupcu, trovy exekúcie ako aj ďalšie náklady preukázateľne vynaložené pri vymáhaní pohľadávky.“ Podľa žalobcu v danom prípade dochádza k uznaniu neexistujúceho dlhu, ktorý by vznikol až rozhodnutím súdu a nie rozhodnutím veriteľa.

42. K čl. XIV ods. 14 Zmluvy: „Veriteľ je oprávnený zmeniť dohodnutý spôsob úhrady splátok, uvedený v ÚZ a dlžník je povinný po prevzatí písomného oznámenia od veriteľa o zmene spôsobu úhrady splátok uhradiť všetky platby novým stanoveným spôsobom.“ Podľa žalobcu zmena spôsobu platenia počas úverového vzťahu je neprimeraným zaťažovaním spotrebiteľa. Na pojednávaní dňa 20.03.2019 dodal, že čo sa týka spôsobu úhrady splátok tieto musia byť výslovne dohodnuté v zmluve a ich zmena musí byť výsledkom individuálneho dojednania zmluvných strán. Takto by mohlo prísť napríklad k neúmernému zvýšeniu splátok.

43. K čl. XIV ods. 16 Zmluvy: „V prípade, ak dôjde k zmene údajov uvedených v ÚZ, v dokumentoch o zabezpečení pohľadávky veriteľa, prípadne v iných dokumentoch súvisiacich s ÚZ, je túto skutočnosť dlžník povinný veriteľovi ihneď oznámiť. Dlžník je taktiež povinný veriteľovi bezodkladne oznámiť akékoľvek skutočnosti, ktoré by mohli ohroziť jeho schopnosť splácať úver riadne a včas. Dlžník je najmä povinný vždy bez zbytočného odkladu oznámiť veriteľovi zmenu svojho trvalého pobytu, či zmenu korešpondenčnej adresy.“ Žalobca v žalobe namietal neprimeranosť uvedeného ustanovenia, na pojednávaní dňa 20.03.2019 však uviedol, že v tomto ustanovení neprimeranosť nevidí.

44. K čl. XIV ods. 17 Zmluvy: „Veriteľ nie je viazaný účelom platby, ktorú stanoví dlžník, veriteľ je oprávnený započítať platbu dlžníka na svoje pohľadávky voči dlžníkovi v tomto poradí: na záväzky dlžníka voči veriteľovi, ktoré vznikli z iného právneho dôvodu než z ÚZ (najmä z titulu náhrady škody, bezdôvodného obohatenia), ďalej na zmluvné pokuty, na poplatky za úkony a služby podľa platného sadzovníka, na príslušenstvo úveru vrátane sankcii, ako zmluvných pokút, ďalej na splátky úveru, a to v poradí najskôr na úroky a náklady, až potom na istinu. Platba sa započíta v uvedenom poradí vždy s najstaršou splátkou neuhradenej pohľadávky. Veriteľ je oprávnený zarátať platbu dlžníka na svoje

pohľadávky voči dlžníkovi i v inom, než vyššie uvedenom poradí. V takomto prípade skutočnosť o inom poradí započítania platieb dlžníka do pohľadávok veriteľa, ktoré má voči dlžníkovi, je veriteľ povinný písomne oznámiť dlžníkovi v lehote do 15 dní od započítania.“ Na pojednávaní dňa 20.03.2019 žalobca zotrval na tom, že ide o hrubú nerovnováhu práv a povinností neprospech spotrebiteľa ktorou by mohlo dôjsť k započítavaniu platieb na pohľadávky, ktoré ani nemusia existovať, alebo ich dlžník neuznal. Navyše ide o priamy rozpor s § 566 ods. 2 OZ.

45. K čl. XIV ods. 18 Zmluvy: „Dlžník sa zaväzuje, že akékoľvek zmeny, týkajúce sa jeho účastníckych telefónnych staníc v pevnej alebo mobilnej sieti, vždy bezodkladne oznámi veriteľovi.“ Žalobca uviedol, že ustanovenie je nadbytočné, keďže zmluva ani neobsahuje údaje o telefónnom čísle, pričom ide o zásah do súkromia spotrebiteľa.

46. K čl. XIV ods. 19 Zmluvy: „Dlžník hradí v plnej výške všetky náklady spojené s uzatvorením ÚZ.“ V žalobe žalobca namietol, že povinnosť hradiť všetky náklady spojené s uzavretím zmluvy je hrubo znevýhodňujúca spotrebiteľa, pričom tieto náklady musia byť zahrnuté aj do RPMN.

47. K čl. XIV ods. 20 Zmluvy: „Veriteľ poskytuje dlžníkovi informácie aj cez telefón. Za účelom polozenia telefonických otázok týkajúcich sa hlavne stavu na úverovom účte, požaduje veriteľ od dlžníka použitie rodného čísla a VS ako identifikátora. Dlžník je zodpovedný za udržiavanie VS v tajnosti. Veriteľ nezodpovedá za stratu a škody spôsobené zneužitím VS.“ Podľa žalobcu ide o porušenie zákona o ochrane osobných údajov, pričom žalovaný sa tak zbavuje zodpovednosti za škodu zneužitím VS. Dlžník nemôže mať istotu, že s jeho osobnými údajmi bude naložené v súlade s právnymi predpismi a že ich spracuje osoba na to oprávnená.

48. K čl. XIV ods. 21 Zmluvy: „Dlžník súhlasí s nahrávaním jeho telefonickej komunikácie s veriteľom prostredníctvom telefónnych čísiel veriteľa a s použitím tejto nahrávky ako dôkazného materiálu, v prípade riešenia reklamácií dlžníka alebo v prípade sporu so zákonom. Dlžník je oprávnený kedykoľvek písomne odvolať svoj súhlas udelený v tomto článku. Veriteľ bude považovať odvolanie súhlasu za námietku k spracúvaniu osobných údajov dlžníka.“ Žalobca dôvodí, že ustanovenie nie je individuálne dojednané a ide o zásah do súkromia. Súhlas s nahrávaním musí byť osobitne vyjednaný a nie súčasťou štandardnej zmluvy.

49. K čl. XIV ods. 23 Zmluvy: „Ak sa preukáže, že niektoré z ustanovení tejto zmluvy je neplatné alebo neúčinné, nemá takáto neplatnosť alebo neúčinnosť za následok neplatnosť alebo neúčinnosť ďalších ustanovení zmluvy, alebo samotnej zmluvy. V takomto prípade sa obe zmluvné strany zaväzujú bezodkladne nahradiť takéto ustanovenie novým tak, aby bol zachovaný účel, sledovaný príslušným neplatným či neúčinným ustanovením v čase jeho prijatia, resp. uzavretia tejto zmluvy, a klauzúl s rovnakým významom v zmluvných formulároch so všetkými spotrebiteľmi.“ Žalobca v žalobe namietal neprimeranosť uvedeného ustanovenia, na pojednávaní dňa 20.03.2019 však uviedol, že v tomto ustanovení neprimeranosť nevidí.

50. Podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom ku dňu podania žaloby, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi.

51. Podľa § 52 ods. 2, 3 a 4 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), v aktuálnom znení, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

52. Podľa § 52 ods. 2 OZ, účinného v čase podania žaloby, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

53. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

54. Podľa § 53 ods. 4 OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku, l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi, n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy, o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom, s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa, t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa, u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase, v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie, w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

55. Podľa § 53 ods. 7 OZ v aktuálnom znení, zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

56. Podľa § 53 ods. 9 OZ, v aktuálnom znení, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

57. Podľa § 53 ods. 8 OZ, v znení účinnom ku dňu podania žaloby, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

58. Podľa § 54 ods. 1, 2 a 3 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

59. Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

60. Podľa smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá síce nie je pre členské štáty EÚ priamo záväzná, avšak predstavuje interpretačné pravidlo a ktorá už bola transponovaná do právneho poriadku Slovenskej republiky, v zmysle čl. 2 písm. a) nekalé podmienky znamenajú zmluvné podmienky definované v čl. 3.

61. Podľa čl. 3 bod 1 cit. smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán vzniknutých na základe zmluvy k škode spotrebiteľa. Podľa bodu 2 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty, podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz. Podľa bodu 3 príloha smernice obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

62. Súd preskúmal napadnuté ustanovenia Zmluvy a dospel k záveru, že žalobe je možné vyhovieť len čiastočne.

63. Ohľadom ustanovení Zmluvy zakotvených v čl. I ods. písm. t) a u) a čl. VII ods. 1, čl. VII ods. 2, čl. VII ods. 3, čl. VII ods. 4, 5 a 6, tieto sa týkajú zmluvnej pokuty. Pri posudzovaní platnosti dojednania o zmluvnej pokute, ktoré samo o sebe nemusí vyvolávať nerovnováhu zmluvných strán, nemožno nebrať do úvahy ostatné ustanovenia zmluvy a dôsledky, ktoré tieto dojednania majú vo svojom súhrne. Dojednanie o zmluvnej pokute treba posudzovať v kontexte s ostatnými dojednaniami zmluvy. Zmluva ako celom (t.j. jednotlivé zmluvné dojednania vo svojom súhrne) môže predstavovať výrazne nerovnocenný právny vzťah na ujmu spotrebiteľa. (rozsudok NS ČR, sp. zn. 33Cdo/4601/2008) V danom prípade sú vyhodnotil, že ide o neprijateľnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k), lebo požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, navyše zmluvná pokuta je definovaná neurčito, vágne a pripúšťa rôzny výklad. Súčasne ide o duplicitnú zmluvnú pokutu za identické porušenie povinnosti, prípadne zmluvné pokuty za porušenie bagateľných povinností (napr. nesprávne uvedenie variabilného symbolu). Obdobne v ustanovení čl. XII ods. 2 Zmluvy: „V prípade, ak sa stane úver splatný v zmysle tejto ÚZ porušením povinnosti dlžníka, vzniká veriteľovi nárok na celé dohodnuté navšňenie úveru ako forma zmluvnej pokuty, z dôvodu neplnenia záväzkov dlžníka.“, na podklade ktorého by zmluvná pokuta skonzumovala úroky, poplatky a viacnásobne navšňené zmluvné pokuty do nového plnenia, ktoré je v zjavnom nepomere k zabezpečovanej povinnosti. V tejto časti súd žalobe vyhovel. (výrok I ods. 1, 2, 9, 10, 11, 12, 13, 14 a 20)

64. Ustanovenie čl. IV ods. 1 obsahuje zakotvenie tzv. blanketového splnomocnenia na spísanie notárskej zápisnice ako exekučného titulu, pričom je na ľubovôli na splnomocnenca, čo bude obsahom zápisnice. Uvedené je v príkrom rozpore s ochranou práv spotrebiteľa, pričom spotrebiteľ sa tak prakticky vzdáva svojich budúcich práv brániť sa proti uplatňovaným pohľadávkam žalovaného v budúcnosti. Ustanovenia čl. VI ods. 1, čl. VI ods. 2, čl. VI ods. 4 a čl. VI ods. 5 Zmluvy zakotvujú možnosť vyhlásiť úver za predčasne splatný v rozpore s ust. § 53 ods. 9 OZ, sú preto neprijateľnými zmluvnými dojednaniami. (výrok I bod ods. 3 až 7)

65. Ustanovenie čl. VI ods. 6 Zmluvy zakotvuje neprípustný výkon zabezpečovacieho prevodu práva. Tu súd odkazuje na cit. § 53 ods. 7 OZ v spojení s § 54 ods. 1, 2 a 3 OZ. (výrok I ods. 8)

66. Ustanovenie čl. X ods. 1 Zmluvy zakotvuje poplatky za rôzne úkony veriteľa: Obhliadka PZÚ 1) 500 Sk Poskytnutie úveru 2) 2 500 Sk Storno úveru /do 7 dní od dátumu uzavretia ÚZ/ 3 % z istiny Storno úveru /do 14 dní od dátumu uzavretia ÚZ/ 6 % z istiny Vypracovanie listiny 1 x A4 /podpis listinní/ 2 000 Sk Vypracovanie listín /napr. kúpna zmluva, atď./ 5 000 Sk Výjazd OZ za klientom / navšňenie, predĺženie/ úveru 5 000 Sk Výjazd OZ za klientom /iné/ 10 000 Sk Výjazd OZ /kataster,

mestský úrad, správa bytu, atď./ 10 000 Sk Vypracovanie vyčíslenia pohľadávky 1 000 Sk Zasielanie korešpondencie 300 Sk Sprac. platby /správa bytu, daň, exekúcia, atď./ 400 Sk Dodatok /navrhovanie alebo predĺženie/ úveru 5 000 Sk Dodatok /navrhovanie spojené s predĺžením/ úveru 10 000 Sk Dodatok /predčasné ukončenie alebo skrátenie/ 20 % z istiny Úprava splátkového kalendára 8 % z istiny Opätovné zaradenie do splátkového systému 10 % z istiny Uskladnenie vecí, parkovné /1 deň 300 Sk Vstup pohľadávky do vymáhania 10 % z istiny Predčasné splatenie úveru 4 % z istiny 1) poplatok je splatný k dátumu vykonania obhliadky PZÚ, v hotovosti pracovníkovi obchodnej služby, /nie je príjmom S.O.S. financ, spol. s r. o./ 2) poplatok je splatný k dátumu uzavretia ÚZ, v hotovosti pracovníkovi obchodnej služby.“ Tu súd konštatuje, že s výnimkou poplatkov za storno úveru ide o poplatky za úkony veriteľa, ktoré sú buď natoľko nezrozumiteľné, alebo neurčité (napr. obhliadka PZÚ, uskladnenie vecí), že nie je ani možné identifikovať, čo nimi má byť spoplatnené. Niektoré z poplatkov sú neúmerne vysoké a predstavujú neprimeranú odplatu za poskytnutý úkon (napr. opätovné zaradenie do splátkového systému - 10% z istiny), prípadne predstavujú odplatu, ktorá niekoľkonásobne prevyšuje reálne náklady s úkonom spojené, pokiaľ by bol vykonaný (napr. výjazd za klientom /iné/ - 10.000,- Sk). V tejto časti súd žalobe vyhovel (výrok I ods. 16). Čo sa však týka poplatku za Storno úveru /do 7 dní od dátumu uzavretia ÚZ/ 3 % z istiny a poplatku za Storno úveru /do 14 dní od dátumu uzavretia ÚZ/ 6 % z istiny tu súd neprimeranosť nevidí. Pokiaľ dlžník podľa Zmluvy môže od zmluvy odstúpiť do 7 alebo 14 dní od jej uzavretia a Zmluva sa tým zruší, pričom strany budú mať povinnosť vrátiť si vzájomné plnenia, hoci pojem „storno úveru“ zákon nepozná, je len logické, že veriteľovi z takto zrušeného úveru vznikne škoda a prípade o úroky, ktoré predstavujú odplatu za poskytnutý úver. Sú to práve úroky, ako pridaná hodnota, ktorá predstavuje pre veriteľa zisk pri výkone podnikateľskej činnosti - poskytovaní úverov. Súd preto nevidel neprimeranosť v tom, že by za uvedené poplatok 3% a 6% z istiny bol neprimeraný a v tejto časti žalobu zamietol (výrok II.).

67. Ustanovenie čl. X ods. 2 Zmluvy umožňuje veriteľovi jednostranne meniť sadzobník poplatkov a povinnosť oboznámiť s ním dlžníka, v čom súd nevidí neprimeranosť poškodzujúcu spotrebiteľa. Podľa poslednej vety ustanovenia však spotrebiteľ vyjadruje súhlas so zmenou uskutočnením transakcie. Nakoľko spotrebiteľ je povinný úver riadne a včas splácať, riadne plnenie záväzku úver splácať nemôže byť stotožňované s právnym úkonom vyjadrenia súhlasu so zmenou sadzobníka. Pokiaľ by veriteľ menil sadzobník opakovane, prípadne v krátkych časových intervaloch, riadnym splácaním úveru by spotrebiteľ bol vmanipulovaný do situácie súhlasu so zmenou sadzobníka, čím by následne stratil možnosť od Zmluvy odstúpiť, pokiaľ by so zmenou sadzobníka nesúhlasil. Z uvedeného dôvodu súd vyhodnotil ustanovenie ako neprijateľné (výrok I ods. 17)

68. Ustanovenia čl. XI ods. 2 Zmluvy zakotvujú aplikáciu ustanovení Obchodného zákonníka, namiesto občianskoprávnej úpravy. V danom prípade ide o spotrebiteľský vzťah, v zmysle § 52 ods. 2 OZ v aktuálnom znení, musí byť aplikovaná občianskoprávna úprava, v danom prípade potom následky odstúpenia od zmluvy majú iné účinky ako v Zmluve uvedené. Obdobne aj v ustanoveniach čl. XIV ods. 3, 4 a 11 Zmluvy kde klauzula o aplikácii ustanovení obchodného zákonníka je v rozpore s § 54 ods. 1 OZ, lebo spotrebiteľovi nanucuje nevýhodné ustanovenia obchodného práva, ktoré sú určené predovšetkým podnikateľskej sfére. Súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn.: 14Co/5/2014). V tejto časti súd žalobe vyhovel (výrok I ods. 18, 22, 23 a 25).

69. Ustanovenie čl. XI ods. 5 Zmluvy upravuje, že predčasnú splatnosť úveru je nutné upraviť písomným dodatkom podpísaným oboma zmluvnými stranami. Možnosť predčasne splatiť úver musí byť spotrebiteľovi daná bez toho, aby bola podmienená podpísaním písomného dodatku. V opačnom prípade by veriteľ odmietnutím podpísania dodatku mohol spotrebiteľovi zabrániť realizovať uvedené právo, čo zjavne znevýhodňuje spotrebiteľa a odníma mu právo predčasne úver splatiť, v tejto časti súd žalobe vyhovel (výrok I ods. 19).

70. Ustanovenie čl. XIII ods. 3 Zmluvy upravuje predĺženie premlčacej doby všetkých práv vzniknutých veriteľovi na dobu 10-tich rokov odo dňa, kedy premlčacia lehota začala po prvý raz plynúť. Ide o neprípustný nástroj veriteľa zabezpečiť si dlhšiu než zákonnú premlčaciu dobu na vymáhanie svojich nárokov. Uvedené nemá oporu v zákone a znevýhodňuje spotrebiteľa, súd poukazuje aj na závery Okresného súdu v Banskej Bystrici, sp. zn.: 61Cb/221/09 (výrok I ods. 21).

71. Ustanovenie čl. XIV ods. 5 Zmluvy - dohoda účastníkov zmluvy o miestnej príslušnosti súdu podľa sídla veriteľa je vylúčená v zmysle Civilného sporového poriadku (výrok I ods. 24).

72. Ustanovenie čl. XIV ods. 14 Zmluvy upravuje možnosť jednostrannej zmeny dohodnutého spôsobu úhrady splátok zo strany veriteľa, čo podľa názoru súdu nielenže nemá logické opodstatnenie z pohľadu veriteľovho záujmu na plnení záväzku, ale je spôsobilé viesť z k znemožneniu plnenia záväzku zo strany spotrebiteľa a možného nárastu sankcií za neplnenie záväzku nezavinených omeškaním spotrebiteľa.

Spôsob úhrady splátok tieto musí byť výsledkom individuálneho dojednania zmluvných strán. V tejto časti súd žalobe vyhovel (výrok I ods. 26).

73. Ustanovenie čl. XIV ods. 17 Zmluvy umožňuje veriteľovi započítavať platby spotrebiteľa na pohľadávky, ktoré ani nemusia existovať, alebo sú sporné (napríklad zmluvná pokuta) , ide aj o neprípustný rozpor s § 566 ods. 2 OZ (výrok I ods. 27).

74. Ustanovenie čl. XIV ods. 20 Zmluvy zaväzuje dlžníka k zodpovednosti za udržiavanie VS v tajnosti a súčasne za totožné vylučuje zodpovednosť veriteľa, z pohľadu súdu uvedené ustanovenie predstavuje priamu nevyváženosť v právach a povinnostiach dotknutých strán (výrok I ods. 28).

75. Súd sa však nestotožnil s tým, že nasledovné ustanovenia Zmluvy sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami: čl. VIII ods. 3 a čl. XIV ods. 19 Zmluvy: „Dlžník hradí v plnej výške všetky náklady spojené s ÚZ.“ Podľa názoru súdu v rámci zmluvnej voľnosti účastníkov právnej úkonu tieto sa môžu dohodnúť na tom, ktorý z nich bude uhrádzať náklady spojené s uzavretím zmluvy. Samotná skutočnosť, že tieto náklady má znášať dlžník a nie obe strany pomerne ešte nezakladaná nerovnováhu v ich právach a povinnostiach. Dlžník - hoci v pozícii spotrebiteľa, musí počítať s tým, že pokiaľ prístupuje k úverovému vzťahu, s jeho uzavretím sa môžu spájať aj náklady s tým spojené, ktorých úhrada ho môže zaťažovať. V tejto časti súd žalobu zamietol (výrok II.)

76. Ustanovenie čl. XI ods. 1 Zmluvy: „Dlžník má právo odstúpiť od zmluvy s veriteľom bez udania dôvodu, doručením písomnej výpovede veriteľovi v lehote 7 alebo 14 kalendárnych dní od uzavretia ÚZ, za podmienky, že v tejto lehote vráti poskytnutý úver. V takom prípade nie je dlžník povinný hradiť žiadne úroky ani poplatky, s výnimkou poplatku za poskytnutie úveru a storno poplatku vo výške uvedenej v sadzobníku.“ Čo sa týka poplatku za „storno“ úveru súd odkazuje na odôvodnenie v bode 66. Predmetné ustanovenie zakotvuje možnosť dlžníka odstúpiť od Zmluvy bez udania dôvodu, neprimeranosť ustanovenia súd nevidí, spotrebiteľovi nevzniká v danom prípade ani povinnosť hradiť úroky a poplatky, s výnimkou storno poplatkov. V tejto časti súd žalobu zamietol.

77. Čo sa týka ustanovení Zmluvy čl. XI ods. 3, čl. XII ods. 1, čl. XII ods. 3, čl. XIII ods. 5, čl. XIII ods. 7, čl. XIV ods. 2, čl. XIV ods. 16 a čl. XIV ods. 23 Zmluvy tieto súd nevyhodnotil ako neprijateľné zmluvné podmienky, s čím sa na pojednávaniach stotožnil aj samotný žalobca, v tejto časti súd žalobu zamietol (výrok II).

78. Ustanovenie Zmluvy čl. XI ods. 4 Zmluvy: „Dlžník môže požiadať veriteľa o možnosť predčasne splatiť úver, minimálne však 3 mesiace pred požadovaným termínom predčasného splatenia úveru, v takomto prípade má právo na zníženie celkových nákladov spojených s úverom.“ Žalobca videl neprimeranosť v tom, že lehotu 3 mesiace je neprimerane dlhá, aj termín predčasného splatenia úveru videl ako neurčitý. V uvedenom smere súd uzatvára, že pokiaľ si strany dohodnú 3 mesačnú lehotu, v ktorej má dlžník požiadať o predčasné splatenie úveru, samotná skutočnosť, že žalobcovi sa táto doba javí neprimerane dlhá neznamena, že právo spotrebiteľa predčasne splatiť úver je neprimerane obmedzené, alebo ohrozené. Posudzovanie neprijateľnosti zmluvných podmienok súdom pri type žaloby, ktorú uplatnil žalobca, musí mať svoje hranice logicky ohraničené práve tam, kde zmluvná voľnosť strán nesmie byť obmedzovaná. Zásah súdu je odôvodnený spravidla práve tam, kde sa predpokladá že spotrebiteľ nemohol vyhodnotiť význam a dopad podmienky alebo tam, kde je zjavný nepomer v právach oboch strán zvyhodňujúci neprimerane dodávateľa. V tejto časti súd neprimeranosť nevidel a žalobu zamietol.

79. Ustanovenie čl. XIII ods. 6 Zmluvy obsahuje vyhlásenie o spôsobilosti na právne úkony dlžníka a o tom, že nebol liečený na žiadnom psychiatrickom oddelení. Žalobca mal za to, že ide o liečenie na psychiatrickom oddelení, ide o údaj osobnej povahy a zasahuje do práva dlžníka na ochranu osobnosti. Tu sa súd síce stotožňuje s tým, že ide o údaj osobnej povahy, pokiaľ však takýto údaj formou vyhlásenia bude zo strany oboch účastníkov zmluvy chránený a nebude použitý na účely v rozpore s ochranou osobných údajov, súd nevidí, že by išlo o protiprávny zásah do súkromia spotrebiteľa. V tejto časti preto žalobu zamietol.

80. Ustanovenie čl. XIV ods. 8 Zmluvy sa týka fikcie doručenia zásielky, pokiaľ si spotrebiteľ zásielku neprevezme. Tu súd uzatvára, že spotrebiteľ je povinný si zásielku riadne preberať, pre prípad zmeny adresy túto oznámiť. Pokiaľ si strany dohodli, že zásielka sa bude považovať za doručeníu aj vtedy, ak nebude prevzatá v odbernej lehote, toto nemožno vyhodnotiť ako následok v neprospech spotrebiteľa. Obdobne pri čl. XIV ods. 18 Zmluvy, kde sa spotrebiteľ zaväzuje bezodkladne oznámiť veriteľovi zmenu telefónnej stanice, nie je možné konštatovať, že by tým dochádzalo k znevýhodňovaniu spotrebiteľa. V tejto časti súd žalobu zamietol.

81. Ustanovenie Zmluvy čl. XIV ods. 10 Zmluvy: „Dlžník si je vedomý toho, že je povinný uhradiť aj ďalšie náklady, spojené so zabezpečením úhrady dlžnej pohľadávky, najmä trovy súdneho konania, trovy právneho zástupcu, trovy exekúcie ako aj ďalšie náklady preukázateľne vynaložené pri vymáhaní

pohľadávky.“ Podľa žalobcu v danom prípade dochádza k uznaniu neexistujúceho dlhu, ktorý by vznikol až rozhodnutím súdu a nie rozhodnutím veriteľa. S uvedeným názorom žalobcu sa súd nestotožňuje, formulácia ustanovenia neobsahuje prejav vôle spotrebiteľa uznať neexistujúci dlh, iba prehlásenie o vedomosti spotrebiteľa o možnosti vzniku ďalších nákladov v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, čo súd nehodnotí ako poškodzujúce spotrebiteľa, v tejto časti súd žalobu zamietol.

82. Ustanovenie čl. XIV ods. 21 Zmluvy zakotvuje súhlas spotrebiteľa s nahrávaním jeho telefonickej komunikácie s veriteľom. Žalobca dôvodí, že ustanovenie nie je individuálne dojednané a ide o zásah do súkromia. Čo sa týka nahrávania telefonickej komunikácie medzi zmluvnými stranami, uvedené spotrebiteľa nijako nepoškodzuje, ani nie je znevýhodňujúce, v tejto časti súd žalobu zamietol.

83. Čo sa týka žalobného návrhu, kde sa žalobca domáhal určenia, že žalovaný je povinný napraviť protiprávny stav tak, že na výzvu spotrebiteľov vydá spotrebiteľom plnenie, ktoré prijal podľa zmluvných klauzúl uvedených pod bodom I. žalobného návrhu. Uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 31.01.2017, sp. zn.: 11Co/810/2015 odvolací súd konštatoval, že rozsudkom by sa zasiahlo do právnych vzťahov žalovaného s neurčitým počtom spotrebiteľov. V danom smere je potrebné konštatovať, že prípadne plnenie dotknutého spotrebiteľa nie je nárokom, ktorého by sa s úspechom mohol domáhať žalobca, ako združenie a ochranu spotrebiteľov v zmysle § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a v tejto časti súd žalobu zamietol.

84. Ďalej sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 1000 eur. Už v uznesení Krajského súdu v Trnave zo dňa 31.01.2017, sp. zn.: 11Co/810/2015 odvolací súd konštatoval, že táto časť žalobného petitu nie je žiadnym relevantným spôsobom zdôvodnená, nie sú uvedené žiadne skutočnosti, na základe ktorých sa žalobca domáha uvedeného finančného zadosťučinenia v konkrétnej výške. Po vrátení veci prvostupňovému súdu na konanie, žalobca k uvedenému nároku viac neuviedol a nárok nezdôvodnil. V danom smere žalobca neunesol dôkazné bremeno, že by mu vznikol nárok na zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia. To, že súd vo výroku I. určil niektoré ustanovenia Zmluvy ako neprijateľné podmienky samo o sebe nenahrádza povinnosť žalobcu odôvodniť uplatnený nárok, nie je úlohou súdu „domyslieť si“ za akého dôvodu sa žalobca zadosťučinenia domáha, v tejto časti súd žalobu zamietol.

85. Ďalej žalobca požadoval, aby súd rozhodol o práve zverejniť výrok tohto rozsudku v denníku s celoštátnou pôsobnosťou s umiestnením v denníku a vo forme podľa výberu žalobcu na náklady žalovaného, pričom žalovaný by bol povinný zaplatiť žalobcovi na tento účel preddavok 700 eur. Žalobca neuviedol konkrétnu formu spôsobu zverejnenia, bližšie spôsob uplatneného nároku nezdôvodnil, nešpecifikoval a neuviedol ani skutočnosti, z ktorých vychádzal pri výške preddavku. Výrok by sa stal nevykonateľným, súd žalobu v tejto časti zamietol.

86. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

87. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

88. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

89. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a 2 CSP tak, že prevažne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 16,66%. Žalobca sa domáhal celkom rozhodnutia v 48 výrokoch, súd žalobe vyhovel v časti 28 výrokoch a v 20 výrokoch žalobu zamietol. Žalobcov hrubý úspech vo veci predstavuje 58,33% a žalovaného 41,67%, čistý úspech žalobcu preto súd vyjadril 16,66% (výrok III).

90. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).