

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11Csp/39/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118363305  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6118363305.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.ro., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 03 Bratislava - Petržalka, proti žalovanému: N. F., W.. XX.XX.XXXX, F. T., L. XXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 454,73 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 207,07 €,

spolu s úrokom z omeškania:

vo výške 5,05% ročne zo sumy 41,88 € od 27.10.2015 do zaplatenia,  
vo výške 5,05% ročne zo sumy 40,99 € od 26.11.2015 do zaplatenia,  
vo výške 5,05% ročne zo sumy 42,99 € od 29.12.2015 do zaplatenia,  
vo výške 5,05% ročne zo sumy 42,59 € od 26.01.2016 do zaplatenia,  
vo výške 5,05% ročne zo sumy 38,62 € od 26.02.2016 do zaplatenia,

a zmluvnú pokutu 247,66 €, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi s a p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica ako kauzálnu príslušnému súdu v tzv. upomínacom konaní podľa § 1 ods. 2 zákona č. 307/2016, ktorý je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov, domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom by bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 207,07 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, zmluvnú pokutu vo výške 247,66 Eur a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa XX.XX.XXXX medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 11.09.2015 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupne vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil

žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi. Žalobca si z postúpených faktúr uplatnil len úhradu vyúčtovaných položiek, a to podľa faktúry s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX na sumu: 41,88 EUR, faktúry s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX na sumu: 40,99 EUR, faktúry s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX na sumu: 42,99 EUR, faktúry s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX na sumu: 42,59 EUR, faktúry s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX na sumu: 38,62 EUR, faktúry s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX sumu 247,66 EUR. Ostatné vyúčtované položky si žalobca neuplatnil. Zároveň súdu uviedol, že postupca, teda právny predchodca žalobcu a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe Zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnou cenou, ak bol žalovanému na základe Zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa vzorca tak, aby vyjadřila denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti, až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti, alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil upomínaciu súdu Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, Dodatok č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.09.2015, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb z 11.9.2015, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom časť A - akciové ponuky, Cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom časť B - ostatné, faktúru s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX faktúru s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX, faktúru s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX, faktúru s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX, faktúru s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 09.10.2017, pokus o zmier zo dňa 18.9.2018, poštový podací hárok a doručenkú.

4. Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobcu a predložených listinných dôkazov vydal vo veci platobný rozkaz, sp.zn. 16Up/909/2018 zo dňa 19.11.2018. Nakoľko sa ho nepodarilo riadne doručiť žalovanému, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci, podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Zb.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov.

5. Okresný súd Lučenec prešetril pobyt žalovaného aj prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci a lustráciou v sociálnej poisťovni, REGOB a ZVJS, pričom napriek takto vykonaným opatreniam sa pobyt žalovaného súdu nepodarilo zistiť. Z tohto dôvodu súd doručoval žalovanému žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, postupom podľa § 116 ods. 2 CSP v súlade s § 141 Vyhlášky č. 543/2005 Zb.z.. Zároveň súd žalovanému na adresu uvedenú v Registri obyvateľov doručil uznesenie sp.zn. 11Csp/39/2019 zo dňa 16.05.2019, v ktorom žalovaného vyzval, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe súdom v stanovenej lehote nevyjadril, ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

9. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejedanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje sumu 1000,-Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán považuje za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 17.6.2019. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 16.05.2019 do 03.06.2019

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

11. Dňa XX.X.XXXX uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a rovnako v ten istý deň XX.XX.XXXX aj Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorých právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX, zriadil účastnícky program Happy XL NAJ a odpredal mobilný telefón zn. Sony Xperia M4 Aqua White za akciovú kúpnu cenu 19,-Eur. Z tabuľky č. 1 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb súd zisťuje, že neakciová maloobchodná cena za mobilný telefón je 279,-Eur a zmluvná pokuta dohodnutá v sume 310,-Eur. Z tabuľky č. 1 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb vyplýva, že doba viazanosti bola dohodnutá medzi účastníkmi zmluvy na 24 mesiacov s aktivačným poplatkom 10,-Eur.

12. Z čl. 3 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb vyplýva, že sa účastník zaväzuje po dobu špecifikovanú v tabuľke č. 1 , t.j. po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu a využívať služby, pričom za poskytnuté služby bude riadne a včas uhrádzať ich cenu. Zároveň sa právny predchodca žalobcu a žalovaný dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne právnomu predchodcovi žalobcu právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Zmluvná pokuta je pritom splatná v lehote uvedenej na faktúre.

13. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ služieb vystavil žalovanému za poskytnuté služby nasledovné faktúry:

č. XXXXXXXXXX na sumu: 247,66 EUR , splatnú 25.8.2016  
č. XXXXXXXXXX na sumu: 58,42 EUR , splatnú 25.2.2016,  
č. XXXXXXXXXX na sumu: 45,98 EUR , splatnú 25.11.2015,  
č. XXXXXXXXXX na sumu: 47,58 EUR , splatnú 25.1.2016,  
č. XXXXXXXXXX na sumu: 41,88 EUR , splatnú 26.10.2015,  
č. XXXXXXXXXX na sumu: 67,77 EUR , splatnú 28.12.2015.

14. Žalovaný sumy vyúčtované faktúrami neuhradil.

15. Svoju aktívnu legitímáciu v konaní žalobca preukázal Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 a jej dodatku a jednotlivých príloh.

16. Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX oznámil žalobca žalovanému, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. pohľadávku voči nemu postúpila na žalovaného a vyzval ho k úhrade dlžnej sumy.

17. Pokusom o zmier zo dňa 18.09.2018 žalobca opätovne vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy, čo preukázal aj predložením poštových podacích hárkov a vrátením doručenky.

18. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinný k 11.09.2015, podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

26. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinný k 11.09.2015, účastník je povinný b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

27. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinný k 11.09.2015, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

28. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

29. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

30. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu a z citovanej právnej úpravy, posúdil súd uplatnený nárok žalobcu ako dôvodný v celom rozsahu. V konaní boli preukázané tvrdenia žalobcu, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Zb.z.. Uvedenú Zmluvu súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný pri uzatváraní vystupoval ako fyzická osoba, nepodnikateľ a právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojho podnikania. V zmysle platne uzatvorenej zmluvy a jej dodatku právny predchodca žalobcu v zmluve uvedenú službu dodal, a to v zmysle podmienok stanovených zmluvou o poskytovaní verejných služieb a dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, pričom žalovaný za poskytnuté služby nezaplatil riadne a včas cenu vystavenú faktúrami v zmysle platného cenníka, t.j. nezaplatil dohodnutú cenu. Z tohto dôvodu žalobcovi ako právnenému nástupcovi spoločnosti Slovak Telekom a.s. vznikol nárok na zaplatenie istiny vo výške 207,07 Eur.

34. Žalobca si zároveň v žalobe uplatnil aj zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá mu vyplynula z Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Aj v tejto časti uplatneného nároku bola podľa posúdenia súdu žaloba dôvodná. Dohodu o zmluvnej pokute uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným súd považuje za platnú, nakoľko bola uzavretá v súlade so zákonným ustanovením § 544 Občianskeho zákonníka, mala písomnú formu a zároveň bola konkrétne určená výška pokuty, resp. spôsob, akým bude jej výška určená v prípade, ak by došlo k porušeniu po dlhšom časovom období. Nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd musel skúmať, či dojednanie o zmluvnej pokute nie je neprijateľnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 4 písm. k), resp. písm. s) Občianskeho zákonníka. V zmysle Čl. 3 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.09.2015 si účastníci zmluvného vzťahu dohodli, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať podľa uvedených pravidiel v závislosti od toho, koľko uplynie času od uzavretia dodatku, do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Takéto dojednanie o zmluvnej pokute súd považuje za dostatočne jasné, určité a zrozumiteľné, pričom sa nejedná o neprijateľnú podmienku v dôsledku čoho by takéto dojednanie bolo neplatné v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Dojednaná zmluvná pokuta nepredstavuje neprimerane vysokú sankciu spojenú s neplnením záväzku žalovaného v zmysle § 53 ods. 4 písm.k) Občianskeho zákonníka.

35. Neuhradením vyúčtovaných služieb v lehote splatnosti ( cena služieb splatná podľa vyúčtovacích faktúr ) sa žalovaný so splnením svojho záväzku na peňažné plnenie dostal do omeškania, následkom čoho vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Žalobca si za omeškanie uplatnil úrok z omeškania v percentuálnej výške 5,05% ročne, čo je v súlade s platnou právnou úpravou ( podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. ), preto v uplatnenom rozsahu súd žalobcovi úroky z omeškania priznal.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako procesne úspešnej strane konania priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14 písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.