

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6T/65/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717010168
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2717010168.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Skalica dňa 17. júna 2019, takto

rozhodol:

Obžalovaný R. Y., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B. Č.. XX, t.č. v ÚVTOS Hrnčiarovce

sa uznáva za vinného, že

obžalovaný R. Y. v presne nezistenom čase okolo obedňajších hodín dňa 15.09.2016, na vstupe do objektu hrádze vodnej nádrže Prietržka v katastrálnom území Prietržka, so svojimi pákovými kliešťami precvakol visiaci zámok na zábradlí na vodnej nádrži, visiaci zámok na otočných mechanických ovládačoch slúžiacich na otváranie stavidiel a visiaci zámok na poklope šachty, ktorá viedla k elektrickým ovládačom ku klapke stavidiel vodnej nádrže, pričom následne v nočných hodinách toho istého dňa obžalovaný R. Y., odsúdení B. T. a C. P. po výslovnej vzájomnej dohode sa motorovým vozidlom Audi A4 sedan, zelenej farby, ktoré šoféroval obžalovaný R. Y. vydali k vodnej nádrži Prietržka za účelom jej vypustenia, kde po dorazení na miesto odsúdení B. T. a C. P. zostúpili do šachty, v ktorej sa nachádzali elektrické ovládače a spínače stavidiel a prostredníctvom nich vypustili z tejto vodnej nádrže asi 2,2 m vodného stĺpca, pričom obžalovaný R. Y. zabezpečoval svojim mobilným telefónom odsúdeným B.Á. T. a C. P. svetlo, čím spoločným konaním obžalovaný R. Y., odsúdení B. T. a C. P. neodborným a prudkým vypustením nádrže spôsobili poškodenie viacerých súčastí vodnej nádrže Prietržka, ktorá požíva ochranu podľa osobitného predpisu - Zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách, a to poškodenie dvoch zo šiestich dnových výpustov, šúpatka DN 400 vrátane ovládacích tyčí a manipulačného stojanu a klapky DN 400, betónového opevnenia vodného toku pod vodnou nádržou, pričom na základe uvedeného došlo k mimoriadnej situácii na vodnej nádrži Prietržka, ktorú bolo potrebné celú vypustiť a tiež vykonať mimoriadny výlov rybej osádky, čím daným konaním spôsobili poškodenému Slovenskému vodohospodárskemu podniku, š.p., so sídlom Banská Štiavnica, IČO: 36022047 škodu poškodením vo výške 9.472,50 € a poškodenému Slovenský rybársky zväz - Miestna organizácia Holíč, so sídlom Holíč, Bažantnica 402/6, IČO: 00178209204 škodu, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom vo výške 3.424,- €

t e d a

spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a taký čin spáchal na veci, ktorá požíva ochranu podľa osobitného predpisu,

č í m s p á c h a l

zločin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á

podľa § 245 ods. 3 Trestného zákona, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 tretej vety Trestného zákona, s použitím § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ukladá trest prepadnutia veci, a to kuchynského noža s čiernou plastovou rúčkou s hladkou čepeľou s dĺžkou 23 cm a z toho dĺžkou čepele 12 cm.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/181/2016 zo dňa 22.12.2016, právoplatný dňa 17.01.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa odkazujú poškodení SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, so sídlom Radničné námestie 8, Banská Štiavnica, IČO: 36 022 047 a Slovenský rybársky zväz - Miestna organizácia Holíč, so sídlom Bažantnica 402/6, Holíč, IČO: 00178209204 s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal dňa 12.05.2017 Okresnému súdu Skalica obžalobu na obžalovaných B. T., C. P. a R. Y. pre zločin poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

obžalovaný R. Y. v presne nezistenom čase okolo obedňajších hodín dňa 15.09.2016, na vstupe do objektu hrádze vodnej nádrže Prietržka v katastrálnom území Prietržka, so svojimi pákovými kliešťami precvakol visiaci zámok na zábradlí na vodnej nádrži, visiaci zámok na otočných mechanických ovládačoch slúžiacich na otváranie stavidiel a visiaci zámok na poklope šachty, ktorá viedla k elektrickým ovládačom ku klapke stavidiel vodnej nádrže, pričom následne v nočných hodinách toho istého dňa obžalovaní R. Y., B. T. a C. P. po výslovnej vzájomnej dohode sa motorovým vozidlom Audi A4 sedan, zelenej farby, ktoré šoféroval obžalovaný R. Y. vydali k vodnej nádrži Prietržka za účelom jej vypustenia, kde po dorazení na miesto B. T. a C. P. zostúpili do šachty, v ktorej sa nachádzali elektrické ovládače a spínače stavidiel a prostredníctvom nich vypustili z tejto vodnej nádrže asi 2,2 m vodného stĺpca, pričom obžalovaný R. Y. zabezpečoval svojim mobilným telefónom B. T. a C. P. svetlo, čím spoločným konaním obžalovaní R. Y., B. T. a C. P. Ú. neodborným a prudkým vypustením nádrže spôsobili poškodenie viacerých súčastí vodnej nádrže Prietržka, ktorá požíva ochranu podľa osobitného predpisu - Zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách, a to poškodenie dvoch zo šiestich dnových výpustov, šúpatka DN 400 vrátane ovládacích tyčí a manipulačného stojanu a klapky DN 400, betónového opevnenia vodného toku pod vodnou nádržou, pričom na základe uvedeného došlo k mimoriadnej situácii na vodnej nádrži Prietržka, ktorú bolo potrebné celú vypustiť a tiež vykonať mimoriadny výlov rybej osádky, čím daným konaním spôsobili poškodenému Slovenskému vodohospodárskemu podniku, š.p., so sídlom Banská Štiavnica, IČO: 36022047 škodu poškodením vo výške 9.472,50 € a poškodenému Slovenský rybársky zväz - Miestna organizácia Holíč, so sídlom Holíč, Bažantnica 402/6, IČO: 00178209204 škodu, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom vo výške 3.424,- €

V predmetnej trestnej veci bol vydaný trestný rozkaz č.k. 6T/65/2017-116 zo dňa 05.09.2017, pričom odpor podal len obžalovaný R. Y.. Vo vzťahu k obžalovaným B. T. a C. P. bola tak vec právoplatne skončená trestným rozkazom.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výpoveďou obžalovaného R. Y., výsluchom svedka poškodeného Ing. C. Č., svedkov B. T., C. P., B. E., C. D., K. Š., C. Y., O. Y., C. X., prečítaním zápisnice z prípravného konania svedka poškodeného G. T., ďalej listinnými dôkazmi tak ako sú špecifikované v zápisnici o hlavnom pojednávaní a zistil nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný R. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je nevinný. Na svoju obranu uviedol, že ešte cez deň sa išiel na priehradu kúpať spoločne s C. P., B. T. a C. D., ktorých tam zobral autom. Boli tam cez deň aj E. a Š.. Títo pri kúpaní preliezali stále bránku, tak zobral pákové kliešte zo svojho auta a precvakol zámok na bránke, aby ju nemuseli preliezať. Potom pákové kliešte položil a niektorí z nich si ich zobral a precvakol reťaz, bol to T. a zrejme mu pomáhal Š.. Obžalovaný sa ďalej bránil tým, že na poklope do šachty zámok nebol. Cez deň do šachty pozerali P. s T., ale žiadna debata o vypustení priehrady nebola. Zdalo sa mu len, že sa T. pýtal P., či by tá priehrada išla vypustiť. Točili s kruhmi (pozn. otočnými mechanickými ovládačmi slúžiacimi na otváranie stavidiel), hrali sa len, že je to volant. Po okúpaní ich odviezol do Vrádišťa do pohostinstva u Vlka, kde s nimi chvíľu zostal a potom odišiel za bratrancom do Skalice. Potom mu volal B. T., že keď pôjde domov, či sa pre nich zastaví a zoberie ich do Prietržky. Keď pre nich prišiel do pohostinstva, už to zmenili a spýtali sa ho, či ich nezavezie do vinogradov k studni. Moc sa mu nechcelo, ale nakoniec ich zobral, zobral teda T., P. a D. autom. Po ceste ako ich viezol, tak oni traja mali reči, že to vypustia, boli napití. Už v tej hospode sa oni traja bavili, že vypustia priehradu. On plánoval len ich tam vyložiť a ísť preč, lebo mal ráno vstávať do práce. Po príchode na miesto zastavil autom pri studničke, asi 800 m od šachty. On si spoločne so D. zapálil pri aute a T. s P. išli pešo smerom nahor po ceste k chatkám a priehrade, je to len jedna a tá istá cesta. On nevedel, že idú k priehrade. Po chvíli počul buchnúť nejaký plech, tak si zapol svetlo na mobile a išiel sa za nimi pozrieť. D. povedal, aby zostal pri aute. Počul už z diaľky ako hulákajú z tej šachty, aj svetlo tam mali zapnuté, lebo videl ako je ožiarená šachta, povedal im, aby odtiaľ išli von. Do šachty si posvietil, povedal im, aby to povypínali a išli von. Svetlo v šachte bolo slabé, staré, žlté, svetlo na jeho mobile bolo silnejšie. Aj im kázal, aby to svetlo v šachte potom vypli. Ako počul hučať motor v šachte, tak im povedal, aby to vypli, ale nešlo im to. Tak sa išiel pozrieť, či nevidí tiecť vodu, túto nevidel, tak mal za to, že nič nespustili. Aj oni sa išli pozrieť dole na stavidlo, či nič nevyteká, nič nevytekalo, tak ich naložil do auta a odviezol ich do Prietržky a do Trnovca.

Svedok poškodený Ing. C. Č. na hlavnom pojednávaní uviedol, že SVP š.p. je správca nádrže vo vlastníctve štátu. Dozvedel sa o vypustení priehrady na základe tel. hovoru s p. X., ktorý mu volal v piatok, že ho oslovili rybári, že odteká veľmi veľa vody. Potom mu volal, že sa im to podarilo zavrieť, ale už v tej dobe zistili, že tam bola väčšia časť objemu nádrže vypustená. V súvislosti s tým majú program dohľadu, na základe toho upovedomili nadriadený podnik v BA a následne vykonali technicko-bezpečnostný dohľad. Táto nádrž má sypanú priehradu, pri náhlom znížení hladiny môže dôjsť k narušeniu stability, preto boli nútení prehliadku vykonať. Nakoľko došlo k náhlemu vypusteniu - 2,2 m sa vypustilo za 10 hodín, pričom bežne sa vypúšťa 20 cm za 24 hodín. Je to veľmi negatívny zaťažovací stav na túto stavbu. Pri tom vypustení bolo vážne riziko, že môže dôjsť k poškodeniu hrádzového telesa, ale pri prehliadke sa konštatovalo, že k tomu neprišlo. Bolo tam manipulované s dnovými výpustami. Sú tam 3 páry dnových výpustov, sú tam 2 vetvy, na každej sú 3 dnové výpuste, 2 klapky, ktoré sa nachádzajú v odbernej veži a 1 kanalizačný šúpak z čelnej strany veže, ktorý sa ovláda na hornej časti veže. Bolo otvorených všetkých 6 výpustov, voda išla všetkými potrubiami. Boli otvorené kolesá, ktorými sa otvárajú čelné šúpatká a vnútri v ovládacej veži sú elektricky ovládané dnové výpuste, ktoré sa nachádzajú v šachte. S ovládačmi bolo manipulované, na základe toho prišlo k vypusteniu nádrže. Toto ovládanie bolo uzamknuté vnútri vo veži a kolesá boli zviazané reťazou a visacím zámkom. Reťaz bola napevno, čiže s tými kolesami sa nedalo točiť. Polícia nejaké zámky našla a boli precvaknuté kliešťami. Na poklope do šachty bol tiež visací zámok, ktorý bol tiež odstránený. Na lávke je bránka a tá bola tiež zamknutá na visací zámok. Tu zámok nebol v čase, keď tam prišli. Svedok samozrejme nevedel potvrdiť ani vyvrátiť, či tam zámky boli aj v čase spáchania skutku, keďže v tom čase na mieste činu svedok nebol. Na hrádzu svedok chodil tak raz do mesiaca a naposledy pred spáchaním skutku, keď tam bol, tak všetky zámky a reťaze tam boli. Nikto ani pred spáchaním skutku mu nehlásil, ani hrádzny p. X., že by na hrádzi boli nejakým spôsobom narušené zabezpečenia, teda že by chýbali zámky a reťaze. Je to monolitická betónová veža, má asi 9 m, sú tam umiestnené elektrické ovládače a v dolnej časti veže sa nachádzajú dve potrubia s priemerom 400 mm, na ktorých sú ovládacie klapky so servopohonmi. V šachte je svetlo, je tam bezpečnostné osvetlenie, bežné osvetlenie sa zapína mechanickým vypínačom. Aby bolo vidieť ovládače v šachte, človek sa musí nakloniť do vnútra šachty. Bola vyčíslená škoda, ktorú založili do spisu, bolo potrebné zabezpečiť, aby voda ďalej neklesala a následne musela byť vypustená z dôvodu výmeny dnových výpustov.

Svedok poškodený G. T.B. v prípravnom konaní uviedol, že je člen Slovenského rybárskeho zväzu a zároveň predsedom Slovenského rybárskeho zväzu Miestnej organizácie Holíč (ďalej len „SRZ MO

Holíč"), so sídlom Holíč, Bažantnica 402/6, IČO: 001782090204. Dňa 17.09.2016 asi o 14.30 hod sa telefonicky od jedného z členov organizácie dozvedel, že niekto manipuloval so stavidlami na VN Prietržka, pričom z uvedeného dôvodu prišlo k nelegálnemu spusteniu vodnej hladiny tejto vodnej nádrže. Vodná nádrž Prietržka je vedená ako rybársky revír. Z týchto dôvodov je potrebné vykonať opravu dnových uzáverov, revíziu hrádzového telesa a súvisiacich objektov vodnej stavby. Po obdržaní informácie, že uvedenou manipuláciou došlo k náhlemu zníženiu vodnej hladiny o 225 cm za 10 hod., čo je v rozpore s manipulačným poriadkom a môže mať negatívny vplyv na bezpečnosť hrádzového telesa, sa niekoľkokrát telefonicky spojil s pracovníkom Správy povodia Moravy Ing. Č., ktorého informoval, že vo VN Prietržka sa nachádza rybia osádka, ktorá je vlastníctvom SRZ MO Holíč, že úplným vypustením hladiny VN Prietržka príde k úhynu rýb a tým aj ku škode ich organizácii. Ing. Č. ho však informoval, že VN Prietržka musí byť vypustená do sucha, nakoľko dnové uzávěry sú neovládateľné, pričom tieto budú po vypustení hladiny na VN Prietržka opravené. Z uvedeného dôvodu bol SRZ MO Holíč nútený naplánovať a pripraviť mimoriadny výlov rybej osádky vo VN Prietržka, ktorá nikdy predtým, od uvedenia tejto nádrže do prevádzky, nebola lovená. Nakoľko SRZ MO Holíč pracuje podľa plánu práce stanoveným výborom SRZ MO Holíč, tak jediným možným termínom výlovu rybej osádky vo VN Prietržka bol stanovený deň 06.11.2016. Pred samotným výlovom VN Prietržka bol výbor SRZ MO Holíč nútený zabezpečiť potrebný počet brigádnikov, vozidlá prepravujúce vylovené ryby, resp. materiál použitý na tento výlov, občerstvenie pre brigádnikov a iné náležitosti súvisiace s týmto výlovom. Nakoľko SRZ MO Holíč neoprávnenou manipuláciou s dnovými uzávermi na VN Prietržka bola nútená tento rybársky revír zloviť, týmto bola ich organizácii spôsobená škoda, ktorá pozostáva z brigádnickej činnosti a počtu brigádnikov. Tento výlovu so začiatkom o 07.00 h. dňa 06.11.2016 a koncom o 17.00 h. dňa 06.11.2016 sa zúčastnilo 71 brigádnikov, ktorí na tomto výlove odpracovali po 10 hodín čiže celkovo odpracovali 710 hodín (k čomu predložili aj listiny na č.l. 40 až 43). Pri 62 dospelých x 10 hodín x 5,- Eur = 3.100,- Eur, pri 9 mládežníkoch x 10 x 2,- Eur = 180,- Eur. Čiastka za prepravu predstavuje sumu 144,- Eur. Dokopy SRZ MO Holíč vznikla škoda vo výške 3.424,- Eur.

Svedok B. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že ho mrzí, čo sa stalo, bol napitý, veľa si nepamätá. Keď sa cez deň kúpali na priehrade, tak R. Y. precvakol zámok na bránke, nevie z akého dôvodu to precvakol, bola precvaknutá ešte jedna reťaz na tých otočných ovládačoch, to ale nevidel, kto to precvakol, on určite nie, pákové kliešte nemal ani v ruke. S otočnými ovládačmi ani nemanipuloval. Večer boli potom v pohostinstve vo Vrádišti, kde popíjali a potom z ničoho nič napadlo R. Y., že to pôjdu vypustiť. Tak tam išli. O vypustení priehrady sa rozprávali v pohostinstve. Bol to nápad R.. Čo sa bavili cestou v aute, si už nepamätá. Auto viedol R. Y., v aute sedel on, R. Y.T., C. P.. Keď tam prišli spoločne s P., vliezol do šachty. V tom čase R. Y. stál u bránky na začiatku, kde precvakol zámok, ktorá je vzdialená asi 15 m od šachty a potom za chvíľku prišiel k šachte a svietil im mobilom do šachty. Po stlačení gombíkov začal nejaký hluk a všetci traja odtiaľ utiekli. Keď stláčali gombíky, tak Y. sa ich nijako nesnažil zastaviť. Potom zo šachty vyšli von a rýchlo utiekali preč. Či mali zažaté svetlo v šachte si nepamätal. Y. išiel naraz s nimi preč. Obžalovaný Y. vedel, že vypúšťajú priehradu, v podstate on jediný tam bol triezvy. Je pravdou, že rodičom Y. povedal, že priehradu vypustil on s P..

Svedok C. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že cez deň na priehrade nebol. Večer boli v pohostinstve vo Vrádišti, on, R., T. a D.. V pohostinstve popíjal s B. T., C. D., bol tam aj R., ktorý nepil. Nevie, či to bol nápad, ísť na priehradu. Vie, že tam chalani boli cez deň, tak sa tam išli pozrieť aj večer, šoféroval R.. Pamätám si len, že tam prišli a postláčali to s B. T.. Autom zastavili pri studni, kúsok od priehrady. Z auta vystúpili a s T. išli na hrádzu k tej šachte a obžalovaný Y. so D. zostali pri aute pri studni. R. Y. za nimi prišiel po chvíli, keď tam prišiel, oni boli už v šachte. Pamätám si, že si zažali svetlo. R. Y. prišiel po chvíli za nimi a povedal im, aby išli von z tej šachty. Obžalovaný asi vedel, že stláčajú gombíky. Po postláčaní gombíkov si nepamätá, že by niečo počul, mal vypité. Zo šachty vyšiel von, lebo ich volal R.. Potom, keď odišli, sa prebral až doma. Že vypustili priehradu, sa dozvedel ráno, keď videl, ako to tieklo. O čom sa rozprávali cestou v aute, si naozaj nepamätá, mal veľmi vypité. Je pravdou, že sa bavili pred výpoveďou s T., Š. a E., že sa povie pravda. Je pravdou, že rodičom R. Y. povedal, že priehradu vypustil on s T., R. to nevypúšťal.

Svedok C. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že už si to presne nepamätá, vie, že cez deň sa precvakli zámky na poklope do šachty, tiež reťaze, ale nevie kto, ich precvakol, vie, že boli precvaknuté Y.Ý. pákovkami, ktorý pre ne išiel do auta. Pokiaľ ide o večer, pamätá si, že boli v pohostinstve vo Vrádišti, on, Y., T. a P. a išli na priehradu, zastavili autom pri studničke, tam všetci vystúpili a oni išli hore k ovládaniu priehrady. On tiež vyšiel do kopca, ale hneď sa vrátil späť k lavičke pri studni a tam čakal, lebo vedel, že

z toho bude zle. Pri studničke zostal sám, oni traja išli hore spolu. Po chvíli počul hukot vody, potom sa po jednom všetci traja vrátili k autu a povedali, že idú preč. Pýtal sa ich, čo sa stalo, povedali, že spustili nejaké motory a že už nešli vypnúť. Nepamätal si, že sa v aute rozprávali o tom. V pohostinstve počul, že T., P. a Y. sa chceli ísť pozrieť na priehradu. Nepamätal si už, čo konkrétne sa bavili. Z dôvodu, že sa svedok odchyľil v podstatných bodoch od svojej skoršej výpovede, bola mu táto prečítaná, pričom svedok v prípravnom konaní uviedol, že sa boli cez deň kúpať na priehrade Prietržka a R. Y. a tých, čo tam boli, C. P., B. T., B. E. a K. Š. napadlo, že zistia, na čo sú tam tie kolesá. R. Y. išiel do svojho auta pre pákové kliešte a odcvakol zámok na kolesách a keď odcvakol zámok, tak reťaz odhodil do vody. Potom skúsili vytočiť tie kolesá, ale keď ich vytočili, tak sa nič nedialo. Potom chceli ísť tam dole do toho, kde odcvakli tie zámky, čo tam boli ostatné. Svedok im na to povedal, že z toho bude problém, tak sa rozhodol odtiaľ odísť, pridal s k nemu aj Š. a išli preč, B. E. ho odviezol na motorke domov. Potom R. Y., C. P. a B.Á. T. išli piť, prišli potom pre svedka a išli do baru a to do Vrádišťa. Potom sa uvedené osoby rozhodli niekam ísť, ale R. Y. bol jeho odvoz, pričom mu ale nepovedali, kam idú. Po ceste, keď ho brali, tak sa v aute rozprávali, že či pôjdu vypustiť tú priehradu, že či to pôjde alebo nepôjde vypustiť. Vtedy už B. T. a C. P. boli dosť napití a R. nepil a znovu im svedok povedal, že z toho bude problém, takže zostal sedieť na lavičke a povedal im, že on tam s nimi nepôjde. K rozporom svedok uviedol, že na detaily si s odstupom času už nepamätal, je to už dlhá doba od skutku, ale v prípravnom konaní vypovedal spontánne, nikto ho do výpovedí netlačil, vtedy si to pamätal, bolo to krátko. Súd tiež poznamenáva, že výpoveď v prípravnom konaní bola aj za účasti obhajoby.

Svedok B. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že cez deň, doobeda sa boli kúpať na priehrade, prišiel tam na motorke, stretli sa tam viacerí chalani. Večer s chalanmi nebol. Nevie, či obž. Y. rozmýšľal nad tým, že vypustí priehradu. Svedok si nespomenul, že by niekto hovoril o tom, že sa vypustí priehrada, ani že by niekto pákovými nožnicami prestrihával nejaké zámky či reťaz. Z dôvodu, že sa svedok odchyľil v podstatných bodoch od svojej skoršej výpovede, bola mu táto prečítaná, pričom svedok v prípravnom konaní uviedol, že ako sa cez deň kúpali na priehrade, Y. a T. už vtedy premýšľali, akoby vypustili tú priehradu. Svedok im hovoril, nech kašľú na to, aj tak s tým nepohnú, lebo tam bola hrubá reťaz a aj veľký zámok. R. Y. mal v kufri v aute pákové kliešte, také menšie a išiel pre ne a s tými precvakol zámok alebo očko na reťazi. On spolu s C. D. potom odišli na jeho motorke preč. Večer bol v pohostinstve u Vlka, kde boli aj T., P., ktorí popíjali, bol tam aj R. Y., ktorý nepil, lebo bol autom. K rozporom svedok uviedol, že si to už presne nepamätá, ale v prípravnom konaní vypovedal normálne ako na pojednávaní, nikto ho do odpovedí netlačil. Súd tiež poznamenáva, že výpoveď v prípravnom konaní bola aj za účasti obhajoby. Ešte dodal, že reťaz na otočných mechanických ovládačoch bola na voľno, bol tam aj veľký zámok na tej reťazi.

Svedok K. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že cez deň prišli na priehradu, nevie už, či sa kúpali, vie, že sa odcvakli zámky a reťaz od tých kolies. Urobil to obžalovaný, precvakol ich kliešťami. Tie kliešte zobral zo svojho auta. Nepočul, že by sa niekto rozprával o tom, že chce vypustiť priehradu. Videl, ako R. Y.Á. precvakol reťaz. Nevie, či precvakol zámok aj na poklope do šachty. Z dôvodu, že sa svedok odchyľil v podstatných bodoch od svojej skoršej výpovede, bola mu táto prečítaná, pričom svedok v prípravnom konaní uviedol, že došli na priehradu on spolu s B. E., bol tam aj C. D., potom ešte prišli R. Y. a B. T.. Na priehradu šli asi tak o jednej alebo druhej hodine, bolo to cez prázdniny asi v septembri. Išli sa tam všetci sprvu kúpať a potom napadlo R. Y., že ide pre pákové kliešte do svojho auta. R. Y. zobral tie kliešte a precvikol všetky zámky, čo boli na priehrade, konkrétne na mostíku tam, kde sú tie kolesá od turbín. R. Y. precvakol jeden zámok od tých kolies a precvakol ešte na nich reťaz a potom ešte precvakol druhý zámok, ktorý bol na poklope do nejakej šachty. Svedok spolu s C. D. sa hneď potom zobrali preč, lebo vedeli, že bude z toho zle. K rozporom svedok uviedol, že si to už presne nepamätá, dodal, že keď Y. precvakol zámky a reťaz bol od neho vzdialený asi 2 m. Je si istý, že tam bola reťaz na otočných mechanických ovládačoch, ktorá nebola úplne na voľno, išlo s tým zatočiť len trocha, nie úplne, reťaz bola namotaná a mala ešte aj zámok.

Svedok C. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa stará o celú priehradu, v podstate o všetko tak, aby to fungovalo okolo vodnej nádrže Prietržka. Bolo 16.09., keď mu bolo zavolané, že je vypustená skoro celá priehrada. Ihneď išiel pozrieť priehradu, zavrel vodu, aby zachránil ryby. Keď tam prišiel, videl, že prišlo k neoprávnenej manipulácii, nakoľko videl, že boli poodrážané zámky na mechanických ovládačoch, na takých otočných kolesách a tiež zámok na poklope. Boli tam otočné mechanické ovládače, také dva volanty, ktoré boli previazané silnou reťazou a zámkom. Túto reťaz a zámok našli, až keď sa vypustila celá priehrada, až pri čistení v blate. Ostatné zámky nenašli. Do šachty sa vchádza

otvorom, na ktorom je poklop, ktorý je zabezpečený zámkom. Je tam ešte jeden otvor, ktorým sa do šachty nevchádza, tento je zavarený. Keď sa nakloní do šachty, je vidieť rebrik. Otvor do šachty, na ktorom je poklop, je cca 50x50 cm. Keď sa zvrchu šachty nakloní do šachty, ovládače na zadnej stene vidí len zospodu. Bolo tam aj svetlo v šachte. Pred skutkom bol naposledy na priehrade 12.09., z každej obhliadky si zapíše do denníka, kedy tam bol. Do denníka si zapíše verejno-polícijná činnosť, teda že obišiel celú priehradu, skontroloval veci a deň, kedy prehliadku vykonal. Kontrolnú činnosť vykonáva každý týždeň, aby sa šúpaky nezaniesli blatom, otvorí otočné mechanizmy, aby voda cez to išla, nechá to tak 15-20 minút, potom to zatvorí. Reťaz nedovolila otvárať otočnými mechanizmami. Možno len trošku zahýbať, ale otočné mechanické ovládače (dva volanty) je potrebné vytočiť až 40 cm nad zemou. Pokiaľ by sa dalo len zahýbať s otočnými mechanickými ovládačmi, k vypusteniu by neprišlo. Sú tam ešte elektronické ovládače, ktoré sú v šachte a v podstate tieto mechanické ovládače - otočné kolesá sú ako keby poistkou, napr. keď sa idú opravovať elektrické tlačidlá, aby voda nevytiekla, tak sa to uzavrie cez mechanické ovládače. Raz za mesiac si spíše správu o činnosti, nakoľko má na starosti ešte jednu priehradu. Keď bol naposledy na priehrade toho 12.09., tak všetky 3 zámky tam boli, a to zámok na bránke, na poklope a tiež na reťazi na tých mechanických ovládačoch. Od 12.09. do 15.09., kedy sa mal stať skutok, na priehrade nebol. Toho 12.09., keď v rámci kontroly otáčal s mechanickými ovládačmi, sám tam reťaz dával naspäť a aj zámok. Voda z vodnej nádrže začala vytekať z toho dôvodu, že tam prišlo k manipulácii aj s mechanickými ovládačmi aj s elektronickými ovládačmi. Museli byť postláčané aj tlačidlá na ovládacom paneli v šachte a takisto aj otočené mechanické ovládače (tie dve kolesá).

Svedok O. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný je jeho synovec. Keď sa pýtali T., čo sa stalo, ten povedal, že priehradu vypustil on s P.J.. Obžalovaný Y. mal byť len pri aute.

Svedkyňa C. Y. na hlavnom pojednávaní uviedla, že je matkou obžalovaného. Keď sa pýtali P., čo sa stalo, ten povedal, že priehradu vypustil on s T., obžalovaný Y. ich tam len odviezol, mali sa stretnúť v pohostinstve a chceli, aby ich tam odviezol. To isté im povedal aj T..

Z vyčíslenia škody na č. I. 34 a stanoviska na č.l. 35 Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p., vyplýva, že neoprávnenou manipuláciou a poškodením uzáverov na vodnej stavbe Prietržka mala vzniknúť Slovenskému vodohospodárskemu podniku, š.p., so sídlom Banská Štiavnica, IČO: 36022047 škoda celkom v sume 9.472,50 Eur. Vodná nádrž Prietržka slúži na nadlepšenie prietokov Rúbaniskového potoka, resp. udržiavania prietokov v suchom období. Počas povodní slúži na sploštenie povodňovej vlny. Vodná plocha sa využíva na extenzívny chov rýb. Vodná nádrž je vybudovaná ako akumulčná nádrž v k.u. Prietržka. Jej hlavné časti sú zemná hrádza, združený funkčný objekt, odvodňovací systém hrádze, vodná nádrž. Vodná nádrž je zaradená do IV. kategórie vodných stavieb. Vypúšťanie vody z nádrže musí byť plynulé a pozvoľné, aby sa zamedzilo nežiaducemu zaťažovaciemu stavu, ktorý vyvolávajú náhle zmeny. Je predpísané vypúšťanie 0,2 m za 1 deň. Pri nedodržaní týchto opatrení môže nastať porucha hrádzového telesa vedúca k jeho deštrukcii. Vodná nádrž Prietržka je vodná stavba v zmysle § 52 zák.č. 364/2001 Z.z.

Z listiny na č. I. 38 vyplýva, že Slovenskému rybárskemu zväzu - Miestnej organizácii Holíč bol na obhospodarovanie pridelený rybársky revír 2-5160-1-1 vodná nádrž Prietržka.

Na fotodokumentácii k obhliadke miesta priestupku na č. I. 55 - 57 je zaznamenané miesto činu, pričom na predmetných fotografiách č. 1 sa nachádza vodná nádrž Prietržka, na obr. č. 2 stavidlá vodnej nádrže, obr. č. 3 stavidlo vodnej nádrže, pričom je zachytená výška odpusteného vodného stĺpca, na obr. č. 4 sú zachytené otočné mechanické ovládače (pozn. vo výpovediach svedkov označované tiež ako kolesá, volanty), obr. č. 5 zachytený vstup do šachty vedúcej k elektrickým ovládačom klapky stavidiel vodnej nádrži, obr. č. 6 elektrické ovládače ku klapke stavidiel.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 221 ods. 2 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 221 ods. 3 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na veci, ktorá požíva ochranu podľa osobitného predpisu.

Na základe vyššie uvedených dôkazov bolo preukázané, že obžalovaný spoločným konaním s už odsúdenými B. T. a C. P. poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a taký čin spáchal na veci, ktorá požíva ochranu podľa osobitného predpisu. Z hľadiska právneho posúdenia, konanie obžalovaného napĺňa pojmové znaky zločinu poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a to tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke, nakoľko úmyselne ako trestne zodpovedná osoba najskôr počas dňa okolo obedňajších hodín dňa 15.09.2016 na vstupe do objektu hrádze vodnej nádrže Prietržka so svojimi pákovými kliešťami precvakol visiaci zámok na zábradlí na vodnej nádrži, visiaci zámok na otočných mechanických ovládačoch slúžiacich na otváranie stavidiel a visiaci zámok na poklope šachty, ktorá viedla k elektrickým ovládačom ku klapke stavidiel vodnej nádrže, a následne už v nočných hodinách obžalovaný R. Y., odsúdení B. T. a C. P. po výslovnej vzájomnej dohode sa vydali motorovým vozidlom, ktoré viedol obžalovaný R. Y. k vodnej nádrži za účelom jej vypustenia, kde po dorazení na miesto odsúdení B. T. a C. P. zostúpili do šachty, v ktorej sa nachádzali elektrické ovládače a spínače stavidiel a prostredníctvom nich vypustili z tejto vodnej nádrže asi 2,2 m vodného stĺpca, pričom obžalovaný R. Y. im zabezpečoval svojim mobilným telefónom aj svetlo, čím spoločným konaním neodborným a prudkým vypustením nádrže spôsobili poškodenie viacerých súčastí vodnej nádrže Prietržka, ktorá požíva ochranu podľa osobitného predpisu, ktorým je Zákon č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), a to poškodenie dvoch zo šiestich dnových výpustov, šúpatka DN 400 vrátane ovládacích tyčí a manipulačného stojanu a klapky DN 400, betónového opevnenia vodného toku pod vodnou nádržou, pričom na základe uvedeného došlo k mimoriadnej situácii na vodnej nádrži, ktorú bolo potrebné celú vypustiť a tiež vykonať mimoriadny výlov rybej osádky, čím daným konaním spôsobili poškodenému Slovenskému vodohospodárskemu podniku, š.p. škodu vo výške 9.472,50 € a poškodenému Slovenský rybársky zväz - Miestna organizácia Holič škodu vo výške 3.424,- €.

Obžalovaný poprel spáchanie trestného činu. Na svoju obranu uviedol, že pákovými kliešťami precvakol len visiaci zámok na zábradlí (aby nemuseli bránku preskakovať), ale ostatné zámky neprecvakol, ani reťaz na otočných mechanických ovládačoch. Po precvaknutí zámku na zábradlí pákové kliešte položil na zem (volala mu priateľka), pričom kliešte mali následne zobrať druhí a reťaz mali podľa neho precvaknúť T. a Š.. Pákové kliešte si dal potom naspäť do auta. S otočnými mechanickými ovládačmi nemanipuloval, ale s týmito kolesami točili T. a Š.. Tiež sa obžalovaný bránil tým, že na poklope do šachty zámok ani nebol.

Vyššie uvedená obrana obžalovaného je nad všetky pochybnosti rozptýlená viacerými dôkazmi, pričom z predmetnej trestnej činnosti ho usvedčuje výpoveď svedka B.S. T., ale aj výpovede ostatných vo veci nezaujatých svedkov B. E., C. D. a K. Š., ktorých výpovede v podstatných bodoch sú navzájom súladné. Výpovede označených osôb jednotlivo ako aj súhrnne vytvárajú reťaz navzájom dopĺňujúcich sa dôkazov, ktoré svedčia skutkovému deju, tak ako je formulovaný vo výrokovvej časti.

Obrana obžalovaného, že pákovými kliešťami prestrihol len visiaci zámok na zábradlí (teda len jeden z troch prestrihnutých zámokov) a že on s otočnými mechanickými ovládačmi (kolesami) nemanipuloval, je vyvrátená priamymi dôkazmi, svedkami, ktorý boli prítomní počas dňa na vodnej nádrži. Svedok B. T. poprel, že by on precvakol zámky, pákové kliešte nedržal ani v ruke. Svedok C. D. uviedol, že obžalovaný R. Y. išiel do svojho auta pre pákové kliešte a prestrihol zámok na tých kolesách (pozn. otočné mechanické ovládače) a keď prestrihol zámok, tak reťaz odhodil do vody. Potom R. Y. a C. P. skúsili vytočiť tieto kolesá a keď ich vytočili, tak sa ešte nič nedialo. Na tomto mieste súd poukazuje na skutočnosť, že napriek ich vytočeniu sa ani diať ešte nič nemohlo, keďže na „úspešné“ vypustenie nádrže bolo potrebné okrem tohto ešte stlačiť elektrické tlačidlá na ovládacom paneli v šachte (čo bolo dokonané vo večerných hodinách), tak ako vypovedal svedok C. X.. Svedok C. D. ďalej uviedol, že chceli ísť dole (do šachty), tak prestrihli tie ostatné zámky, čo tam boli. Ďalší priamy svedok K. Š. rovnako uviedol, že obžalovaný R. Y. prestrihol zámok od kolies a ešte na nich reťaz a potom prestrihol druhý zámok, ktorý bol na poklope do šachty. Ani jeden svedok nepotvrdil verziu obžalovaného, že by iná osoba mala zobrať jeho vlastné pákové kliešte a s nimi prestrihnúť zámky.

Obrana obžalovaného, že zámok na poklope do šachty ani nebol, je tiež vyvrátená výpoveďou svedkov, ktorý boli prítomní počas dňa na vodnej nádrži a to C. D., ktorý uviedol, že pákovými kliešťami sa okrem iného prestrihol aj zámok na poklope do šachty (teda logicky tam musel byť). Svedok K. Š. tiež potvrdil,

že zámok na poklope do šachty tam bol. Obrana obžalovaného je vyvrátená aj výpoveďou svedka poškodeného Ing. C. Č., ktorý potvrdil, že na poklope do šachty zámok bol. Svedok samozrejme nevedel potvrdiť ani vyvrátiť, či tam zámky boli aj v čase spáchania skutku, keďže v čase spáchania skutku na mieste činu svedok nebol. Na hrádzu svedok chodil raz do mesiaca a naposledy pred spáchaním skutku, keď tam bol, tak všetky zámky a reťaze tam boli. Nikto ani pred spáchaním skutku mu nehlásil, ani hrádzny p. X., že by na hrádzi boli nejakým spôsobom narušené zabezpečenia, teda že by chýbali zámky a reťaze. Tiež svedok C. X. potvrdil, že keď prišiel na miesto, videl že boli podrážané zámky na mechanických ovládačoch a tiež zámok na poklope do šachty. Naposledy robil kontrolu na vodnej nádrži 12.09. a všetky 3 zámky tam boli, zámok na bránke, na poklope a tiež na reťazi na mechanických ovládačoch.

Súd na tomto mieste poukazuje na skutočnosť, že odmietol návrh obhajoby na doplnenie dokazovania zabezpečením zápisov (denníka) svedka X. (hrádzneho) o vykonávaní kontrol na vodnej nádrži, nakoľko obhajoba trvala na tom, že zámky, ktoré mal obžalovaný odstrániť, tam neboli. Súd považoval návrh na doplnenie dokazovania za nedôvodný, nakoľko samotný svedok C. X. vypovedal, že v zápisoch (denníku) sa nič také neuvádza, zapíše si len verejno-polícijná činnosť a dátum kedy tam bol. Navyiac to, že boli na vodnej nádrži zámky, ktoré odstránil obžalovaný, svedčia aj iné dôkazy, nielen výpoveď svedka X., tak ako už súd vyššie odôvodnil.

Ďalšia obrana obžalovaného spočívala v tom, že nemal vôbec ani len vedomosť, že ostatní spoluobžalovaní chcú vypustiť priehradu, v pohostinstve, kde sa mali na tom večer dohodnúť, on večer ani nebol. Tiež sa bránil tým, že nemal vôbec ani vedomosť, že spoluobžalovaných vezie autom k priehrade, ale myslel si, že ich vezie do vinohradov k studni, čo je tá istá cesta. Uvedená obrana týkajúca sa jeho nevedomosti je taktiež vyvrátená svedeckými výpoveďami osôb priamo zúčastnených na trestnom čine, pričom títo potvrdili, že obžalovaný nielenže vedel, ale tento tiež chcel (priamy úmysel) vypustiť vodnú nádrž. Obžalovaný bol dokonca iniciátorom skutku. Samotný obžalovaný dokonca pri svojej výpovedi uviedol, že počas cesty ako ich viezol, tak oni mali reči, že to vypustia, boli napití, tiež uviedol, že v pohostinstve sa bavili, že vypustia priehradu, teda už jeho samotná výpoveď neguje to, čím sa bráni. O tom, že obžalovaný R. Y. mal úmysel vypustiť vodnú nádrž, svedčí výpoveď svedka B. T., ktorý uviedol, že večer bol s nimi v pohostinstve aj obžalovaný R. Y., pričom obžalovaného R. Y. napadlo, že pôjdu vypustiť vodnú nádrž, preto tam večer išli. Bavili sa v pohostinstve o jej vypustení, pričom to bol nápad obžalovaného R. Y., on jediný tam bol triezvy. Skutočnosť, že večer v pohostinstve bol aj obžalovaný R. Y. potvrdil aj svedok C. P. O tom, že obžalovaný R. Y. mal úmysel vypustiť vodnú nádrž už počas dňa, teda ešte skôr než k nemu naozaj došlo, svedčí aj výpoveď svedka B. E., ktorý uviedol, že obžalovaný R. Y. spolu s už odsúdeným B. T. už v čase okolo obeda (cez deň keď sa kúpali) rozmýšľali, ako by vypustili priehradu. Svedok im hovoril, nech kašľú na to, že aj tak s tým nepohnú (s mechanickými otočnými kolesami), lebo tam bola hrubá reťaz a zámok. Mal tým na mysli, že sa im nepodarí vodnú nádrž vypustiť. Obžalovaný išiel pre kliešte a zámok prestrihol. Svedok preto aj spoločne s C. D., tiež K. Š. (čo Š. aj D. potvrdzujú) radšej odišli preč. Svedok B. E. ďalej uviedol, že večer v pohostinstve bol aj obžalovaný R. Y., ktorý nepil a bol autom. Identicky vypovedal aj svedok C. D., ktorý uviedol, že obžalovaný R. Y. išiel do svojho vozidla pre pákové kliešte a prestrihol zámok na kolesách a reťaz odhodil do vody, potom obžalovaný R. Y. a C. P. vytočili tieto kolesá. Svedok C. D. ďalej uviedol, že chceli ísť dole (do šachty), tak prestrihli aj tie ostatné zámky, čo tam boli. Svedok im na to povedal, že z toho bude problém, tak odtiaľ radšej spoločne s E.Š. aj Š. (čo títo dva tiež potvrdzujú) odišli preč. Svedok C. D. tiež potvrdil, že večer v pohostinstve bol aj obžalovaný R. Y., pričom T., P. aj obžalovaný R. Y. sa tam bavili, že pôjdu na priehradu. Z výpovede svedka C. D. vyplýva, že všetci traja, obžalovaný R. Y. a už odsúdení T. a P. sa cestou k vodnej nádrži vo vozidle bavili, či priehrada pôjde alebo nepôjde vypustiť. Znovu im na to svedok povedal, že z toho bude problém a preto s nimi po vystúpení z vozidla k nádrži nešiel. Ani jeden zo svedkov nepotvrdil obranu obžalovaného, ani jeden zo svedkov, či už v prípravnom konaní alebo na hlavnom pojednávaní neuviedol, že by chceli od obžalovaného zaviesť do vinohradov k studni, či k nejakým chatkám. Naopak títo sa v pohostinstve dohodli, že pôjdu vypustiť vodnú nádrž a za týmto účelom sa k nej aj vydali vozidlom, ktoré viedol obžalovaný R. Y., pričom to bol jeho nápad.

Ďalšia obrana obžalovaného, že v čase keď C. P. a B. T. manipulovali s elektrickými ovládačmi v šachte, tento sa v tom čase na mieste skutku ani nenachádzal, ale zostal stáť spoločne so D. pri studni pri vozidle, čo je cca 800 m od šachty, pričom k šachte prišiel, až keď počul buchnúť nejaký plech, tiež sa bránil tým, že im nezabezpečoval svetlo svietením do šachty, je vyvrátená svedeckými výpoveďami a to B. T., ktorý uviedol, že po príchode na miesto činu vliezol spoločne s P. do šachty, v tom čase zostal

obžalovaný R. Y. stáť pri bránke asi 15 m od šachty a za chvíľu prišiel k šachte a svietil im mobilným telefónom do šachty. Po stlačení tlačidiel začal hluk a všetci traja (teda vrátane obžalovaného R. Y.) odtiaľ utiekli preč. Keď stáčali elektrické ovládače, obžalovaný R. Y. sa ich nijako nesnažil zastaviť. To, že v šachte bol vypínač a svetlo ešte neznamená, že obžalovaný R. Y. im nesvietil svetlom z mobilného telefónu. Samotný obžalovaný R. Y. sa dokonca vyjadril, že svetlo na jeho mobilnom telefóne bolo silnejšie než to, ktoré bolo v šachte. Svetlo bolo v šachte slabé, staré, žlté. Svedok C. D. uviedol, že s nimi po vystúpení z vozidla nešiel k vodnej nádrži, ale zostal sám pri studničke (ešte im aj hovoril, že bude z toho zle), oni traja (teda vrátane obžalovaného R. Y.) išli hore k vodnej nádrži spolu. Po chvíli počul hukot vody, potom sa po jednom všetci traja vrátili k vozidlu a povedali, že idú preč. Pýtal sa ich, čo sa stalo, povedali, že spustili nejaké motory. Jediný svedok, ktorý v tomto smere nepotvrdil uvedené skutočnosti je C. P., no jeho výpoveď nie je súladná s výpoveďami svedkov prítomnými na mieste a to T. a D. (ktorých výpoveď je súladná). Pokiaľ ide o to, že svedkovia B. T. a C. P. mali po spáchaní skutku uviesť matke obžalovaného, že vodnú nádrž vypustili oni dvaja, uvedené ešte neznamená, že skutku sa nedopustil aj obžalovaný R. Y.. Napokon to, že do šachty vstúpili len B. T. a C. P., ktorí vypustili vodnú nádrž prostredníctvom elektrických ovládačov v šachte, hovorí aj spracovateľ obžaloby (prokurátor). Uvedenému však predchádzalo aj konkrétne konanie spoluobžalovaného R. Y., ktoré je obsiahnuté v skutkovej vete a čomu zodpovedá aj vykonané dokazovanie.

Obžalovaný spáchal trestný čin spoločným konaním s už odsúdenými B. T. a C. P.. Ku konaniu obžalovaného R. Y. je potrebné konštatovať, že tento sa nie malou, ale práve výraznou mierou spomedzi spolupáchateľov podieľal priamou osobnou účasťou na spáchaní trestného činu. Totižto bez jeho podielu na trestnom čine by k dokonaniu trestného činu nikdy nebolo došlo, nakoľko práve obžalovaný R. Y. nielenže poskytol najvýznamnejšie prostriedky na jeho dokonanie, a to pákové kliešte, ale tieto aj sám použil počas dňa na odstránenie zabezpečenia vodnej nádrže, čím umožnil prístup k ovládačom stavidiel vodnej nádrže tým, že precvakol visiaci zámok na zábradlí, visiaci zámok na otočných mechanických ovládačoch a visiaci zámok na poklope vedúci do šachty, ktorá viedla k elektrickým ovládačom ku klapke stavidiel vodnej nádrže, následne vytočil (spoločne s C. P.Ú.) otočné mechanické ovládače a ďalej vo večerných hodinách ako jediná osoba, ktorá nepoživala v pohostinstve alkoholické nápoje a disponovala motorovým vozidlom, toto použil na odvoz všetkých na miesto spáchania trestného činu, kde použil aj svetlo zo svojho mobilného telefónu na lepšie zorientovanie sa spoluobžalovaných v šachte. Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že to bol práve obžalovaný R. Y., ktorý bol iniciátorom skutku, bol to jeho nápad, všetci traja spolupáchatelia mali jednotný zámer, jednotný cieľ a to vypustiť vodnú nádrž, čo sa im spoločným konaním aj napokon podarilo, v dôsledku čoho prišlo k poškodeniu viacerých súčastí vodnej nádrže tak, ako je vyššie uvedené. Tiež stojí za zmienku, že skutku sa dopustili napriek tomu, že ostatné osoby, ktoré boli v tom čase pri vodnej nádrži prítomné, so zámerom vypustenia vodnej nádrže nesúhlasili (títo im hovorili, že z toho bude zle, pričom z miesta radšej odišli preč), teda boli aj ostatnými upozornení na zjavnú závadnosť a amorálnosť takéhoto zamýšľaného konania, no napriek takýmto výhradám a ich nepochybnéj vedomosti o malígnom charaktere takéhoto skutku ho vykonali.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i súhrne a dospel k jednoznačnému záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia sa stal, že ho spáchal obžalovaný a že boli splnené všetky podmienky na vyvodenie trestnej zodpovednosti obžalovaného. Podľa názoru súdu obžalovaný svojím konaním uvedeným vo výroku o vine naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Vodné nádrže sú v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 písm. c) Zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) vodnými stavbami. V zmysle ustanovenia § 55 citovaného zákona je zakázané akýmkoľvek spôsobom poškodzovať vodné stavby a ich funkcie. Predchádzajúcimi ustanoveniami zákona spolu s ustanovením § 245 ods. 3 písm. b) Trestného zákona je nepochybný a zrejmý úmysel zákonodarcu poskytnúť zvýšenú (osobitnú) ochranu vodným dielam, čím je daná zodpovednosť aj za kvalifikovanú skutkovú podstatu trestného činu podľa § 245 ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Súd posúdil dôkazy jednotlivo i v celku a dospel k záveru, že tieto dávajú ucelenú, jednotnú, logickú, ničím nenarušenú reťaz dôkazov smerujúcich jedine k uznaniu viny obžalovaného.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. S poukazom na § 34 ods. 5 Trestného zákona

u spolupáchateľov prihladol tiež súd na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Pokiaľ ide o spôsob spáchania činu, následok, zavinenie a pohnútku, súd vychádzal z okolností spáchania skutku tak, ako sú vyššie popísané, poukazujúc na to, že obžalovaný spáchal trestný čin koordinovane spoločným konaním s už odsúdenými B. T. a C. P.. U spolupáchateľov súd prihladol tiež na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu. Pokiaľ ide o mieru, ako sa na spáchaní trestného činu podieľal obžalovaný R. Y., je potrebné konštatovať, že tento sa nie malou, ale práve výraznou mierou spomedzi spolupáchateľov podieľal na spáchaní trestného činu tak, ako už súd vyššie odôvodnil. Totižto bez jeho podielu na trestnom čine by k dokonaniu trestného činu nikdy nebolo došlo. Obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva a to jeho neporušiteľnosť, pričom vo vzťahu k zavineniu mal súd preukázaný priamy úmysel.

Z hľadiska posúdenia osoby páchatela, jeho osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol v minulosti 3 x odsúdený, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T/181/2016 zo dňa 22.12.2016, právoplatný 17.01.2017 na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne. Z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že odsúdený má 14 x záznam o priestupku, zväčša na úseku cestnej premávky.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T/181/2016 zo dňa 22.12.2016 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Skutku sa dopustil 04.11.2016. Trestný rozkaz obžalovaný prevzal dňa 30.12.2016 a právoplatnosť nadobudol dňa 17.01.2017.

Terajšej trestnej činnosti vedenej pod sp.zn. 6T/65/2017 sa dopustil dňa 15.09.2016, teda skôr, ako bol Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T/181/2016 vyhlásený odsudzujúci rozsudok (doručený mu trestný rozkaz) za iný jeho trestný čin, teda je potrebné uloženie súhrnného trestu s poukazom na ustanovenie § 42 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd u obžalovaného nezistil ani jednu poľahčujúcu okolnosť, pričom obžalovaného priťažilo to, že v minulosti sa už raz dopustil zločinu a to zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona, za čo bol rozsudkom Okresného súdu Skalica sp.zn. 6T/47/2015 zo dňa 11.04.2016 odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom na 2 roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 11.04.2016. Teda obžalovaný opätovne spáchal zločin, čím sa v jeho prípade zvýšila dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1 s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona (ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona sa v takomto prípade nepoužije). Dolná hranica trestnej sadzby sa s poukazom na uvedené zvýšila o 1, teda sadzba po jej úprave je v rozmedzí 5 rokov a 6 mesiacov až 8 rokov.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami (prečin nebezpečného vyhrážania - OS Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T/181/2016 a zločin poškodzovania cudzej veci - OS Skalica sp.zn. 6T/65/2017), bolo nutné uložiť obžalovanému trest odňatia slobody za použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona s tým, že horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného sa zvýšila o 1/3, teda sadzba po jej úprave je v rozmedzí 5 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov a 8 mesiacov.

Súd vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody § 245 ods. 3 Trestného zákona, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, čo je na samej spodnej hranici po jej vyššie uvedenej úprave, pričom má za to, že takto uložený trest i keď je uložený na samej spodnej hranici s poukazom na jeho výmeru je podľa názoru súdu primeraný,

splní funkciu ochrany spoločnosti i prevencie (individuálnej i generálnej) a zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Podľa § 42 ods. 2 tretej vety Trestného zákona, s použitím § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd uložil v rámci ukladaného súhrnného trestu aj trest prepadnutia vecí, a to kuchynského noža s čiernou plastovou rúčkou s hladkou čepeľou s dĺžkou 23 cm a z toho dĺžkou čepele 12 cm. V danom prípade sa jedná v podstate o „zopakovanie“ už uloženého trestu prepadnutia vecí predchádzajúcim trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/181/2016, keďže v rámci ukladania súhrnného trestu odňatia slobody prišlo k zrušeniu výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/181/2016 a teda aj tohto druhu trestu. Zároveň túto povinnosť (zopakovania tohto druhu trestu) ustanovuje § 42 ods. 2 tretia veta Trestného zákona.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/181/2016 zo dňa 22.12.2016, právoplatný dňa 17.01.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodených SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, so sídlom Radničné námestie 8, Banská Štiavnica, IČO: 36 022 047 a Slovenský rybársky zväz - Miestna organizácia Holíč, so sídlom Bažantnica 402/6, Holíč, IČO: 00178209204 s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Poškodený SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik sa písomným podaním zo dňa 05.04.2019 (č.l. 217) vyjadril, že škodu už majú v celom rozsahu uhradenú a to poisťovňou vo výške 9.272,50 Eur a zvyšok 200,- Eur uhradil odsúdený C. P.. Poškodený Slovenský rybársky zväz - Miestna organizácia Holíč sa písomným vyjadrením zo dňa 30.04.2019 (č.l. 246) vyjadril, že doposiaľ im C. P. uhradil zo škody sumu 345,- Eur, aktuálna výška dlhu ku dňu písomného vyjadrenia činila sumu 3.079,- Eur. Nakoľko súd nepoznal aktuálnu výšku škody ku dňu pojednávania (keďže už odsúdení zjavne nejakú škodu uhrádzajú a poškodený sa nedostavil na pojednávanie), pričom k jej ustáleniu by bola potreba ďalšieho dokazovania, ktoré by presiahlo potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd odkázal poškodeného s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Skalica na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.).

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.).
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.