

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6C/49/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618201180  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3618201180.8

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v spore žalobcu L. T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., P. XXXX/X, v spore zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Slávik a partneri, s.r.o., so sídlom Topoľčany, Nám. M. R. Štefánika 3, IČO: 36 861 375 proti žalovanému AEROCAFE s.r.o., so sídlom Partizánske, Letisko Malé Bielice 106/26, IČO: 46 272 305, v konaní o neodkladnom opatrení za účasti veriteľa žalovaného COQUI WORLD s.r.o., so sídlom Česká republika, Praha, Vyšehradská 1349/2, identifikačné číslo 29 060 362, o odporovanie právneho úkonu, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

I. Súd ukladá veriteľovi žalovaného COQUI WORLD s.r.o., so sídlom Vyšehradská 1349/2, 128 00 Praha, ČR, zdržať sa výkonu záložného práva, zriadeného na základe Záložnej zmluvy, vklad ktorého bol povolený pod č. V582/2018 v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom A., katastrálny odbor na LV č. XXX k.ú. O. N. na nehnuteľnostiach vedených ako stavby:

súpisné číslo XXX obytná miestnosť na parcele číslo XXX/X,  
súpisné číslo XXX AEROCAFE - BAR Letisko na parcele číslo XXX/XX,  
súpisné číslo XXX AEROCAFE - BAR Letisko na parcele číslo XXX/XX,  
súpisné číslo XXX sociálne zariadenie na parcele číslo XXX/XX,  
bez súpisného čísla AEROCAFE - BAR Letisko na parcele číslo XXX/XX,  
bez súpisného čísla terasa na parcele číslo XXX/XX,  
bez súpisného čísla AEROCAFE - BAR Letisko na parcele číslo XXX/XX.

Toto neodkladné opatrenie sa skončí uplynutím 30 dní odo dňa právoplatného skončenia konania v tejto veci vo veci samej.

II. Súd zakazuje žalovanému zakladať a zaťažovať inými právami tretích osôb nehnuteľnosti, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu A., katastrálny odbor na LV č. XXX k.ú. O. N. ako stavby:

súpisné číslo XXX obytná miestnosť na parcele číslo XXX/X,  
súpisné číslo XXX AEROCAFE - BAR Letisko na parcele číslo XXX/XX,  
súpisné číslo XXX AEROCAFE - BAR Letisko na parcele číslo XXX/XX,  
súpisné číslo XXX sociálne zariadenie na parcele číslo XXX/XX,  
bez súpisného čísla AEROCAFE - BAR Letisko na parcele číslo XXX/XX,  
bez súpisného čísla terasa na parcele číslo XXX/XX,  
bez súpisného čísla AEROCAFE - BAR Letisko na parcele číslo XXX/XX.

Toto neodkladné opatrenie sa skončí uplynutím 30 dní odo dňa právoplatného skončenia konania v tejto veci vo veci samej.

## o d ô v o d n e n i e :

(1) Žalobca sa podanou žalobou vo veci samej domáha určenia, že kúpna zmluva uzavretá medzi žalovaným ako kupujúcim a spoločnosťou DANLOG s.r.o. ako predávajúcim, na základe ktorej došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam označeným vo výroku tohto uznesenia, je voči žalobcovi pri vymáhaní jeho pohľadávky priznanej mu platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Up/483/2017 zo dňa 17.1.2018 právne neúčinná. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že so spoločnosťou DANLOG s.r.o. uzatvoril dňa 10.1.2017 ako veriteľ zmluvu o pôžičke, na podklade ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 196 304 €. Uvedená spoločnosť pôžičku a dohodnuté úroky v lehote splatnosti nevrátila. Splatnosť dlhu nastala do výšky 50 000 € dňa 31.01.2017 a do výšky 146 304 € do 30.06.2017. Dlžník bol dňa 30.9.2017 zlúčený so spoločnosťou B.S. s.r.o., ktorá sa stala jeho právnym nástupcom. Okresný súd Banská Bystrica v konaní sp. zn. 11Up/483/2017 zaviazal spoločnosť B.S. s.r.o. zaplatiť žalobcovi sumu 196 304 € s príslušenstvom. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.03.2018. Pôvodný dlžník bol výlučným vlastníkom nehnuteľností špecifikovaných vo výroku tohto uznesenia. Nehnuteľnosti boli v jeho vlastníctve až do júna 2017. Na konci mája 2017 (keď mal voči žalobcovi záväzok), previedol nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy na žalovaného. Tým jediný svoj majetok, ktorý bolo možné exekučne postihnúť, previedol na tretiu osobu (na žalovaného). V tom čase bol jediným spoločníkom a konateľom ako kupujúceho, tak aj predávajúceho M. P.. Po tomto prevode došlo k zániku dlžníka zlúčením s právnym nástupcom. Dlžník sa zbavil svojich exekučne postihnuteľných aktív prevodom na personálne a majetkovo prepojenú osobu. Na základe platobného rozkazu je vedené exekučné konanie proti spoločnosti B. S. s.r.o., ktoré je neúspešné pre nedostatok majetku.

(2) Právne žalobu opiera o ustanovenia § 42a a nasl. Občianskeho zákonníka o odporovateľnosti právnych úkonov.

(3) Zároveň so žalobou podal žalobca aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Ním sa domáhal uloženia zákazu žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami špecifikovanými vo výroku tohto uznesenia z dôvodu, že sú dané obavy, že bude chcieť nehnuteľnosti previesť, čím by bolo ohrozené až znemožnené vymáhanie pohľadávky žalobcu proti dlžníkovi B. S. s.r.o. exekučným postihnutím týchto nehnuteľností. Dôvod obavy vyplýva z doterajšieho konania dlžníka, vrátane konania spoločnosti DANLOG s.r.o., ktoré smerovalo k zmareniu vymáhania pohľadávky žalobcu a k „dostaniu nehnuteľnosti z dosahu exekúcie“. Dôležitou skutočnosťou podľa žalobcu je, že vôľovú stránku rozhodnutia dlžníka aj žalovaného prejavoval ten istý spoločník a konateľ. Lehotu na trvanie neodkladného opatrenia navrhol ohraničiť tridsiatimi dňami odo dňa právoplatného skončenia konania vo veci samej, a to z dôvodu, aby mal primeraný čas na vykonanie procesných úkonov v exekučnom konaní.

(4) Súd uznesením zo dňa 17.08.2018 č.k. 6C/49/2018 - 78 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.02.2019 č.k. 19Co/16/2019-189 nariadil vo veci neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami popísanými vo výroku tohto uznesenia, a to ich previesť, či už odplatne alebo bezodplatne, na inú osobu alebo vložiť ako majetkový vklad do majetku právnickej osoby, pričom trvanie neodkladného opatrenia obmedzil do 30 dní odo dňa právoplatného skončenia konania v tejto veci vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.03.2019 a vykonateľnosť dňa 22.08.2018.

(5) Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 04.06.2019 ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Podal ho proti žalovanému a proti veriteľovi žalovaného COQUI WORLD s.r.o. so sídlom v Prahe, v Českej republike. Návrhom sa domáha uložiť veriteľovi žalovaného zdržať sa výkonu záložného práva na základe záložnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom A., odborom katastrálnym pod č. V582/2018, pričom zálohom sú nehnuteľnosti špecifikované vo výroku tohto uznesenia. Ďalej sa domáha zákazu žalovanému zakladať a zaťažovať inými právami tretích osôb rovnaké nehnuteľnosti. Tento v poradí druhý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že žalovaný zaťažil sporné nehnuteľnosti záložným právom na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam v prospech METROPOLITEJ, s.r.o. zapísanom v katastri nehnuteľností pod V 2219/2018 zo dňa 17.10.2018 a záložným právom na základe záložnej zmluvy v prospech veriteľa COQUI WORLD s.r.o. zapísanom v katastri nehnuteľností pod V 582/2019. Veriteľ žalovaného COQUI WORLD s.r.o. už začal výkon svojho záložného práva a bolo poznamenané oznámenie o dobrovoľnej dražbe č. 08/2019, navrhovateľom ktorej je veriteľ žalovaného COQUI WORLD s.r.o. a dražobníkom je spoločnosť Imagination, spol. s r.o., A.. Z toho vyplýva obava, že exekúcia pri vymáhaní jeho pohľadávky priznanej mu exekučným titulom - platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11UP/483/2017

zo dňa 17.1.2018 bude týmto konaním veriteľa žalovaného ohrozená, pretože v blízkej budúcnosti bez prijatia ďalšieho neodkladného opatrenia očividne dôjde k prevodu týchto nehnuteľností, či už vykonaním dobrovoľnej dražby, alebo prípadne aj priamym predajom tretej osobe. Navrhuje preto, aby veriteľovi žalovaného bolo uložené zdržať sa výkonu záložného práva až do uplynutia 30 dní odo dňa právoplatného skončenia konania vo veci samej, aby mal exekútor primeraný čas na vykonanie procesných úkonov v exekučnom konaní na postihnutie týchto nehnuteľností. Ďalej má obavu, že zo strany žalovaného hrozí, že bude v zaťažovaní nehnuteľností pokračovať a situácia, ktorú musí žalobca teraz riešiť, sa bude opakovať. Toto zaťažovanie má za cieľ iba sťaženie alebo znemožnenie uspokojenia žalobcovej pohľadávky.

(6) Ako dôkazy žalobca predložil výpis z obchodného registra na spoločnosť COQUI WORLD s.r.o. a list vlastníctva č. XXX pre kat. úz. O. N. a ďalej navrhol z Okresného úradu A., katastrálneho odboru obstaráť kópiu spisu V 582/19, najmä záložnú zmluvu a rozhodnutie o vklade, kópiu oznámenia o dobrovoľnej dražbe č. P131/19 a kópiu oznámenia o začatí výkonu záložného práva P 124/19 a kópiu spisu V 2219/18, najmä záložnú zmluvu a rozhodnutie o vklade.

(7) Písomným podaním doručeným súdu elektronicky dňa 12.06.2019 doplnil právny zástupca žalobcu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že v Obchodnom vestníku č. 104/2019 zo dňa 31.5.2019 bolo zverejnené oznámenie o dobrovoľnej dražbe na návrh záložného veriteľa COQUI WORLD s.r.o.. Keďže oznámenie bolo v katastri zapísané až niekedy okolo 21.5.2019, je evidentné, že v dôsledku dohody medzi veriteľom a žalovaným došlo k skráteniu zákonnej lehoty. Dražba je určená na deň 28.6.2019 v notárskom úrade Mgr. Martina Výskoka. Tento postup priamo ohrozuje vykonateľnosť rozsudku vo veci samej v prípade, že bude žalobe vyhovieť. Vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa uloží veriteľovi žalovaného zdržať sa výkonu záložného práva je spôsobilé vykonanie dražby v dôsledku ustanovenia § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 527/2002 Z.z. zastaviť.

(8) Súd sa pre potreby konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi, zabezpečil navrhnuté listinné dôkazy, ktoré bez svojej viny žalobca nemohol predložiť (kópiu spisov Okresného úradu Partizánske, odboru katastrálneho), a opätovne sa oboznámil aj s už skôr predloženými dôkazmi, na podklade ktorých rozhodoval o skoršom neodkladnom opatrení, a zistil z nich nasledujúci skutkový stav.

(9) Spoločnosť B.S. s.r.o., IČO: 36 347 221 je právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti DANLOG s.r.o., a to od 30.09.2017. Spoločnosť DANLOG s.r.o. zanikla v dôsledku zlúčenia s právnym nástupcom, ku dňu 30.09.2017.

(10) Posledným konateľom a spoločníkom spoločnosti DANLOG s.r.o., IČO: 35 936 380 bol M. P..

(11) Konateľom a spoločníkom žalovaného je (okrem iného) aj M. P..

(12) Žalobca si žalobou na Okresnom súde Banská Bystrica úspešne uplatnil nárok na zaplatenie sumy 196 304,- € s príslušenstvom, ktorý vznikol na základe zmluvy o pôžičke uzavretej s dlžníkom DANLOG s.r.o. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol o povinnosti žalovaného B.S. s.r.o. zaplatiť žalobcovi sumu 196 304,- € s príslušenstvom platobným rozkazom zo dňa 17.01.2018 č.k. 11Up/483/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 07.03.2018.

(13) Rozhodnutím jediného spoločníka spoločnosti DANLOG s.r.o. M. P. dňa 13.09.2017 bolo rozhodnuté o schválení návrhu zmluvy o zlúčení so spoločnosťou B.S. s.r.o. Zmluva o zlúčení spoločností je zapísaná v notárskej zápisnici spísanej dňa 13.09.2017 notárskou Zuzanou Karasovou pod sp. zn. NZ 31346/2017, NCRIs 32040/2017.

(14) Z výpisu z listu vlastníctva pre katastrálne územie O. N. č. XXX ku dňu začatia konania vyplýva, že vlastníkom nehnuteľností uvedených vo výroku tohto uznesenia je žalovaný, ktorý ich nadobudol Kúpnu zmluvou V 1038/2017.

(15) Z upovedomenia o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, upovedomenia o začatí exekúcie a správy o priebehu exekúcie vyplýva, že žalobca sa domáha výkonu rozhodnutia - platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. z n. 11Up/483/2017 v exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Augustínom, PhD. pod spisovou značkou 384EX 245/18. Exekúcia doposiaľ nebola úspešná, ani len sčasti.

(16) Z listín doručených súdu Okresným úradom A.Á., katastrálnym odborom vyplýva, že k prevodu nehnuteľností uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia došlo na základe kúpnej zmluvy zo dňa 22.05.2017, pričom za predávajúceho DANLOG s.r.o. aj za kupujúceho AEROCAFE s.r.o. ju podpísala tá istá osoba - konateľ M. P. Vklad vlastníckeho práva bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Partizánske, katastrálneho odboru číslo V 1038/2017 zo dňa 31.05.2017.

(17) Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX ku dňu podania návrhu na nariadenie druhého neodkladného opatrenia vo veci vyplýva, že žalovaný je vlastníkom sporným nehnuteľností. V časti B listu vlastníctva bola zapísaná poznámka o začatí výkonu záložného práva (V 582/819) P 124/19-72/19 a Oznámenie

o dobrovoľnej dražbe č. 08/2019 (prvá dražba), pričom navrhovateľom dražby je spoločnosť COQUI WORLD s.r.o. a dražobníkom je spoločnosť Imagination, spol. s r.o. Okrem toho boli do časti C listu vlastníctva zapísané pod V 2219/2018 dňa 17.10.2018 záložné právo v prospech obchodnej spoločnosti METROPOLITEJ s.r.o. a pod V 582/2019 dňa 28.03.2019 záložné právo v prospech obchodnej spoločnosti COQUI WORLD s.r.o.

(18) Zo spisov doručených súdu Okresným úradom A.D., odborom katastrálnym vyplýva, že dňa 22.03.2019 bol Okresnému úradu A. doručený návrh na zrýchlený vklad záložného práva k sporným nehnuteľnostiam navrhovateľom - žalovaným, pričom podkladom pre povolenie vkladu mala byť záložná zmluva zo dňa 10.01.2017 (v skutočnosti zrejme došlo k chybe v návrhu, pretože záložná zmluva je datovaná 10.01.2019 - pozn. súdu) uzavretá so záložným veriteľom COQUI WORLD s.r.o. Zabezpečeným mal byť záväzok žalovaného zo zmluvy o pôžičke zo dňa 10.01.2019. Záložná zmluva oprávňuje v prípade nesplnenia pohľadávky realizovať priamy predaj nehnuteľností tretej osobe alebo dobrovoľnú dražbu. Vklad záložného práva bol povolený rozhodnutím Okresného úradu A., katastrálneho odboru dňa 28.03.2019 pod č. V 582/2019.

(19) Ďalej z nich vyplýva, že dňa 16.10.2018 bol Okresnému úradu A. doručený návrh na zrýchlený vklad záložného práva k sporným nehnuteľnostiam navrhovateľom - žalovaným, pričom podkladom pre povolenie vkladu mala byť zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 05.06.2017 uzavretá so záložným veriteľom METROPOLITEJ, s.r.o. Zabezpečeným mal byť záväzok žalovaného zo zmluvy o pôžičke zo dňa 26.06.2012 zmenenej a doplnenej dodatkom zo dňa 05.06.2017. Záložná zmluva oprávňuje v prípade nesplnenia zabezpečenej pohľadávky vykonať priamy predaj tretej osobe, dobrovoľnú dražbu alebo predaj zálohu prostredníctvom verejnej obchodnej súťaže. Vklad záložného práva bol povolený rozhodnutím Okresného úradu A., katastrálneho odboru dňa 17.10.2018 pod č. V 2219/2018.

(20) Dňa 29.05.2019 bolo katastrálnemu odboru Okresného úradu A. doručené oznámenie o dobrovoľnej dražbe dražobníkom Imagination spol. s r.o. Číslo dražby bolo podľa oznámenia 08/2019, navrhovateľom dražby bola obchodná spoločnosť COQUI WORLD s.r.o. a dražba sa má uskutočniť dňa 28.06.2019 v notárskom úrade Mgr. Martina Výskoka v Partizánskom. Predmetom dražby sú sporné nehnuteľnosti označené vo výroku tohto uznesenia.

(21) Dňa 22.05.2019 bola Okresnému úradu Partizánske, katastrálnemu odboru doručená výzva na úhradu dlhu a oznámenie o začatí výkonu záložného práva od záložného veriteľa COQUI WORLD s.r.o. pre dlžníka - žalovaného z tejto veci. Pohľadávka mala byť splatná 15.05.2019, pričom podľa výzvy uhradená nebola. Z uvedeného dôvodu veriteľ vyzval dlžníka na úhradu pohľadávky a oznámil mu začatie výkonu záložného práva.

(22) Z Obchodného vestníka č. 104/2019 zo dňa 31.05.2019 vyplýva, že bolo zverejnené oznámenie o dobrovoľnej dražbe na návrh záložného veriteľa COQUI WORLD s.r.o., pričom zálohom boli nehnuteľnosti označené vo výroku tohto uznesenia

(23) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(24) Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

(25) Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

(26) Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

(27) Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

(28) Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k

odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(29) Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

(30) Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(31) Podľa § 42a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkov právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

(32) Podľa § 42a ods. 4 písm. a), písm. d) OZ odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom, ktorý je právnickou osobou, a a) členom jeho štatutárneho orgánu, jeho prokuristom, likvidátorom alebo spoločníkom; d) právnickou osobou, v ktorej je osoba uvedená v písmenách a) a b) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom.

(33) Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov ak uhradil vydražiteľ cenu dosiahnutú vydražením v ustanovenej lehote, prechádza na neho vlastnícke právo alebo iné právo k predmetu dražby udelením príklepu; to neplatí, ak je vydražiteľom osoba, ktorá je povinná zapísať sa do registra partnerov verejného sektora podľa osobitného predpisu, ak v čase príklepu nie je zapísaná v tomto registri. Ku dňu zaplatenia ceny dosiahnutej vydražením vydražiteľom zaniká pohľadávka veriteľa v rozsahu uspokojenia veriteľa z výťažku dražby.

(34) Podľa čl. 2 ods. 1 Základných princípov CSP ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

(35) Podľa čl. 4 ods. 1 Základných princípov CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

(36) Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z teoretických východísk formulovaných ustálenou súdnou praxou:

(37) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia predstavuje v zásade dočasné rozhodnutie, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov strán a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia okrem osvedčenia návrhu je aj osvedčenie, že bez jeho vydania by bol prípadný budúci výkon súdneho rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia musí bezprostredne a reálne hroziť. Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahu medzi stranami a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu, alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav. Platí tiež, že neodkladné opatrenie môže obmedziť druhú stranu len natoľko, aby splnilo svoj účel a nesmie ho obmedziť nad mieru nevyhnutne potrebnú. Súd pri rozhodovaní musí mať rozhodujúce skutočnosti osvedčené, musí zvažovať, či je osvedčený nárok a či je nariadenie neodkladného opatrenia potrebné.

(38) Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie. Neznamená to však, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdenia žalobcu bez toho, aby bola osvedčená pravdepodobnosť nároku a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Zásah do práv neodkladným opatrením dotknutej strany musí byť primeraný osvedčenému porušeniu (ohrozeniu) práv a právom chránených záujmov, takisto primeraná musí byť aj prípadná ujma, ktorá vznikne z neodkladného opatrenia dotknutej strane. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení musí vziať do úvahy aj možnosť uvedenia pomerov strán do stavu, ktorý tu bol pred vydaním neodkladného opatrenia. Pod pojmom dočasná úprava pomerov medzi stranami je pritom potrebné rozumieť prípad, kedy existuje dôvodná potreba dočasne regulovať isté právne vzťahy medzi stranami, pretože hrozí vznik reálnej ujmy, resp. jej zväčšovanie.

(39) Z vyššie uvedeného vyplýva, že na konanie a rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné aplikovať všetky zásady kontradiktórneho konania, ktoré sú typické pre sporové konanie (konanie vo veci samej), čo je dané tým, že uvedeným inštitútom sa má poskytnúť rýchla ochrana porušených alebo ohrozených práv subjektu, ktorý podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V prvom rade je to dané lehotou, v rámci ktorej má súd o návrhu rozhodnúť, ktorá je bezodkladne, ako to vyplýva z ustanovenia § 328 ods. 2 C. s. p. („o návrhu na nariadenie neodkladného

opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu“). Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie charakteristické pre sporové konanie podľa ustanovení § 186 a nasl. C. s. p., ale vychádza iba z listín predložených žalobcom, ktorými dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčuje. Tieto listiny môžu byť súčasťou návrhu, ako aj odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na dočasnosť a zmysel tohto procesného inštitútu sa v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuplatňuje ani zásada rovnosti strán (ktorú treba vnímať aj v spojení so zásadou kontradiktórnosti a zásadou ústnosti) tak striktne, ako v konaní vo veci samej. Sporové strany nemusia v každej časti, či druhu konania súčasne disponovať určitým procesným prostriedkom. V prípade niektorých procesných prostriedkov z ich povahy a účelu vyplýva, že ich uplatnenie má k dispozícii len jedna strana. Uvedené platí tak v konaní pred súdom prvej inštancie, ako aj v odvolacom konaní (viď 3Cdo/152/2013). Záujem na rýchlej a účinnej dočasnej ochrane práv žalobcu má prednosť pred právom žalovaného vyjadriť sa k navrhovaným skutočnostiam. Ochrana žalovaného je daná jeho právom vyjadriť sa k týmto tvrdeniam počas konania a navyše zodpovednosťou žalobcu za prípadnú vzniknutú ujmu (viď 6Cdo/31/2012). (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 9. februára 2017, sp. zn. 3Obdo/1/2017 - pre potreby tohto konania nebolo potrebné v citácii uvádzať odkazy týkajúce sa konania o predbežnom opatrení podľa právnej úpravy účinnej do 30.06.2016; súd považuje za potrebné k citovanému rozhodnutiu dodať, že neodkladné opatrenie nemusí mať nevyhnutne dočasný charakter)

(40) Vychádzajúc z uvedených teoretických postulátov súd dospel k záveru, že v spore medzi žalobcom a žalovaným je dôvodné bezodkladne upraviť pomery strán, ale aj pomery tretej osoby, ktorá nie je stranou sporu vo veci samej, pretože bez takej úpravy by boli práva žalobcu ohrozené.

(41) Žalobca v konaní o neodkladnom opatrení osvedčil, že je veriteľom spoločnosti B.S. s.r.o., ktorá je právnym nástupcom spoločnosti DANGLOG s.r.o. Pohľadávka žalobcu bola judikovaná rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica v konaní sp. zn. 11Up/483/2017, platobným rozkazom zo dňa 17.01.2018, pričom vznikla na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 10.01.2017 uzavretej medzi spoločnosťou DANLOG s.r.o. a žalobcom. Ďalej osvedčil, že spoločnosť DANLOG s.r.o. previedla dňa 31.05.2017 na žalovaného vlastnícke právo k nehnuteľnostiam špecifikovaným vo výroku tohto uznesenia. Okrem toho osvedčil aj, že v čase prevodu vlastníckeho práva bol konateľom oboch spoločností (DANLOG s.r.o. aj žalovaného) M. P., ktorý za oba subjekty zmluvu podpísal. Ďalej súd považuje za osvedčené, že spoločnosť B.S. s.r.o. nemá majetok postihnutelný exekúciou, keďže exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Augustínom, so sídlom exekútorského úradu v Žiline pod sp. zn. 384Ex/245/18 nebola úspešná.

(42) Žalobca sa v konaní o veci samej domáha určenia neúčinnosti právneho úkonu - zmluvy o predaji nehnuteľností uzavretej medzi jeho pôvodným dlžníkom DANLOG s.r.o. a žalovaným. Právne svoj nárok odvodzuje od ustanovenia § 42a OZ. Už z doteraz predložených dôkazov predbežne vyplýva, že skutočnosti tvrdené žalobcom sú aj osvedčené predloženými dôkazmi.

(43) Z dôkazov vyplýva okrem iného aj to, že dlžník DANLOG s.r.o. konajúc prostredníctvom svojho konateľa, ktorý je aj konateľom súčasného žalovaného, napriek dlhu voči žalobcovi, previedol svoje nehnuteľnosti na žalovaného. Vzhľadom k súčasnému stavu exekúcie voči právnemu nástupcovi pôvodného dlžníka tak možno vysloviť záver, že zmaril možnosť reálneho uspokojenia pohľadávky žalobcu. Inými slovami, obava, že exekúcia v prospech žalobcu by mohla byť ohrozená, je v konaní osvedčené.

(44) Uvedené závery potvrdil už aj Krajský súd v Trenčíne v uznesení zo dňa 27.02.2019 č.k. 19Co/16/2019-189.

(45) Ďalej bolo v konaní osvedčené, že žalovaný robí okrem prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vo svojom vlastníctve, postihnutím ktorých by v prípade úspechu vo veci samej mohol byť žalobca v exekučnom konaní uspokojený, iné právne úkony, ktoré sú reálne spôsobilé zabrániť uspokojeniu žalobcu v exekučnom konaní. Nehnuteľnosti vo svojom vlastníctve, ktoré by mohli slúžiť na uspokojenie nároku žalobcu, totiž zaťažil záložným právom v prospech dvoch záložných veriteľov (METROPOLITEJ s.r.o. a následne COQUI WORLD s.r.o.), pričom druhý zo záložných veriteľov preukázateľne začal s výkonom dobrovoľnej dražby. Prípadný predaj nehnuteľností vo vlastníctve žalovaného na dobrovoľnej dražbe by bol spôsobilý znemožniť uspokojenie nárokov žalobcu v exekučnom konaní proti žalovanému, ak by bol úspešný v spore vo veci samej. Súd poukazuje na ustanovenie § 27 ods.1 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, podľa ktorého by v prípade úspešnej dražby prešlo vlastnícke právo k veciam, z ktorých by mohol byť žalobca v exekučnom konaní uspokojený v prípade úspechu v spore, na tretiu osobu, čím by bolo uspokojenie žalobcu znemožnené.

(46) Z uvedeného vyplýva, záver, že exekúcia žalobcu je ohrozená nielen prípadným prevodom vlastníckeho práva žalobcu (ktorý bol obmedzený prvým neodkladným opatrením), ale aj výkonom

záložného práva záložného veriteľa žalobcu (na dobrovoľnej dražbe), prípadne ďalším zaťažovaním nehnuteľností vecnými právami tretích osôb.

(47) Zároveň je osvedčená aj bezprostrednosť ohrozenia práv žalobcu, keďže k výkonu dobrovoľnej dražby má dôjsť už dňa 28.06.2019. Zároveň doterajšie dva právne úkony žalovaného, ktorými zaťažil predmetné nehnuteľnosti záložnými právami tretích osôb, odôvodňujú obavu, že by takýmto spôsobom mohol ďalej nehnuteľnosti zaťažovať, čím by zhoršil budúce postavenie žalobcu v prípade úspechu vo veci samej. Žalobca by sa totiž dostal do nevýhodnejšieho postavenia v dôsledku uplatnenia práv záložných veriteľov, ktorí by boli zapísaní ako záložní veritelia v katastri nehnuteľností skôr ako žalobca (ak by sa prípadne viedla exekúcia zriadením záložného práva).

(48) Ďalej súd skúmal aj proporcionalitu zásahov do práv strán sporu, respektíve do práv záložného veriteľa žalovaného, ktorý sa stal účastníkom konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Na jednej strane stojí právo žalobcu na uspokojenie svojich majetkových nárokov pre prípad úspechu v spore a na strane druhej výkon vlastníckeho práva žalovaného, respektíve výkon záložného práva záložného veriteľa - spoločnosti COQUI WORLD a tým právo na uspokojenie svojej splatnej zabezpečenej pohľadávky. Súd prihliadal na to, že žalobca nemá inú možnosť, ako sa domôcť svojich práv, ako prostredníctvom súdneho rozhodnutia. V prípade, ak by sa žalovaný rozhodol so svojím nehnuteľným majetkom nakladať takým spôsobom, ktorý by viedol k jeho zaťaženiu vecnými právami tretích osôb, reálna možnosť uspokojenia žalobcovho nároku by bola ohrozená, ak nie úplne vylúčená. Takisto ak by došlo k realizácii dobrovoľnej dražby a došlo by k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na vydražiteľa, bola by možnosť uspokojenia žalobcovho nároku voči žalovanému znemožnená.

(49) Na druhej strane, vlastnícke právo žalovaného nariadením neodkladného opatrenia nezanikne, len bude na čas trvania neodkladného opatrenia obmedzené, aj to však len v takom rozsahu, aby žalovaný nemohol zaťažiť nehnuteľnosti vecnými právami v prospech tretej osoby. Ostatné práva vlastníka, vrátane práva užívať nehnuteľnosti tak, ako doteraz, mu aj počas trvania neodkladného opatrenia ostávajú zachované. Do bežnej obchodnej činnosti žalovaného sa tak neodkladným opatrením nezasiahne. Zásah do práv žalovaného v prípade nariadenia neodkladného opatrenia, rovnako ako zásah do práv záložného veriteľa žalovaného preto súd považuje za menej závažný ako riziko zásahu do práv žalobcu v prípade, ak by neodkladné opatrenie nariadené nebolo a žalovaný by sa vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zbavil. Zároveň súd prihliadal aj na možnosť požadovať náhradu škody v prípade, ak by žalobca v spore vo veci samej nebol úspešný. Prípadné následky nariadenia neodkladného opatrenia sú teda o vzťahu k žalovanému i k záložnému veriteľovi žalovaného reparačné v súlade s § 340 CSP (právo na náhradu škody), zatiaľ čo následky nenariadenia neodkladného opatrenia by bolo možné reparať len ťažko, ak vôbec.

(50) Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

(51) Súd osobitne skúmal (v súlade s § 324 ods. 3 CSP), či účel sledovaný neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, pričom dospel k negatívnemu záveru. Vychádzal pritom z toho, že zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V posudzovanom spore je však dlžníkom spoločnosť B.S. s.r.o., ktorá nie je vlastníkom nehnuteľností, vo vzťahu ku ktorým má byť nariadené neodkladné opatrenie. Zákon umožňuje nariadiť zabezpečovacie opatrenie len vo vzťahu k veciam vo vlastníctve dlžníka, nie vo vzťahu k veciam vo vlastníctve osoby, ktorá mala prospech z odporovaného právneho úkonu. Preto súd dospel k záveru, že zabezpečovacím opatrením v posudzovanej veci nie je možné účel sledovaný neodkladným opatrením dosiahnuť.

(52) Pri obmedzení časového trvania neodkladného opatrenia súd vychádzal z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal obmedziť jeho trvanie na 30 dní od právoplatného skončenia konania vo veci samej, pričom vzal ohľad na účel nariadeného neodkladného opatrenia. Lehota, počas ktorej má mať neodkladné opatrenie účinky, umožní v prípade úspechu žalobcu v spore, aby mohol uskutočniť úkony smerujúce k uspokojeniu svojej pohľadávky výkonom súdneho rozhodnutia.

(53) Ďalej sa súd osobitne zaoberal tým, či je možné neodkladné opatrenie nariadiť aj vo vzťahu k spoločnosti COQUI WORLD s.r.o., ktorá je záložným veriteľom žalovaného, avšak nie je stranou vo veci samej. Súd vychádzal z toho, že Civilný sporový poriadok narozdiel od doterajšej úpravy v Občianskom súdnom poriadku neobsahuje výslovné ustanovenie o tom, či možno neodkladné opatrenie nariadiť aj v neprospech inej osoby ako strany sporu. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP hovorí o tom, že neodkladným opatrením možno uložiť povinnosť (obmedzenie) „strane“. Na druhej strane však zákon ani výslovne nevylučuje uloženie rovnakej povinnosti alebo obmedzenia tretej osobe. Súdna prax v riešení tejto otázky zatiaľ nie je jednoznačná a existujú rozhodnutia v prospech výkladu, že povinnosti je možné

ukladať len strane sporu, pretože to tak výslovne vyplýva zo zákona, ale aj rozhodnutie v prospech výkladu, že povinnosti je možné ukladať aj inej osobe ako strane sporu.

(54) JUDr. František Sedlačko, PhD., LL.M. v komentári k Civilnému sporovému poriadku (C.H.Beck, 2016, s. 1094) prezentoval názor, že súčasný § 325 ods. 1 CSP nepredpokladá len úpravu pomerov strán. Svoj názor autor opiera o novú koncepciu neodkladných opatrení, ktorá nie je priamo viazaná na konanie vo veci samej a zdôrazňuje, že konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je treba vnímať autonómne, samozrejme s prepojením na konanie vo veci samej v rozsahu vyplývajúcom zo zákona. Ak teda ustanovenie § 325 ods. 2 CSP predpokladá uloženie povinnosti alebo obmedzenia strane, ide o stranu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kde okrem žalovaného nemožno vylúčiť ani tretiu osobu tak, ako to pôvodne predpokladal § 76 ods. 2 OSP. Autor v ďalšom texte uvádza, že ak súd nariadi neodkladné opatrenie, ktoré ukladá povinnosť alebo obmedzenie tretej osobe, je túto osobu nevyhnutné považovať za stranu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane s tým spojenými procesnými právami, poukazuje tiež na právo tretej osoby na náhradu škody, ktoré vyplýva tretej osobe z § 340 ods. 1 CSP. Ministerstvo spravodlivosti SR v záujme predchádzania prípadným výkladovým nejasnostiam novej právnej úpravy v aplikačnej praxi zriadilo e-mailovú adresu, na ktorej je možné sa dotazovať k výkladu jednotlivých ustanovení. Medzi zverejnenými častými otázkami a odpoveďami nachádzame aj odpoveď na otázku, či je možné nariadiť neodkladné opatrenie aj inej osobe ako sporovej strane. Ministerstvo bez ďalších podporných argumentov uvádza: „Áno, podľa príslušných ustanovení CSP je možné neodkladné opatrenie nariadiť aj voči inej osobe, nielen voči sporovej strane“. (citované podľa článku zverejneného na: [https://www.najpravo.sk/ clanky/ neodkladne-opatrenie-proti-inej-osobe-ako-strane-sporu.html](https://www.najpravo.sk/clanky/neodkladne-opatrenie-proti-inej-osobe-ako-strane-sporu.html))

(55) Súdu bolo pri rozhodovaní k dispozícii rozhodnutie jediného súdu druhej inštancie (Krajského súdu v Bratislave vo veci sp. zn. 2CoPr/1/2017), kde sa súd zaoberal možnosťou podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia proti inej osobe ako strane sporu, a kde vyslovil záver, že Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z.z.; C.s.p.) výslovne neupravuje v ustanoveniach pojednávajúcich o neodkladných opatreniach vzťah k tretej osobe, priamo neupravuje možnosť uložiť povinnosť niekomu inému než strane sporu tak, ako Občiansky súdny poriadok (zákon č. 99/1963 Zb.; O.s.p.), ktorý bol zrušený s účinnosťou od 1.7.2016 zákonom č. 160/2015 Z.z. V prejednávanej veci ale nadväzne na základné princípy Civilného sporového poriadku obsiahnuté predovšetkým v čl. 2 ods. 1, ods. 2, čl. 4 ods. 1, ods. 2 súd prvej inštancie správne uložil aj platiteľovi mzdy žalobcu povinnosť dočasne nerealizovať dohodu o zrážkach zo mzdy. Totiž dohoda o zrážkach zo mzdy bola už zamestnávateľovi žalobcu doručená a bez takéhoto rozhodnutia, bez priameho uloženia povinnosti aj jemu, by nebola, aj keď len dočasne, poskytnutá ochrana ohrozeným právam žalobcu, nebol by naplnený cieľ, účel, čl. 2, čl. 4 Civilného sporového poriadku. Citované rozhodnutie sa síce zaoberá situáciou, kedy bol účastníkom konania o neodkladnom opatrení platiteľ mzdy žalobcu, avšak podstatu rozhodnutia je možné aplikovať aj na situáciu, že bude účastníkom konania o neodkladnom opatrení ľubovoľná osoba odlišná od strán sporu vo veci samej.

(56) Súd teda pri rozhodovaní o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z toho, že účelom Civilného sporového poriadku je dosiahnuť účinnú a spravodlivú ochranu práv a právom chránených záujmov. Tomu je potrebné podriadiť aj výklad zákona. Ak zákon umožňuje taký výklad niektorého svojho ustanovenia, ktorý by neumožnil ochranu práv a na druhej strane umožňuje zároveň výklad, ktorým by bolo možné ochranu uplatnených práv zabezpečiť, súd má za to, že je potrebné uprednostniť taký výklad, ktorý bude v prospech ochrany uplatnených práv. Inými slovami, ak výklad zákona umožňuje rozhodnúť buď tak, že neodkladné opatrenie je možné nariadiť len v neprospech strany a zároveň umožňuje rozhodnúť aj tak, že neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v neprospech inej osoby, ako strany v spore, je potrebné prikloniť sa k druhému výkladu, ak tento umožňuje reálnu ochranu práv uplatnených v konaní o veci samej. Zároveň je však potrebné dodať, že v takom prípade je nutné bezpodmienečne tretej osobe, ktorej sa má uložiť povinnosť, priznať rovnaký rozsah procesných práv, aký by jej patril, keby bola stranou v spore, avšak len v rozsahu konania o neodkladnom opatrení.

(57) V posudzovanom spore môže dôjsť v dôsledku uplatnenia práv tretej osoby (záložného veriteľa žalovaného) k reálnemu znemožneniu uspokojenia nároku žalobcu uplatneného v tomto spore. V prípade úspechu v spore vo veci samej sa totiž žalobca môže domáhať uspokojenia práve zo zálohu, avšak len ak bude stále vo vlastníctve žalovaného, pretože účinky rozsudku sa môžu vzťahovať len na žalovaného (nie na prípadného nadobúdateľa zálohu na dobrovoľnej dražbe). Na druhej strane, záložný veriteľ ostáva stále záložným veriteľom a svoje práva vyplývajúce zo zabezpečenia pohľadávky bude môcť aj naďalej realizovať, hoci neskôr (po uplynutí účinkov neodkladného opatrenia) a hoci takým spôsobom, aby zároveň mohol svoje práva vo vzťahu k zálohu realizovať aj žalobca (ako prípadný ďalší záložný veriteľ v prípade exekučného konania). Reálnu ochranu svojich práv žalobca nemôže dosiahnuť

iným spôsobom ako dočasným obmedzením práv záložného veriteľa COQUI WORLD s.r.o., hoci tento nie je stranou v spore.

(58) Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný nielen vo vzťahu k žalovanému, ale aj vo vzťahu k záložnému veriteľovi COQUI WORLD s.r.o., hoci tento stranou vo veci samej nie je. Vo vzťahu ku konaniu o neodkladnom opatrení mu však patria všetky procesné práva tak, ako keby stranou v tejto fáze konania bol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné doručením.