

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/108/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116221682
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1116221682.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: mestská časť Bratislava - Staré Mesto, so sídlom Vajanského nábrežie č. 3, 814 24 Bratislava, IČO: 00 603 481 proti žalovanej: M.. V. O., D. W. XX.X.XXXX, N. N. Č.. XXXX/X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 4.272,36 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 4.272,36 EUR:

- spolu s poplatkom z omeškania vo výške 171,82 EUR;
- spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ denne, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania zo sumy 117,73 EUR odo dňa 21.05.2015 do zaplatenia,
- spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ denne, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania zo sumy 244,39 EUR odo dňa 21.06.2015 do zaplatenia,
- spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ denne, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania zo sumy 244,39 EUR odo dňa 21.07.2015 do zaplatenia,
- spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ denne, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania zo sumy 244,39 EUR odo dňa 21.08.2015 do zaplatenia,
- spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ denne, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania zo sumy 244,39 EUR odo dňa 21.09.2015 do zaplatenia,
- spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ denne, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania zo sumy 244,39 EUR odo dňa 21.10.2015 do zaplatenia,
- spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ denne, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania zo sumy 244,39 EUR odo dňa 21.11.2015 do zaplatenia,
- spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ denne, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania zo sumy 244,39 EUR odo dňa 21.12.2015 do zaplatenia,
- spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ denne, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania zo sumy 244,39 EUR odo dňa 21.01.2016 do zaplatenia,
- spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ denne, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania zo sumy 244,39 EUR odo dňa 21.02.2016 do zaplatenia,
- spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ denne, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania zo sumy 244,39 EUR odo dňa 21.03.2016 do zaplatenia,
- spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ denne, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania zo sumy 244,39 EUR odo dňa 21.04.2016 do zaplatenia,
- spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ denne, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania zo sumy 244,39 EUR odo dňa 21.05.2016 do zaplatenia,
- spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ denne, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania zo sumy 244,39 EUR odo dňa 21.06.2016 do zaplatenia,
- spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ denne, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania zo sumy 244,39 EUR odo dňa 21.07.2016 do zaplatenia,
- spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ denne, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania zo sumy 244,39 EUR odo dňa 21.08.2016 do zaplatenia,
- spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ denne, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania zo sumy 244,39 EUR odo dňa 21.09.2016 do zaplatenia,

- spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 ‰ denne, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania zo sumy 244,39 EUR odo dňa 21.10.2016 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania 256,-EUR, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu vedený vo VÚB, a.s. číslo účtu L.: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, S. Z.: XXXXXXXXXX.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 17.10.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 4.272,36 € spolu s príslušenstvom - ročným úrokom z omeškania na tom skutkovom základe, že Protokolom č. 109/95 o zverení majetku Hlavného mesta SR Bratislava do správy mestskej časti Bratislava - Staré Mesto zo dňa 10.8.1995 má zverený do správy bytový dom nachádzajúci sa na ulici N. Č.. X S. N., R. na U. Č.. XXXX. Žalovaná je nájomcom N. Č..X, o výmere 76,93 m² nachádzajúceho sa na prvom poschodí bytového domu na ulici N. Č.. XXXX/X S. N., v zmysle nájomnej zmluvy uzavretej so žalobcom dňa 17.8.1992. V zmysle čl. IV. nájomnej zmluvy bola výška nájomného a úhrad za služby, ktorých poskytovanie bolo spojené s nájmom určená na základe Výpočtového listu. Nájomné bolo určené vo výške 86,10 € mesačne, cena služieb s nájmom spojených vo výške 158,29 € mesačne. Žalovaná ako nájomca si nespĺnila svoje povinnosti a žalobcovi dohodnuté nájomné spolu s platbami za služby poskytované spolu s užívaním bytu nezaplatila. Žalobca v žalobe uviedol, že nájom bytu ukončil výpoveďou z nájmu bytu a aj napriek doručeniu výpovede, žalovaná byt bez právneho titulu užíva naďalej. Výpoveď z nájmu bytu bola žalovanej doručená dňa 28.5.2012, výpovedná lehota uplynula dňa 31.8.2012. Keďže žalovaná byt bez právneho titulu užíva od 1.9.2012 sa žalovaná na úkor žalobcu bezdôvodne obohacuje. Žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy 4.272,36 € spolu s úrokom z omeškania.

Žalobca súdu spolu so žalobou doručil listinné dôkazy Protokol č.109/95 o zverení majetku, výpis R. U. Č.. XXXX, nájomnú zmluvu uzatvorenú medzi žalobcom a žalovanou dňa 17.8.1992, výpoveď z nájmu bytu zo dňa 7.5.2012,

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 10C 108/2016-23 dňa 19.12.2016, voči ktorému žalovaná doručila odpor. Súd platobný rozkaz uznesením č.k. 10C 108/2016-30 zo dňa 3.5.2017 zrušil.

3. Žalovaná v odpore konštatovala, že výpoveď z nájmu bytu jej doručená žalobcom nebola, z tohto dôvodu nemohla uplynúť výpovedná lehota. Byt žalovaná užíva na základe nájomnej zmluvy, v dôsledku čoho považovala žalobu, ktorou sa žalobca domáhal vydania bezdôvodného obohatenia v žalovanej sume za bezdôvodnú a žiadala ju v celom rozsahu zamietnuť.

4. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 13.5.2019, na ktorý strany sporu predvolal. Žalovanej spolu s predvolaním bolo doručované procesné poučenie o možnosti súdu vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa ustanovenia § 274 CSP.

5. Na pojednávanie sa dostavil žalobca. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania a procesného poučenia mala doručené dňom 2.5.2019, kedy bola zásielka vrátená súdu s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

6. Žalobca, prítomný na pojednávaní, vo vzťahu k námietke žalovanej uvedenej v odpore, že výpoveď z nájmu bytu nebola žalovanej doručovaná uviedol, že túto námietku preveril a zistil, že výpoveď z nájmu bytu žalovanej nebola doručovaná do vlastných rúk, z tohto dôvodu výpoveď z nájmu bytu doručoval žalovanej do vlastných rúk. Výpoveď z nájmu bytu bola žalovanej doručená dňom vrátenia sa zásielky žalobcovi dňa 28.6.2017. Žalobca na pojednávaní požiadal o pripustenie zmeny petitu žaloby v zmysle doručeného písomného podania doručeného súdu počas vedenia pojednávania. Žalobca sa písomným podaním domáhal zaplatenia žalovanej istiny spolu s poplatkom z omeškania. Súd pojednávanie odročil na deň 17.6.2019.

Žalovaná na pojednávaní prítomná nebola, súd vypracoval v písomnej forme uznesenie o pripustení zmeny petitu žaloby pod č.k. 10C 108/2016-56 dňa 14.5.2019, ktoré žalovanej spolu s písomným podaním žalobcu, predvolaním na určený termín pojednávania na deň 17.6.2019 a procesným poučením bolo doručené súdom na adresu bydliska žalovanej uvedené v Registri obyvateľov SR prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., ako aj prostredníctvom OO PZ Bratislava I. Zásielka doručovaná žalovanej prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. bola súdu dňa 10.6.2019 vrátená s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Zásielka doručovaná OO PZ Bratislava I bola súdu taktiež vrátená spolu s písomnou správou doručenu súdu dňa 3.6.2019. Z obsahu písomnosti doručenej OO PZ Bratislava I vyplýva, že bolo vykonané šetrenie na adrese bydliska žalovanej. Žalovaná má riadne označený zvonček ako aj poštovú schránku, no zásielku sa žalovanej nepodarilo doručiť. Príslušíkmi OO PZ Bratislava I bola kontaktovaná aj domová dôvernica, ktorá uviedla, že žalovanú na uvedenej

adrese občas stretáva, ale nevedela uviesť, či v predmetnom byte aj naozaj býva. Príslušníkovi OO PZ bolo poskytnuté domovou dôverníčkou aj telefónne číslo žalovanej, prostredníctvom ktorého sa príslušníci OO PZ opakovane snažili so žalovanou skontaktovať, avšak bezvýsledne. V závere správy je konštatované, že žalovaná má byť na 1. posch. riadne označený zvončekom, menovkou. Na zvonenie a búchanie nikto dvere neotvoril, pričom bolo evidentné, že v byte sa nachádza nejaká osoba, bolo počuť chôdzu a tak isto bolo vidieť, že niekto pozoruje príslušníkov cez "kukátko", no dvere dotyčná osoba neotvorila.

Súd zásielku doručovanú žalovanej, obsahujúcu uznesenie o pripustení zmeny petitu žaloby a procesného poučenia o možnosti súdu vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie považoval za riadne doručenú. Žalovaná sa na termín pojednávania určený na deň 17.6.2019 nedostavila, svoju neprítomnosť do vyvolania veci neospravedlnila a bola o možnosti súdu vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie za splnenia procesných podmienok poučená.

Prítomný žalobca na pojednávaní navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovanej podľa ustanovenia § 274 CSP z dôvodu, že boli naplnené procesné podmienky pre jeho vyhlásenie.

7. Podľa ustanovenia § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ustanovenia § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Predmetom konania je nárok žalobcu s odkazom na ustanovenia § 671, § 517 Občianskeho zákonníka.

Žalovanou je fyzická osoba a súdna zásielka - predvolanie na pojednávanie spolu s uznesením o pripustení zmeny petitu žaloby a procesným poučením, ktorým bola žalovaná poučená o následkoch nesplnenia si povinnosti a o možnosti súdu vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie bola žalovanej riadne a včas doručená na adresu bydliska do vlastných rúk.

9. V konaní boli splnené podmienky pre vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie žalovanej v zmysle citovaného ustanovenia § 274 CSP z dôvodu, že riadne predvolaná a poučená žalovaná sa na termín pojednávania nedostavila, svoju neprítomnosť na pojednávaní do vyvolania veci kvalifikovaným spôsobom neospravedlnila. Súd rozsudok vypracoval s poukazom na citované ustanovenie § 275 CSP.

10. Súd žalovanú zaviazal na náhradu trov konania žalobcovi v sume 256,- € z dôvodu hospodárnosti konania s poukazom na článok 17 CSP a s poukazom na ustanovenie § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, keďže súd vo veci rozhodoval rozsudkom pre zmeškanie a žalobca v konaní mal plný úspech.

Žalobca súdny poplatok zaplatil na účet súdu dňa 11.11.2016 v zmysle výzvy súdu 27.10.2016.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (356 písm. b CSP) V takom prípade je potrebné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti výroku rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania je podľa § 357 písm. m) C.s.p. prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.