

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 3T/123/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517012193
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7517012193.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice- okolie v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Ména a prísediacich Ing. Márie Lakatošovej a Anny Bombárovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. júna 2019 v Košiciach takto

rozhodol:

obžalovaní:

X/ F. Q.-S. - W.. XX.XX.XXXX U. V., M. F. Y.
W. F., H. Q. XXX/X, I. V. - I.,

X/ Y. U. - W.. XX.X.XXXX U. V. - Š., M. F. H. Č..XXX
I. V. - I.,

s ú v i n n í , ž e

1/ obžalovaný F. Q. - S.

v katastri mesta Moldava nad Bodvou, okres Košice - okolie, v dobe od 15.00 hod. dňa 7.6.2017 do 19.00 hod. dňa 8.6.2017 v chatárskej lokalite Lesná, vykonal vlámanie do rekreačnej chaty č. 1 tým spôsobom, že sekáčom, ktorý si so sebou doniesol z domu, urobil v obvodovom tehlovom múre chaty otvor o rozmeroch 35x30 cm, cez vzniknutý otvor vnikol dnu do chaty, odkiaľ odcudzil 3 ks parožia jeleňa lesného - štrnastoráky, 2 ks parožia daniela škvrnitého - štrnastoráky, preparát hlavy srnca lesného a 10 fliaš alkoholu rôzneho druhu, čím majiteľovi N. L. spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 496 eur a poškodením chaty škodu vo výške 100 eur,

2/ obžalovaní F. Q. - S. E. Y. U.

v obci Drienovec, okres Košice - okolie, dňa 2.7.2017 v presne nezistenom čase po vzájomnej predchádzajúcej dohode vykonali vlámanie do budovy slúžiacej ako šatňa pri futbalovom ihrisku tým spôsobom, že v spodnej časti rukami vyhlili ochrannú mrežu na vchodových dverách, cez vzniknutý otvor sa dostali k dverám, ktoré neboli uzamknuté, následne vnikli dnu do šatne, odkiaľ odcudzili 8 ks vodovodných batérii, 2 ks neónových svetiel a medené elektrické káble o dĺžke 30 m, čím pre Obec Drienovec spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 95 eur a na zariadení objektu škodu vo výške 24,75 eur,

t e d a

obžalovaný F. Q. - S. v bodoch 1/ a 2/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, sčasti samostatne a sčasti v bode 2/ rozsudku spoločným konaním

obžalovaný Y. U. v bode 2/ rozsudku

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

tým spáchali

obžalovaný F. Q. - S. v bodoch 1/ a 2/ rozsudku

- pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 4 písm. b/ Trestného zákona sčasti samostatne a sčasti v bode 2/ rozsudku formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.e/ Trestného zákona

obžalovaný Y. U. v bode 2/ rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa

odsudzuje :

obžalovaný F. Q. - S.

Podľa § 212 ods. 4. Trestného zákona , § 42 ods. 1 Trestného zákona , § 36 písm. l/n/ Trestného zákona , § 37 písm. h/m/ Trestného zákona sú hrn n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste obžalovaného F. Q. S. v rozsudku Okresného súdu Košice- okolie, sp.zn. 2T 80/2017 zo dňa 21.11.2017, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona § 117 ods. 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

obžalovaný Y. U.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona , § 36 písm. j/ Trestného zákona , § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný Bartolomej Horváth Forgáč povinný uhradiť poškodenému N. L., W.. XX.X.XXXX, F. W.. Y. XX, Y. W. F., škodu v sume 100.- (jednoto) eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodeného N. L., W.. XX.X.XXXX, F. W.. Y. XX, Y. W. F., so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škodu odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, svedkov, prečítaním znaleckých posudkov , listinných dôkazov a dospel k záveru ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný F. Q. -S. na hlavnom pojednávaní po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný z oboch skutkov, ktoré mu obžaloba kládla za vinu a na otázky predsedu senátu, a na otázky predsedu senátu podľa § 333 ods. 3 písm.c/ Trestného poriadku, či rozumie , čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.d/ Tr. poriadku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.f/ Tr. poriadku , či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.g/ Tr.poriadku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou , ktorú zákon ustanovuje za trestné činy, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm.h/ Tr. poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, odpovedal áno. Prokurátor , obhajca navrhli prijať uznanie viny obžalovaným F. Q.-S..

Po tomto vyhlásení obžalovaného F. Q.-S. súd prijal jeho vyhlásenie , že je vinný zo skutkov kvalifikovaných ako pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods.1 ods.4 písm.b/ Trestného zákona sčasti spáchaný samostatne a sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný Y. U. na hlavnom pojednávaní po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný . Ďalej vypovedal, že o skutku nič nevie , nakoľko tam nebol , pretože bol hospitalizovaný v nemocnici .

Obžalovaný F. Q. -S. na hlavnom pojednávaní k skutku 2/ rozsudku vypovedal, že tohto sa dopustil spolu s obžalovaným Y. U. po ich vzájomnej dohode, pričom do priestorov šatne vošli tak, že mreže na dverách povytiahli hore, popod mreže sa preplazili a vytlačili dvere. Odcudzené veci odniesli do zberne v Moldave nad Bodvou.

Na hlavnom pojednávaní bol za poškodenú obec Drienovec vypočutý M. V., starosta obce, ktorý uviedol, že zo šatní boli odcudzené vodovodné batérie a vysekané káble. Jednalo sa o zariadenie staré 20 rokov. Uviedol, že na uplatnenom nároku na náhradu škody netrvá, nakoľko je nevyhnutelný, a tak si škodu neuplatňuje.

Svedok R. V. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že ako pracovník obecného úradu šiel k objektu šatní na futbalovom ihrisku , kde zistil, že mreže na dverách do objektu boli vylomené , chýbali vodovodné batérie a káble.

Svedok J. Q. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že bol obžalovaným F. Q.-S. požiadany , či na jeho občiansky preukaz nemôže odovzdať v zberných surovinách medené káble, s čím súhlasil, nakoľko ho F. Q.-S. ubezpečil, že tieto nepochádzajú z krádeže. Zato mu dal 2 eurá ako odmenu. Predseda senátu na návrh obhajcu prečítal časť výpovede svedka z prípravného konania, z ktorej vyplýva, že tento sa následne v dedine dozvedel , že medené káble odcudzili F. Q. -S. E. Y. U. z budovy na futbalovom ihrisku.

Pri splnení podmienok uvedených v § 163 ods.1 Trestného poriadku predseda senátu na hlavnom pojednávaní prečítal výpovede svedkov T. C. E. Y. Z. z prípravného konania.

Svedok T. C. vypovedal, že je pracuje v zberných surovinách v Moldave nad Bodvou, kde dňa 3.7.2017 prevzal od J. Q.M. medené káble , za ktoré mu vyplatil sumu 44,20 eur.

Svedok Y. Z. vypovedal, že autom viezol do zberných surovín obžalovaného F. Q.-S. , ktorý mal niečo v čiernej taške. Spolu s nimi šiel aj J. Q..

Na hlavnom pojednávaní sa napriek predvolaniu nedostavil poškodený N. L.. Predseda senátu prečítal jeho nárok na náhradu škody z prípravného konania , ktorým si za odcudzené poľovnícke trofeje a alkoholické nápoje uplatnil škodu položkovite spolu v sume 2100 eur.

Pri splnení podmienok podľa § 268 ods.2 Trestného poriadku predseda senátu na hlavnom pojednávaní prečítal znalecké posudky:

-č.68/2017 vypracovaný Ing. Janou Barošovou, znalkyňou z odboru bytové zariadenie -nábytok a bytové doplnky, textilie , koža a kožušiny , z ktorého je zrejmé, že poškodeným obvodového múra chaty N. L. vznikla škoda 100 eur, a poškodením mreží v objekte na futbalovom ihrisku v obci Drienovec škoda 24,75 eur.

-č. 4/2017 vypracovaný Ing. Vladimírom Hugecom , znalcom v odbore elektrotechnika , ktorým bola stanovená hodnota odcudzených vecí z objektu na futbalovom ihrisku v obci Drienovec na sumu 95 eur.

-č. 216/2017 vypracovaný MUDr. Kornéliou Fabiškovou , znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia , odvetvie psychiatria, z ktorého vyplýva, že Y. U. v čase spáchania činu netrpel ani netrpí na žiadnu duševnú chorobu alebo poruchu v zmysle psychózy. U obžalovaného ide o ľahkú mentálnu retardáciu podmienenú geneticky vrozenými dispozíciami. V dobe spáchania trestného činu mohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a svoje konanie ovládať a chápe zmysel trestného konania.

Z odborného vyjadrenia Ing. Vladimíra Klimaša , PhD je zrejmé, že výška škody odcudzením poľovníckych trofejí predstavuje sumu 496 eur.

Predseda senátu na hlavnom pojednávaní prečítal listinné dôkazy.

Zo správy MUDr. Gabriela Szmereka vyplýva, že podľa zdravotnej dokumentácie obžalovaný Y. U. dňa 2.7.2017 nebol v jeho ambulancii vyšetrený a nemá vedomosť ani o jeho hospitalizácii v uvedenom čase.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 4.7.2017 je zrejmé poškodenie vchodových dverí do budovy na futbalovom ihrisku a mreží. Z oboznámenej fotodokumentácie vyplývajú chýbajúce vodovodné batérie a zo stien vytrhané káble.

Z uznesenia o vrátení vecí a zo zápisnice o vrátení vecí zo dňa 20.6.2017 vyplýva, že poškodenému N. L. boli vrátené 3 ks jeleních trofejí, jedna danielia trofej , preparát hlavy srnca a 3 ks drevených podložiek pod preparáty.

V správe obce Drienovec nie sú obžalovaní F. Q. S. ani Y. U. bližšie hodnotení.

Z registra trestov vyplýva, že Y. U. bol doposiaľ dvakrát odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona , naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 3T 126/2014 zo dňa 30.10.2014. Hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Obžalovaný F. Q. S. má v registri trestov 4 zápisy pre majetkovú a inú trestnú činnosť. Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 3T 13/2016 zo dňa 27.6.2016 bol odsúdený pre prečin podľa § 194 ods.1 ods.2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov , výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov do 4.10.2018.

Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 2T 80/2017 zo dňa 21.11.2017 bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2, písm. b/ Trestného zákona , za čo mu bol uložený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky , ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 5T 111/2018 zo dňa 5.12.2018 bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a/, b/, c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Po takto vykonanom dokazovaní a prijatí vyhlásenia obžalovaného F. Q.-S., že je vinný , súd dospel k záveru, že obžalovaný F. Q.-S. sa dopustil konania popísaného v bodoch 1/ a 2/ rozsudku , ktoré súd právne kvalifikoval ako pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 4 písm. b/ Trestného zákona spáchaný sčasti samostatne v bode 1/ rozsudku a sčasti v bode 2/ rozsudku formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a to vlámaním ako závažnejším spôsobom konania v zmysle § 138 písm.e/ Trestného zákona.

Obžalovaný Y. U. sa dopustil konania popísaného v bode 2/ rozsudku, ktoré súd kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona .

Obaja obžalovaní svojim konaním naplnili pojmové znaky uvedených trestných činov , a to ako po stránke objektívnej, tak po stránke subjektívnej , ktorú súd vyhodnotil u oboch ako priamy úmysel podľa § 15 písm.a/ Trestného zákona.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaných bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osoby obžalovaných, ich doterajší život ako aj možnosť ich nápravy.

Pri uznaní viny obžalovaného Y. U. súd vychádzal z výpovede obžalovaného F. Q.-S., ktorý uviedol, že spolu s ním bol v objekte na futbalovom ihrisku aj Y. U., a to na základe ich vzájomnej dohody, pričom popísal spôsob, akým do objektu vnikli a ktoré veci odcudzili.

Obranu obžalovaného Y. U., že sa skutku nedopustil, pretože bol v tom čase hospitalizovaný, mal súd vyvrátenú správou MUDr. Gabriela Szmereka, z ktorej vyplýva, že tento obžalovaný dňa 2.7.2017 nebol v jeho ambulancii vyšetrený a nemá vedomosť ani o jeho hospitalizácii v uvedenom čase. Z výpovede svedka J. Q. vyplýva, že sa v dedine dozvedel, že medené káble odcudzili F. Q.-S. a Y. U. z budovy na futbalovom ihrisku.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaných bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osoby obžalovaných, ich doterajší život ako aj možnosť ich nápravy.

Súd obžalovanému Y. U. uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 8 mesiacov, ktorého výkon mu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Ako poľahčujúcu okolnosť súd vyhodnotil skutočnosť, že sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený (§36 písm.j/ Trestného zákona. Príťažujúcu okolnosť súd nezistil.

Obžalovaný F. Q.-S. sa predmetnej trestnej činnosti dopustil v priebehu plynutia skúšobnej doby podmienene odsúdenia uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 3T 13/2016 zo dňa 27.6.2016, právoplatným dňa 4.10.2016 a jednak pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 2T 80/2017 zo dňa 21.11.2017, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Preto súd obžalovanému F. Q.-S. vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenia uložil podľa zásad uvedených v § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 49 ods. 2 Trestného zákona za zbiehajúcu sa trestnú činnosť súhrnný nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky t.j. na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste obžalovaného F. Q.Á. S. v rozsudku Okresného súdu Košice-okolie, sp.zn. 2T 80/2017 zo dňa 21.11.2017, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona § 117 ods. 1 Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmienene odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Ako poľahčujúce okolnosti súd vyhodnotil skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a túto oľutoval (36 písm.l/ Trestného zákona) a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti (§36 písm.n/ Trestného zákona). Príťažovalo mu, že už bol v minulosti odsúdený (§ 37 písm.m/ Tr. zákona a spáchal viac trestných činov (37 písm.h/ Trestného zákona)

V rámci adhézneho konania súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaného F. Q.-S. k náhrade škody poškodenému N. L. v sume 100 eur, a to titulom poškodenia steny chaty vo výške podľa znaleckého dokazovania.

Keďže poškodený N. L. sa na hlavné pojednávanie nedostavil a v prípravnom konaní si uplatnil škodu vyššiu, pričom z dokazovania vyplýva záver, že poľovnícke trofeje mu vrátené boli, súd podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škodu poškodeného odkázal na civilný proces.

obžalovaný F. Q. - S. v bodoch 1/ a 2/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, sčasti samostatne a sčasti v bode 2/ rozsudku spoločným konaním

obžalovaný Y. U. v bode 2/ rozsudku

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice-okolie . Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho , komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku