

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814211809
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7814211809.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Andreja Šalatu v spore žalobcov 1/ U.. C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X, M., 2/ C.. U. Y., nar. XX.XX.XXXX, V. Č. R.Á. X, M. 3/ U.. K. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, V., 4/ X. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, V., 5/ C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. F. XXX/XX, M. - K., zastúpených JUDr. Stanislavou Majerovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Kpt. Nálepku 15, 040 01 Košice, proti žalovanému C.. E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX Y., zastúpeného Advokátskou kanceláriou VICTORIA, s.r.o., so sídlom Stránska 3155/7, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 51 164 353, o zaplatenie 1.983,90 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 5C 213/2015-167 z 29. októbra 2018

rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie (ďalej aj súd) rozhodol tak, že zaväzuje žalovaného zaplatiť žalobkyni U.. C. Y., nar. XX.XX.XXXX sumu 495,98 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 09.12.2011 do zaplatenia, žalobkyni C.. U. Y., nar. XX.XX.XXXX sumu 330,65 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 09.12.2011 do zaplatenia, žalobkyni U.. K. P., nar. XX.XX.XXXX sumu 330,65 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 09.12.2011 do zaplatenia, žalobkyni X. E., nar. XX.XX.XXXX sumu 330,65 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 09.12.2011 a žalobcovi C. Y., nar. XX.XX.XXXX sumu 495,98 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 09.12.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (l.v.). Súd ďalej z a v ä z u j e žalovaného nahradiť žalobcom trovy konania vo výške 100 % s tým, že o výške trov bude rozhodnuté osobitným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalovaný má zaplatiť, pretože uzavrel ešte v roku 2011 ako predávajúci zmluvu č. 27/2011 so spoločnosťou Lesopartner s.r.o. Rožňava ako kupujúcim, ktorý sa zaviazal predáť mu drevnú hmotu na lokalite peň, porasty určené na výrub a súhlas na výrub mal predávajúci už vyžiadané a cena za vyrúbané drevo bola 35 €/m³ bez DPH.

3. S poukazom na § 456 Obč. zák. uzavrel, že predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho získal, hodnotu za výrub dreva prevzal žalovaný aj za ostatných spoluvlastníkom a tým sa na ich úkor bezdôvodne obohatil.

4. V podanom odvolaní žalovaný navrhol napadnutý rozsudok zrušiť.

5. Odvolací súd rozhodujúci podľa § 34 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP) z obsahu spisu zistil, že zatiaľ nie sú splnené procesné podmienky pre vykonanie odvolacieho konania. V odvolaní totiž žalovaný namieta aj premlčanie nároku a hlavne to, že žalovaný poprel skutkové tvrdenie v konaní o výdavkoch žalovaného, preto žalobca mal predložiť dôkaz preukazujúci výšku

oprávnených výdavkov v súvislosti s vykonanou činnosťou žalovaného (okrem iného daň z príjmu, odvod do zdravotnej poisťovne, atď.). Keďže súd prvej inštancie sa nevysporiadal so zásadnými argumentmi žalovaného, navrhuje zmeniť rozsudok a žalobu zamietnuť a priznať trovy konania.

6. Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj rozhodnutie Ústavného súdu SR vyplýva, že tak základné právo podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR, ako aj právo podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru v sebe zahŕňajú aj právo na rovnosť zbraní, kontradiktórnosť konania a odôvodnenie rozhodnutia.

7. Zatiaľ síce podľa § 374 CSP bolo doručené odvolanie žalobkyniam, avšak tieto sa vyjadrili, čo považuje odvolací súd za zásadné, aby mohol vôbec konať v odvolacom konaní, pretože podrobne sa vyjadrili k námietkam k odvolacej duplike, čo zvýrazní vecnú správnosť (nesprávnosť) rozhodnutia, bez takejto vyžadanej odvolacej repliky nie je možné nariadiť odvolacie pojednávanie (námietka premĺčania); a tak sa má odvolateľ vyjadriť v odvolacej replike k podaniu z 13.12.2018.

8. Súd prvej inštancie po vrátení veci uvedené procesné nedostatky odstráni a vyžiada na základe urgency odvolaciu repliku od žalovaného.

9. Až potom predloží spis na vykonanie odvolacieho konania.

10. Od januára 2019 totiž ako Advokátskej kancelárii VICTORIA bolo doručené vyjadrenie žalobcov 1 až 5 nebolo zaslané zo strany žalovaného žiadne podanie odvolaciemu súdu.

11. Výsledok hlasovania 3 : 0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c)

dovolať v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.