

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/125/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318201495
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6318201495.5

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletú U. Q., nar. XX.XX:XXXX, bytom ako matka, t. č. zverenú do osobnej starostlivosti otca, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru otca Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. Y., Z., Z. XX, okres O., t.č. V., Z. XX a matky Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., V., W. XXX/XX, v konaní začatom ex offo o nariadenie výchovného opatrenia maloletej a to pobytu v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku v Diagnostickom centre J. J., W. XX najdlhšie na 6 mesiacov, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, takto

rozhodol:

I. Konanie začaté ex offo o nariadenie výchovného opatrenia maloletej a to pobytu v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku v Diagnostickom centre J. J., W. XX najdlhšia na 6 mesiacov sa z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.06.2018 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil tunajšiemu súdu podnet na dočasné odňatie maloletej U. Q., nar.XX.XX.XXXX zo starostlivosti matky a nariadenie výchovného opatrenia, pobytu v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, a to v Diagnostickom centre J. J.. Svoj podnet odôvodnil tým, že u maloletej pretrvávajú dlhodobé výchovné problémy. Zanedbáva povinnú školskú dochádzku, odmieta chodiť do školy. V domácom prostredí sú s maloletou výchovné problémy miernejšieho charakteru. V súčasnosti sa ako najlepšia forma pomoci maloletemu dieťaťu javí umiestnenie v špecializovanom zariadení, kde mu bude poskytnutá odborná, komplexná pomoc a starostlivosť, ako aj vykonaná komplexná odborná diagnostika.

Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno preto tunajší súd uznesením č.k. 8P/125/2018-27 zo dňa 13.07.2018 začal ex offo konanie o nariadenie výchovného opatrenia maloletej a to pobytu v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku v Diagnostickom centre J. J., W. XX najdlhšie na 6 mesiacov.

2. Po začatí tohto konania dňa 26.11.2018 otec maloletej doručil tunajšiemu súdu návrh na novú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej tak, aby maloletá jemu bola zverená do osobnej starostlivosti a jej matka aby bola zaviazaná prispievať na ňu výživným.

Rozsudkom č. k. 8P/235/2018-70 zo dňa 25.04.2019 súd rozhodol o návrhu otca tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti otca, matku maloletej zaviazal prispievať na ňu výživným v minimálnej výške, styk matky s maloletou ponechal na dohodu rodičov. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 09.05.2019 a stal sa vykonateľný tým istým dňom, t. j. 09.05.2019.

3. Dňa 06.06.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil tunajšiemu súdu podanie, v ktorom uvádza, že svoj podnet na nariadenie výchovného opatrenia maloletej pobytu v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku v Diagnostickom centre J. J. berie v plnom rozsahu späť. Dispozíciu

svojim podnetom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno odôvodňuje tým, že nanovo bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že bola zverená do osobnej starostlivosti otca, tento rozsudok sa stal právoplatným 09.05.2019.

4. Podľa čl. 3 ods. 1 Základných princípov Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), ak sa právna vec nedá prerokovať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

4. Podľa čl. 3 ods. 2 CMP ak takéhoto ustanovenia niet, súd prerokuje a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

5. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil dňa 26.06.2018 podnet. Vzhľadom k tomu, že Civilný mimosporový poriadok výslovne neupravuje späťvzatie podnetu, súd v zmysle citovaného ustanovenia čl. 3 základných princípov CMP posúdil späťvzatie podania Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno podľa ustanovenia § 29 CMP. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno svoj podnet berie späť pretože vo veci starostlivosti o maloletú došlo k zmene výchovného prostredia, nakoľko rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/235/2018-70 zo dňa 25.04.2019, právoplatným a vykonateľným 09.05.2019 bol novo upravený výkon rodičovských práv a povinností k nej tak, že bola zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zviazaná prispievať na ňu výživným. Súd preto nevidí dôvod pokračovať v konaní o nariadenie výchovného opatrenia maloletej. Súhlas ostatných účastníkov so späťvzatím podania a so zastavením konania súd predpokladá prihliadnúc na výsledky konania zn. 8P/235/2018, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím o zverení maloletej do osobnej starostlivosti jej otca.

9. Na základe uvedeného súd má za to, že vo veci začatej ex offa zn. 8P/125/2018 je potrebné konanie zastaviť.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa nikto z účastníkov ani nedomáhal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.