

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 16Csp/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118361850  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráň Vinczeová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6118361850.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráň Vinczeovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanej P. J., K.. XX. XX. XXXX, I. O. XXX XX Š. XX, o zaplatenie 788,19 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 788,19 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 788,19 Eur od 04. 06. 2017 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 26. 10. 2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 627,86 Eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 788,19 Eur od 04. 06. 2017 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 160,33 Eur a náhrady trov konania.

2) Svoj žalobou uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou Zmluvu č. U. a Zmluvu č. U. v zmysle ktorých vypožičal žalovanej SIM karty, s telefónnymi číslami uvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí dodatkov k predmetným zmluvám odpredal žalovanej aj telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v týchto dodatkoch s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení. Dohodnutá pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení žalovanej poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty, pričom zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť svoje zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 627,86 Eur porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám, je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 259,- Eur. Zmluvnú pokutu v sume 78,- Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k Zmluve č. U.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 Dodatku k Zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 144,- Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku k Zmluve zo dňa 18. 01. 2016 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou dňa 08. 01. 2017. Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 13 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 82,33 Eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k Zmluve č. U.. Zmluvná pokuta bola aj v tomto prípade vypočítaná v súlade s článkom 2.5 Dodatku k Zmluve, v ktorom bola dohodnutá

vo výške 152,- Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatku k Zmluve zo dňa 18. 01. 2016 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou dňa 08. 01. 2017. Aj v tomto prípade žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 13 mesiacov.

3) Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej žalovanú vyzval na úhradu vzniknutej pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej z titulu neuhradených služieb a zmluvných pokút predstavovala celkom sumu 886,86 Eur. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani len čiastočnou úhradou pohľadávky. Časť pohľadávky vo výške 98,67 Eur bola účtovne odpísaná. Splátky na pokonávke boli uvedené omylom. Žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami (Článok 11, bod 11.14), a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 04. 06. 2017.

4) Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 8Up/891/2018 zo dňa 09. 11. 2018, ktorým podanej žalobe vyhovel v celom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk a z toho dôvodu bol podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. podaním žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní zrušený. Dňa 17. 01. 2019 bola vec postúpená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

5) Následne uznesením č. k. 16Csp/4/2019-56 zo dňa 21. 01. 2019 tunajší súd podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“) žalovanú vyzval, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadrila k žalobe a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná sa na adrese svojho trvalého bydliska nezdržiava, adresu jeho doterajšieho pobytu sa nepodarilo zistiť, a preto jej súd žalobu doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaná sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadrila.

6) Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7) Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

8) Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9) Keďže na prejednanie veci nebolo potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 17. 06. 2019.

10) Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa so žalobou podanou dňa 26. 10. 2018, výzvou žalobcu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 20. 09. 2018, pokusom o pokonávku zo dňa 24. 04. 2017, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX U. Č.. XXXXXXXXXXXX, výsledkami lustrácie žalovanej v databáze súdov a v Registri obyvateľov, výpisom z obchodného registra žalobcu, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 8Up/891/2018 zo dňa 09. 11. 2018, výzvou Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 09. 01. 2019, súhlasom žalobcu na pokračovanie v konaní zo dňa 15. 01. 2019, upovedomením o postúpení vecí Okresnému súdu Rimavská Sobota zo dňa 15. 01. 2019, výsledkami lustrácie žalovanej v Agende občianskych preukazov, v Sociálnej poisťovni, v RPO a v ZVJS, uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 16Csp/4/2019-56 zo dňa 21. 01. 2019, odpoveďou Obvodného oddelenia Policajného zboru v X. zo dňa 13. 03. 2019, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. U. zo dňa 18. 01. 2016, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. U. zo dňa 18. 01. 2016, Zmluvou o

poskytovaní verejných služieb č. U. zo dňa 18. 01. 2016 a Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. zo dňa U. zo dňa 18. 01. 2016, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

11) Žalobca so žalovanou uzatvorili dňa 18. 01. 2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. U. spolu s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18. 01. 2016, na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX a predal telekomunikačné zariadenie Orange Dive 70 white za kúpnu cenu 18,- Eur s DPH.

12) V článku 1, bodu 1.2 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18. 01. 2016 je prehlásenie žalovanej, že si je vedomá toho, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena mobilného telefónu Orange Dive 70 white bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú žalobca daný mobilný telefón zo svojho majetku predáva je 170,- Eur a že si je vedomá toho, že mobilný telefón sa jej predáva za kúpnu cenu 18,- Eur s DPH len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytnuté jej prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3. Spomínaný bod 2.3 dodatku predstavuje dohodnutú dobu viazanosti 24 mesiacov, počas ktorej sa žalovaná zaviazala okrem iného, že:

- a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom (žalobcom) podľa zmluvy v znení tohto dodatku,
- b) nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty,
- c) sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podnik (žalobcovi) vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku,
- d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, alebo takú kombináciu, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku,
- e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podnik (žalobcovi).

13) Podľa článku 2, bodu 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18. 01. 2016, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 152,- Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovenia tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

14) Žalobca so žalovanou uzatvorili dňa 18. 01. 2016 aj ďalšiu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. U. spolu s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18. 01. 2016, na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX a predal telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPad T1 8.0 Pro LTE za kúpnu cenu 51,- Eur s DPH.

15) V článku 1, bodu 1.2 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18. 01. 2016 je prehlásenie žalovanej, že si je vedomá toho, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena mobilného telefónu Huawei MediaPad T1 8.0 Pro LTE bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú žalobca daný mobilný telefón zo svojho majetku predáva je 195,- Eur a že si je vedomá toho, že mobilný telefón sa jej predáva za kúpnu cenu 51,- Eur s DPH len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytnuté jej prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3. Spomínaný bod 2.3 dodatku predstavuje dohodnutú dobu viazanosti 24 mesiacov, počas ktorej sa žalovaná zaviazala okrem iného, že:

- a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom (žalobcom) podľa zmluvy v znení tohto dodatku,
- b) nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty,
- c) sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podnik (žalobcovi) vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku,

d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, alebo takú kombináciu, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku,  
e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku (žalobcovi).

16) Podľa článku 2, bodu 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18. 01. 2016, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 144,- Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovenia tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

17) Pokusom o pokonávku zo dňa 24. 04. 2017 bola žalovaná žalobcom oboznámená, že voči nej eviduje pohľadávku vo výške 896,86 Eur, ktorá pozostáva z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnej pokuty / náhrady škody a nákladov za mimosúdne vymáhanie. Predmetnú pohľadávku žiadal žalobca uhradiť najneskôr do 03. 06. 2017.

18) Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 20. 09. 2018 upozornil žalobca žalovanú na to, že voči nemu eviduje splatnú pohľadávku v celkovej výške 886,86 Eur, pričom na uhradenie danej pohľadávky bola žalovaná vyzvaná najneskôr do 04. 10. 2018. Žalovaná vzniknutú pohľadávku aj napriek výzve nezaplatila.

19) Podľa § 488 Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu sporových strán (ďalej iba ako „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20) Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21) Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

22) Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23) Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24) Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25) Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26) Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu sporových strán (ďalej iba ako „Zákon č. 351/2011 Z. z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

27) Podľa § 43 ods. 12 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb.

28) Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

29) Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

30) Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda..

31) Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

32) Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33) Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34) Podľa § 151 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

35) Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že podaná žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Žalovaná v žalobe uvedené tvrdenia žalobcu nerozporovala. Medzi sporovými stranami vznikol zmluvný vzťah, ktorý bol uzatvorený v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z. z.. Daný zmluvný vzťah je nepochybne spotrebiteľským v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže žalovaná pri uzatváraní zmlúv vystupovala ako fyzická osoba nepodnikateľ a žalobca konal v rámci predmetu svojho podnikania. Žalovaná neuhradila žalobcovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb v zmysle platného cenníka spolu vo výške 627,86 Eur, na ktoré mu vznikol nárok. Nezaplatením vyúčtovanej ceny elektronických komunikačných služieb došlo zo strany žalovanej k porušeniu zmluvných dojednaní, v dôsledku čoho vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie zmluvných pokút, ktoré si žalobca uplatnil v celkovej sume 160,33 Eur. Dohody o zmluvnej pokute uzavreté medzi účastníkmi sporu je potrebné považovať za platné, nakoľko boli uzavreté v súlade so zákonným ustanovením § 544 OZ, mali písomnú formu a zároveň bola konkrétne určená výška pokuty, resp. spôsob, akým bude jej výška určená v prípade porušenia zmluvných povinností. Nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd skúmal, či dojednanie o zmluvnej pokute nie je neprijateľnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 4, písm. k), resp. písm. s) Občianskeho zákonníka. V zmysle článku 2, bodu 2.5 písm. b) si účastníci sporu dohodli, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať podľa uvedených pravidiel v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynie od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Takéto dojednanie o zmluvnej pokute súd považuje za dostatočne jasné, určité a zrozumiteľné, pritom sa nejedná o neprijateľnú podmienku v dôsledku čoho by takéto dojednanie bolo neplatné v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Dojednaná zmluvná pokuta nepredstavuje neprimerane vysokú sankciu spojenú s neplnením záväzku žalovanej v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Taktiež uvedená zmluvná pokuta nepožaduje od žalovanej ako spotrebiteľa zabezpečenie jej záväzku v hodnote neprimerane vyššej ako je výška jej záväzku vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy v

čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, teda aj v časti žalobcom uplatnenej zmluvnej pokuty. Žalobcovi zároveň vznikol aj nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 04. 06. 2017 do zaplatenia, ktorý bol žalobcovi súdom rovnako priznaný.

36) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

38) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.