

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/175/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223203607
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4223203607.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka – C. D., nar. 28.02.1986, bytom E. XX/X, F. – G. H. a otec – H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, F., v konaní o návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

I. Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

II. Právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach p a t r í obom rodičom.

III. Súd počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov o zverené maloleté dieťa výživné n e u r č u j e.

IV. Styk rodičov s maloletým dieťaťom sa počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov n e u p r a v u j e.

V. Týmto sa z m e ň u j e rozsudok tunajšieho súdu 9P/162/2021-64 zo dňa 17.2.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre 12CoP/24/2022-104 zo dňa 21.6.2022.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojím písomne podaným návrhom na Okresný súd Komárno dňa 01.12.2023 domáhala zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu. Vo svojom návrhu žiadala, aby bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obom rodičom, pričom žiadala zrušiť vyživovaciu povinnosť otca. Poznamenala že rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/162/2021-64 bolo maloleté dieťa zverené do jej osobnej starostlivosti a otcovi maloletého dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec maloletého dieťaťa sa už nenachádza vo výkone trestu, má záujem o dcéru, hoci rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú majú dobrý vzťah a vedia sa dohodnúť ohľadom starostlivosti o ich dcéru. Nechce a ani nebude brániť vo vybudovaní si ich vzájomného vzťahu.

2. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že súhlasí aby bola maloletá zverená do spoločnej osobnej v starostlivosti oboch rodičov, pričom žiadal aby sa výživné neurčilo a styk s maloletou sa počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov neupravil. Uviedol, že momentálne nie je zamestnaný lebo

vyšiel z výkonu trestu odňatia slobody a najprv začal riešiť vzťah so svojou dcérou, ale je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške cca 400 eur. Jeho rodičia sú dobre finančne zabezpečený a pomáhajú mu. Býva v 2 izbovom byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Náklady na toto bývanie predstavuje suma 116 eur kompletne vrátane réžie a nájomného. Jeho výdavky sú telefón cca 14 eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Výdavky na maloletú dcéru si budú deliť na polovicu. Na mimoriadnych výdavkoch sa budú podieľať spoločne. S dcérou má dobrý vzťah rovnako ako má aj s matkou.

3. Rodičia dňa 03.01.2024 na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky uviedli, že sú ochotní uzatvoriť rodičovskú dohodu a to tak, že maloletá dcéra bude zverená do spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov, počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov o zverené maloleté dieťa sa výživné neurčuje a styk rodičov s maloletým dieťaťom sa počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov neupravuje.

4. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vyjadril súhlas s rodičovskou dohodou a navrhol jej schválenie súdom, nakoľko je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

5. Rodičia sa na pojednávanie nedostavili, pričom termín pojednávania zobrali na vedomie na informatívnom stretnutí rodičov. Zároveň na predmetnom stretnutí vyjadrili súhlas s tým, aby sa pojednávalo bez ich prítomnosti. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 180 CSP pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti

6. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

7. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa

8. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odvodené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkové prosperu rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Súd schválil predloženú rodičovskú dohodu, nakoľko je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Súd vychádzal zo skutkových tvrdení uvedených v zápisnici z výsluchov účastníkov konania u koordinátorky.

12. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti rozsudku v časti rodičovskej dohody je Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno oprávnený podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Proti tomuto rozsudku v časti o náhrade trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (§ 48 ods. 1,2 Exekučného poriadku).