

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202240
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419202240.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. J., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: Z. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., S. XX a O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., S. XX, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. M e n í s a uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/191/2018 - 26 zo dňa 12.03.2019 tak, že výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu zabezpečovanému Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na obdobie jedného roka uložené maloletému O. J., nar. XX.XX.XXXX sa z r u š u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal podnet o zrušenie dohľadu u maloletého O. J., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo uložené a rodičia maloletého dňa 11.04.2019 uzavreli dohodu s Centrom pre deti a rodiny Kolárovo o vykonávaní opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pobytovou formou v Centre pre deti a rodiny Kolárovo a týmto dňom bol maloletý prijatý do tohto zariadenia.

2. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa.

3. Kolízna opatrovníčka uviedla, že majú rozpracovaný akreditovaný subjekt Tenenet, ktorý bude sledovať situáciu v rodine a rodičia budú s ním spolupracovať na základe dohody. Pobyt maloletého bol v Centre pre deti a rodiny Kolárovo ukončený 10.05.2019, keďže rodičia si upravili svoje bytové a sociálne pomery. Kolízna opatrovníčka preto žiadala výchovné opatrenie zrušiť, keďže pominuli dôvody, pre ktoré bolo uložené.

4. Súd vykonaným dokazovaním, najmä oboznámením spisu tunajšieho súdu č.k. 11P/191/2018, správou Centra pre deti a rodiny Kolárovo zo dňa 05.05.2019, správou zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 13.05.2019, výpoveďou kolíznej opatrovníčky, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/191/2018 - 26 zo dňa 12.03.2019 súd nariadil maloletému a jeho rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré bude zabezpečené prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na obdobie jedného roka od právoplatnosti tohto uznesenia z dôvodu, že rodičia pri plnení si svojich bežných

povinností a rodičovských kompetencií potrebovali priebežné usmerňovanie, motiváciu a vedenie k svojpomoci, zodpovednosti.

6. Podľa § 37 odsek 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

7. Zo správy Centra pre deti a rodiny Kolárovo súd mal preukázané, že za obdobie, keď bol maloletý u nich umiestnený chodil do školy pravidelne, nemal vymeškané žiadne neospravedlnené hodiny, jeho správanie v škole bolo výborné a tiež aj jeho študijné výsledky. S matkou si pravidelne telefonovali a bol aj na priepustke u rodičov. Na kontakt s rodinou sa vždy veľmi tešil.

8. Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vyplýva, že počas pobytu maloletého v Centre pre deti a rodiny Kolárovo, matka si riešila svoj zdravotný stav, ktorý sa jej, podľa jej vyjadrenia, zlepšil a okrem toho si rodičia upravili bytové pomery, zateplili izbu a opravili strop vo vstupnej miestnosti. Otec maloletého má vykonávať brigádnickú prácu ako pomocný robotník na stavbe rodinného domu.

9. Vykonaným dokazovaním súd mal preukázané, že v súčasnej dobe rodičia zabezpečujú starostlivosť o dieťa v rámci svojich možnosti a schopností. Upravili si bytové aj sociálne pomery a akreditovaný subjekt Tenenet bude sledovať ich situáciu a rodičia budú s nimi spolupracovať na základe dohody.

10. Súd vzhľadom na citované ustanovenie Zákona o rodine a vykonané dokazovanie, pretože pominuli dôvody, pre ktoré bolo uložené výchovné opatrenie, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.