

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/70/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010347
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718010347.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného B. I., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 17. 06. 2019 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaný B. I., nar. XX. XX. XXXX v Š., trvale bytom A. XX,

uznáva sa za vinného, preto že

dňa 05.01.2018 v čase o 20.28 hod. v meste V., na ul. Q. C.. XXX/XXX, okres C., s úmyslom odcudziť tovar, vošiel do uzamknutej predajne potravín CBA č. 3700, tým spôsobom, že na vchodových dverách betónovou kockou o rozmeroch 18x20x5 cm rozbil sklenú výplň, čím vznikol nepravidelný otvor o veľkosti 70x75 cm, ktorým vošiel do vnútorných priestorov predajne, odkiaľ odcudzil 1 balíček žuvačiek zn. Winterfresh, 6 proteínových tyčínok zn. Protein Tekmar a plastový držiak na proteínové tyčinky s nápisom Tekmar, čím by krádežou tovaru spôsobil spoločnosti CBA Slovakia, a.s., so sídlom L., V. I. X, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 9,36 Eur, pričom tovar bol nepoškodený vrátený do predaja a poškodením sklenenej výplne vchodových dverí predajne spôsobil škodu vo výške 198,- Eur,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. d), písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 46 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn.5T/59/2018 zo dňa 10. 10. 2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/59/2018 zo dňa 25. 04. 2019, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- CBA Slovakia, a.s., so sídlom L., V. I. X, IČO: XX XXX XXX, vo výške 198,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 05. 06. 2018 na tunajší súd pod sp. zn. 3Pv/34/18/6611 obžalobu na B. I. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Obžalovaný B. I. sa na hlavné pojednávanie dňa 18. 03. 2019 a 17. 06. 2019 nedostavil, súd preto v súlade s § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola vzhľadom na neprítomnosť obžalovaného na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o jeho výsluchu z prípravného konania, v rámci ktorého po zákonom poučení v podstate uviedol, že je bezdomovec, odkedy prišiel z výkonu trestu pred dvoma rokmi. Dňa 05. 01. 2018 sa nachádzal v V., kde bol vo večierke I., ktorá sa nachádza oproti potravinám CBA. Vo večierke si pravidelne kupuje alkoholické nápoje, ktoré pred večierkou aj vypije. Toho dňa si tam postupne kupoval poldecové borovičky, pomedzi to vypil aj dve alebo tri pívá. Počas pitia ho napadlo, že si pôjde cez ulicu do potravín CBA ukradnúť nejaké cukríky. Pri večierke zo zeme zobral betónovú kocku, zámockú dlažbu, s ktorou v ruke prišiel ku hlavným preskleným dverám do potravín, a dlažobnú kocku hodil do dverí. Sklenená výplň sa rozsypala po zemi a cez vzniknutý otvor vošiel do predajne. Následne sa presunul ku pokladni, odkiaľ zobral niekoľko tyčieniek aj so stojanom, a ešte jedno balenie žuvačiek, pričom tovar si odložil do vrečka. Tým istým otvorom vo dverách vyšiel von z potravín na ulicu, a neďaleko potravín ho zadržali dvaja muži, boli to policajti v civile, ktorým veľmi dobre poznal, pretože ho už v minulosti vyšetrovali. Potraviny, ktoré ukradol, im odovzdal, a hneď na mieste sa priznal k tomu, čo spravil. Potom všetci odišli na policajnú stanicu v V.. Na záver uviedol, že skutku svojho ľutuje, nevedel uviesť, prečo to spravil, mal vtedy vypité.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá poškodená C. C., ktorá po zákonom poučení uviedla, že v ten deň už bol obžalovaný značne pod vplyvom alkoholu, stretáva ho denno-denne, a už niekoľko rokov je v tých potravinách vedúca. V ten deň bol obžalovaný nepríjemný už počas celého dňa, ale ona ho ignorovala, a o 17.30 h zatvorila predajňu a išla domov. Asi o 20.30 h jej na mobile signalizovalo narušenie objektu, volala jej pani vedľa z predajne, že videla, ako jej obžalovaný I. rozbil výklad, tak rýchlo sadla do auta, prišla na miesto, a tam už bol aj policajt, ktorý ho zadržal. V ten deň už bol obžalovaný veľmi opitý.

Podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní prečítané zápisnice o výsluchu svedkov z prípravného konania.

Svedok P. A. v prípravnom konaní po zákonom poučení v podstate vypovedal, že je príslušníkom PZ a pracuje na policajnej stanici v V.. Dňa 05. 01. 2018 v čase okolo 20:30 h vchádzal do bytového domu na ulici B. B. XXX Z. V. a započul signalizáciu poplašného systému. Rozbehol sa tým smerom a videl, ako cez križovatku od potravín CBA zrýchleným krokom smerovala osoba, starší muž, v ktorom opoznal obžalovaného Haviara, ktorého pozná veľmi dobre. Počas prenasledovania videl rozbité dvere na potravinách CBA a vec oznámil na stálu službu OO PZ v Krupine a tiež informoval kolegu Z. A., ktorý býva neďaleko, a s ktorým mal v ten deň službu. Toho zavolať najmä preto, lebo vedel, že obžalovaný I. sa správa agresívne, hlavne, keď bol pod vplyvom alkoholu. Následne, keď sa s kolegom A. spojili, tak zadržali B. I. na ulici B. B. XXX. Keďže boli obaja v civilnom oblečení, preukázali sa mu služobnými preukazmi, pričom ich obžalovaný poznal, oslovoval ich krstnými menami. Popri tom mu spod kabáta

vypadlo 6 ks proteínových tyčínok, 1 ks žuvačiek a plastový držiak. Obžalovaný sa im hneď na mieste priznal ku vlámaniu, následne ho predviedli na policajnú stanicu v V..

Svedok Z. A. v prípravnom konaní po zákonom poučení vypovedal, že je príslušníkom PZ a pracuje na policajnej stanici v V.. Dňa 05. 01. 2018 o 19:45 h prechádzal od policajnej stanice popri bytovom dome na ulici B.. B. XXX, pri strednom vchode na schodisku videl sedieť obžalovaného B.G. I., ktorého pozná veľmi dobre, nakoľko je bezdomovec pohybujúci sa po V., prešiel teda popri ňom do svojho vchodu. Následne o 20:33 h mu volal kolega z práce, svedok P. A., ktorý mu povedal, že zistil vylomené potraviny CBA, odkiaľ išiel aj signál o narušení, a videl odtiaľ unikať B. I., že ho prenasleduje a on mu mal ísť pomôcť ho chytiť. Následne zišiel dole, a spolu pri vchode č. 146 B.G. I. chytili, kde sa im priznal, že sa vlámал do potravín CBA. Pri tom im aj vydal ukradnuté potraviny, časť mu vypadla spod bundy. Išlo o proteínové tyčinky, jeden balík žuvačiek a plastový stojan. Oni sa mu preukázali príslušnosťou k policajnému zboru, keďže vtedy boli v civile. Následne sa všetci traja peši presunuli ku potravinám CBA, čo bolo asi 100 m od miesta zadržania, a tam sa dostavila aj vedúca predajne, poškodená C.. Potom odišli s obžalovaným na policajnú stanicu v V..

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok KEÚ Slovenská Ľupča, zo záverov ktorého vyplýva, že z krvnej stopy zaistenej na mieste činu bola izolovaná DNA, ktorá po porovnaní vykázala zhodu s DNA profilom obžalovaného B. I..

Podľa § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: zápisnica o zadržaní (č.l. 14 - 20), vyčíslenie škody (č.l. 60 - 62), zápisnica o vydaní vecí (č.l. 73 - 76), potvrdenie o vrátení vecí (č.l. 80), zápisnica o OMČ (č.l. 81 - 94), fotodokumentácia obvineného (č.l. 95 - 98), záznamy o dychových skúškach (č.l. 99 - 100), správy na obžalovaného a odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 124 - 129), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/59/2018 (č.l. 184 - 187), pripojený spis Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/59/2018.

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkových a právnych záverom.

Vina obžalovaného bola vzhľadom na jeho výpoveď, ako aj výpoveď poškodenej C. C., a svedkov P. A. a Z. A., bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná. Jeho vinu preukazuje aj vykonané znalecké dokazovanie, kedy bola potvrdená zhoda DNA obžalovaného s DNA vzorkou odobratou z krvi z miesta činu. Obžalovaný bol prichytený v podstate bezprostredne po spáchaní trestného činu, a k tomuto sa aj priznal. Súd preto uznal vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby, aj so zachovaním právnej kvalifikácie skutku.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Obžalovaný B. I. tak svojim konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V prípade obžalovaného súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. d) Trestného zákona, t.j. že spáchal trestný čin ako osoba vo vyššom veku, a podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa ku spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval. Súd zároveň prihliadol na dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na uvedené je potom pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v rovnováhe, trestná sadzba trestu odňatia slobody sa tak nijakým spôsobom neupravovala, a predstavuje tak až 2 roky.

Zo správ na obžalovaného vyplýva, že v minulosti sa dopustil jedného priestupku. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že bol v minulosti 19 krát súdne trestaný, naposledy mu bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/59/2018 zo dňa 10. 10. 2018 uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace.

Súd potom obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, teda v polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd ukladal trest ako súhrnný podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaného odsúdil za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/59/2018 zo dňa 10. 10. 2018). V zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona potom súd musel zrušiť aj výrok o treste z uvedeného rozsudku, a keďže súhrnný trest v zmysle zákona nesmie byť miernejší, ako trest uložený skorším rozsudkom, musel súd ukladať tiež nepodmienečný trest odňatia slobody. Uvedený trest je potom podľa názoru súdu postačujúci, pričom splňa jednak výchovný účel trestu, ako aj atribúty individuálnej a generálnej prevencie, a zároveň postihuje len obžalovaného.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaneho trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu musel zaradiť do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody poškodený - CBA Slovakia, a.s., ktorý svoj nárok aj riadne vyčíslil, navyše bol potvrdený aj listinným dôkazom. Súd preto zaviazal obžalovaného k povinnosti nahradiť poškodenému spôsobenú škodu vo výške 198,- Eur z titulu poškodenia vchodových dverí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.