

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2Csp/100/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618202082  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8618202082.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2019:8618202082.1  
2Csp/100/2018-81  
8618202082

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci prostredníctvom organizačnej zložky BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovaným 1..ík, zastúpení advokátom JUDr. Perom Vachanom, so sídlom Pavla Mudroňa 191/5, 010 01 Žilina, IČO: 42 350 026, o zaplatenie 6.928,81 Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

I. Konanie o sumu 130,- Eur z a s t a v u j e.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca je p o v i n ý nahradiť žalovaným v 1. a 2. rade trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ť o v o d n e n i e

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovaným domáhal zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 6.928,81 Eur s prísl.

-2- 2Csp/100/2018

2. Žalobu odôvodnil tým, že s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902 (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s.

v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom.

3. Dňa 25.4.2012 uzavrel Cetelem ako veriteľ na jednej strane so žalovanými 1. a 2. rade ako spoludlžníkmi na strane druhej zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovaným účelový spotrebiteľský úver vo výške 10.000,- Eur na rekonštrukcie a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 74 mesačných splátok vo výške 199,23 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.6.2012. Žalovaní svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnili. Napriek zmluve dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný len časť dlžnej sumy a to sumu vo výške 7.262,45 Eur, čo preukazuje výpis úverového účtu a potvrdenie o prijatých splátkach. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného CETELEM vyhlásil dňa 05.1.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu.

4. Písomným podaním zo dňa 4.2.2019 zobral žalobca žalobu čiastočne späť o sumu 65,- Eur, nakoľko žalovaný uhradil po podaní žaloby dňa 29.1.2019 sumu vo výške 65,- Eur, a písomným podaním zo dňa 4.3.2019 os umu 65,- Eur, nakoľko žalovaní dňa 27.2.2019 uhradili sumu 65,- Eur, preto v súlade s § 144 CSP konanie o sumu 130,- Eur bolo zastavené.

5. Žalovaným bola žaloba doručená do vlastných rúk dňa 25.2.2019. Žalovaní v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 8.3.2019 uviedli, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.4.2012 je pre absenciu obligatórnych náležitostí v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 ZoSÚ bezúčinná a bez poplatkov a to z dôvodu, že zmluva o úvere musí obsahovať rozčlenenie splátky na istinu, úrok a poplatky, musí byť uvedený termín konečnej splatnosti úveru, ktorý musí byť určený konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do takéhoto vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi a zmluva obsahuje nesprávnu výšku celkovej čiastky spojenej so zaplatením úveru, ktorý bol použitý pri výpočte RPMN, čo má za následok neprávny údaj o RPMN. Ďalej z obsahu zmluvy nevyplýva, že by poskytnutie poistenia ako doplnkovej služby nebolo podmienkou pre získanie spotrebiteľského úveru, lebo v uvedenej mesačnej splátke vo výške 199,23 Eur je zahrnutý a skrytý aj poplatok za poistenie, ktorý bol v zmluve samostatne vyjadrení iba v percentuálnej výške 4,99 %. Z toho dôvodu mal byť poplatok za poistenie zahrnutý do celkových nákladov úveru. Ďalej poukázali na to, že

-3- 2Csp/100/2018

žalobca v podanej žalobe neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. Z listu zo dňa 14.1.2016 vyplýva, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 05.1.2016. Pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru však treba rešpektovať ustanovenie § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Ak veriteľ postupoval v zmysle týchto ustanovení, mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená pre omeškanie so splátkou zročnou dňa 15.10.2015 a následne po uplynutí troch mesiacov mohol veriteľ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Keďže žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 5.1.2016 a to listom zo dňa 14.1.2016, žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre omeškanie so splátkou zročnou dňa 15.10.2015. Z uvedeného dôvodu začala premlčacia doba zosplateného úveru plynúť dňa 16.10.2015 a uplynula 15.10.2018. Preto vznášajú námietku premlčania, nakoľko žaloba bola doručená súdu až dňa 27.12.2018. Poukázali na rozsudok KS Prešov 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, rozsudok KS Trenčín, sp. zn. 17Co/385/2016 zo dňa 4.10.2017, rozsudok KS Žilina, sp. zn. 9Co/40/2018 zo dňa 19.4.2018. Z uvedených dôvodov žiadali žalobu zamietnuť. 6. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 1.4.2019 k vyjadreniu žalovaných poukázal na rozsudok Súdneho dvora vo veci C-42/15 z dňa 9.11.2016, ktorým súdny dvor rozhodol tak, že článok 10 ods. 2 písm. h/ smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.04.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS sa má vykladať v tom zmysle, že: „nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok“. V uvedenom rozsudku Súdny dvor zároveň konštatoval, že článok 10 ods. 2 písm. h/ a i/ smernice 2008/48 sa majú vykladať v tom zmysle, že: „zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení s článkom 22 ods. 1 tejto smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo

svojej vnútroštátnej právnej úprave". Zároveň upriamil pozornosť súdu na uznesenie Najvyššieho súdu SR, č.k.: 3Cdo 146/2017 zo dňa 22.2.2018. Vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam má za to, že zmluva o úvere nemusí obsahovať presné rozčlenenie vnútornej skladby jednotlivých splátok na časť istiny, úrokov a poplatkov. V súvislosti s termínom konečnej splatnosti úveru uviedol, že v bode 1.1. v časti 1 je výslovne uvedené, že termín konečnej splatnosti úveru je dátum poslednej mesačnej splátky úveru, t.j. 15.7.2018, ako to vyplýva z plánu amortizácie, ktoré súdu predložil. Čo sa týka bonity žalovaných, Cetelem pred poskytnutím úveru požiadal od žalovaných, aby mal dostatočné zabezpečenie úveru, teda trvalý zdroj príjmu, z ktorého môže následne úver splácať. Pri schvaľovaní úverov sa posudzovalo okrem iných kritérií najmä zamestnanie a bonita klienta (žalovaného), ktorý musel mať v príjme obsiahnuté životné minimum v danom období a mesačnú splátku v stanovenej výške spolu s ďalšími jeho záväzkami. Poistenie úveru bolo dobrovoľné a teda dobrovoľný bol aj poplatok za poistenie, pričom žalovaný mohol kedykoľvek poistenie ukončiť. Má za to, že výška RPMN bola v úverovej zmluve uvedená správne. Má za to, že dodržal postup v zmysle § 53 ods. 5 a § 565 OZ, keďže oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nebolo prvým upozornením žalovaného na nesplácanie úveru. Žalobca do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti ako

-4- 2Csp/100/2018

posledného kroku, žalovaného viackrát upozorňoval na existenciu dlhu a vyzýval na jeho splatenie tak telefonicky, ako aj písomne. Čo sa týka premlčania, podľa jeho názoru jeho nárok nie je premlčaný. Vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 5.1.2016, čím sa stal dlh žalovaného splatným v celom rozsahu. Nasledujúci deň, t.j. 6.1.2016 mohol svoje právo vykonať prvý raz. Žalobný návrh bol podaný na súd dňa 18.12.2018, t.j. v zmysle ustanovenia § 101 OZ si svoj nárok uplatnil v zákonnej 3 ročnej premlčacej dobe.

7. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

8. Cetelem Slovensko a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava I, IČO: 35 787 783 uzavrel so žalovanými v 1. a 2. rade dňa 25.4.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Na základe tejto zmluvy poskytol žalovaným úver vo výške 10.000,- Eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v 199,23 Eur mesačných splátkach v počte 74 splátok. Bola uvedená ročná úroková sadzba 11,59 %. Celková čiastka k zaplateniu 14.052,24 Eur, priemerná RPMN 12,45 %, splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci a termín konečnej splatnosti úveru dátum poslednej mesačnej splátky úveru.

9. Z potvrdenia o prijatí splátok zo dňa 6.12.2018 (č.l. 14) je zrejmé, že žalovaný na poskytnutom úvere jednotlivými splátkami uhradili celkom sumu 7.262,45 Eur. Okrem toho dňa 31.12.2018 uhradili sumu 65,- Eur a dňa 27.2.2019 sumu 65,- Eur.

10. Pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti Cetelem vyzvala žalovanú v 1. rade na úhradu dlhu na predmetnom úvere vo výške 587,59 Eur. Výzva nie je datovaná.

11. Listom zo dňa 14.1.2016 Cetelem Slovensko a.s. žalovaným oznámil, že vzhľadom na to, že poskytnutý úver nesplácali riadne a včas ani po opakovaných výzvach na úhradu, vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 5.1.2016 v celkovej výške 7.378,68 Eur. Suma pozostáva z úverovej istiny vo výške 7.257,91 Eur a dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 120,77 Eur.

12. Podľa § 100 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

13. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

-5- 2Csp/100/2018

14. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

15. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že Cetelem Slovensko a.s. uzatvoril so žalovanými v 1. a 2. rade zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 25.4.2012, na základe ktorej poskytol žalovaným úver vo 10.000,- Eur. Tento úver sa žalovaní zaviazali splácať v mesačných splátkach po 199,23 Eur. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanými sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Cetelem Slovensko a.s. listom, ktorý nie je datovaný, vyzval žalovaných na uhradenie dlžnej čiastky vo výške 587,59 Eur. Následne listom zo dňa 14.1.2016 dlh žalovaného zosplatnil a žalovaných vyzval na úhradu celkového dlhu vo výške 7.378,68 Eur. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou 15.10.2015, s ktorou boli v omeškani viac ako 3 mesiace a ktorá mala za následok to, že Cetelem Slovensko a.s. vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Splátka splatná dňa 15.10.2015 spĺňa náležitosti § 53 ods. 9 OZ, pre ktorú Cetelem Slovensko a.s. uplatnil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 565 OZ. Premlčacia lehota začala plynúť dňom 16.10.2015 a nakoľko bola žaloba na súd podaná až dňa 27.12.2018, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, súd prihliadol na námietku premlčania vznesenú žalovanými, nakoľko došlo k premlčaniu uplatnenej pohľadávky a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Nakoľko bola žaloba zamietnutá pre premlčanie uplatnenej pohľadávky, súd sa už nezaoberal absenciou obligatórných náležitostí zmluvy.

19. Pokiaľ žalobca namietal, že dňa 5.1.2016 bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaných splatný v celom rozsahu a nasledujúci deň, t.j. 6.1.2016 mohol svoje právo vykonať prvý raz, tak k tomu súd uvádza, že dlžník je v zásade povinný plniť celý dlh jednorazovo, dohodou dlžníka a veriteľa alebo rozhodnutím súdu môže byť založené i plnenie dlhu v splátkach. Pri plnení v splátkach ide vlastne o dvojakú dobu splatnosti, keďže jednak je stanovená doba plnenia (splatnosti) jednotlivých splátok a súčasne je určená i splatnosť celej pohľadávky, ktorá je určená poslednou splátkou. Ak dlžník plnil v splátkach, nezaplatenie jednej alebo viacerých splátok v čase ich splatnosti nespôsobuje bez ďalšieho

-6- 2Csp/100/2018

splatnosť celého dlhu. Každá zo splátok totiž predstavuje samostatný dlh, ktorý veriteľ môže samostatne uplatňovať na súde. Súčasťou podmienok splatnosti jednotlivých splátok môže byť i určenie, že pre nesplnenie niektorej splátky je veriteľ oprávnený žiadať celý zvyšok pohľadávky naraz (§ 565 OZ). Ide o podmienenú výhodu splácať dlh v splátkach. Ak dlžník nedodrží dohodu o včasnom splnení dohodnutých splátok, stráca výhodu splátok za predpokladu, že veriteľ požiadala o zaplatenie celej pohľadávky, resp. nezaplateného zvyšku pohľadávky naraz. Uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky je v právomoci veriteľa, ktorý toto právo môže, ale nemusí uplatniť. Ustanovenie § 565 OZ o strate výhody splátok je modifikované vo vzťahu k plneniu zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach a to od 1.11.2008, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 379/2008 Z.z. tak, že veriteľ je v prípade nesplnenia niektorej splátky oprávnený požadovať od dlžníka zaplatenie celého zvyšku pohľadávky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené) najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní a na uplatnenie tohto práva (aktuálne § 53 ods. 9 OZ). Pokiaľ ide o premlčanie splátok platí, že premlčacia doba tu začína plynúť osobitne vo vzťahu ku každej splátke odo dňa jej splatnosti a premlčacia doba ohľadne celej pohľadávky v prípade straty výhody splátok začína plynúť odo dňa splatnosti nezaplatennej splátky, teda premlčacia doba nezačína plynúť od dátumu, kedy bol úver zosplatnený ani od dátumu splatnosti poslednej - tretej splátky, ale od splatnosti splátky, pre ktorú bol úver zosplatnený a v danom prípade to bola splátka splatná dňa 15.10.2015.

20. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania (100 %). O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. ....

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- 7- 2Csp/100/2018

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

(§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 17. júna 2019

JUDr. Mária Tvrđiková

sudca

**r o z h o d o l :**