

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11P/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200947
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319200947.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. I., T.. XX.XX.XXXX, bytom F., G. XXX, t.č. Diagnostické centrum Záhorská Bystrica, dieťa rodičov: matky Z. I., T.. X.XX.XXXX, trvale bytom S. T. Y. XX a otca C. I., T.. X.X.XXXX, trvale bytom S. T. Y. XX, t.č. na neznámom mieste, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom a určenie výživného rodičom takto

rozhodol:

I. Súd nad maloletým C. I., T.. XX.XX.XXXX n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v zariadení Centrum pre deti a rodiny Liptovský Mikuláš, Kráľova Lehota č. 85, 032 33 Kráľová Lehota, počnúc dňom 1.7.2019.

II. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého C. I., T.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca na účet Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, Kráľova Lehota č. 85, 032 33 Kráľová Lehota, počnúc dňom 1.7.2019.

III. Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého C. I., T.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca na účet Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, Kráľova Lehota č. 85, 032 33 Kráľová Lehota, počnúc dňom 1.7.2019.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca návrhom zo dňa 2.4.2019 žiadal nariadiť ústavnú starostlivosť nad maloletým C. I., T.. XX.XX.XXXX, ktorá bude vykonávaná v zariadení Centrum pre deti a rodiny Liptovský Hrádok s povinnosťou oboch rodičov prispievať na výživu maloletého C. podľa ich možností a schopností. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že maloletý C. bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matky v konaní pod sp. zn. 16P/73/2013. V roku 2015 bol úradu zaslaný zo školy podnet voči zákonnému zástupcovi ohľadom neplnenia si povinností voči synovi. Chodil do školy nepripravený, nenesol pomôcky, zabúdal zošity, domáce úlohy. Mal zníženú známku zo správania na stupeň 3. Otec prisľúbil nápravu, začal spolupracovať so školou, chodieval pod vplyvom alkoholu. Situácia v rodine mierne sa zlepšila, ale malo to krátkodobý charakter. Maloletý C. opätovne nepripravoval sa na vyučovanie, nerobil si domáce úlohy, vyrušoval na hodinách, nerešpektoval školský poriadok. Úrad vykonával pohovory s maloletým, bolo poskytované psychologické poradenstvo, bol zaradený do výchovno-rekreačného programu. Uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 8P/40/2016 zo dňa 21.10.2016 bol maloletý neodkladným opatrením zverený do starostlivosti starej matke. Krátku

dobu situácia sa stabilizovala. Maloletý C. mal problémy naďalej s dochádzkou do školy. Bol mu umožnený prestup na G. G. D. W. M. a po prestupe na novú školu situácia s dochádzkou do školy sa nezlepšila. Nakoľko stará matka nezvládala výchovu úrad sa obrátil na I. M. - uja maloletého C., ktorý býva s nimi v spoločnej domácnosti. Tento nesúhlasil so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, pretože maloletý C. neposlúcha, nerešpektuje ho, robí si čo chce. Úrad sa snažil skontaktovať so starou matkou a rieši danú situáciu, čo sa nepodarilo, preto bol podaný podnet na trestné stíhanie starej matky za mravné ohrozovanie výchovy maloletého. Maloletý C. začal páchať trestnú činnosť, bol obvinený a trestne stíhaný pre prečin výtržníctva v spolupáchateľstve. Stará matka nezvládala výchovu maloletého C., nespolupracovala s úradom, náhradná osobná starostlivosť neplnila si svoj účel. Maloletý C. bol 4.9.2018 umiestnený do zariadenia Diagnostické centrum Záhorská Bystrica na základe uznesenia Okresného súdu Čadca sp. zn. 8P/29/2018 zo dňa 16.8.2018. Bolo mu nariadené výchovné opatrenie na dobu 6 mesiacov, a to dňa 14.1.2019. Dňa 14.3.2019 úrad navštívil maloletého C. v diagnostickom centre a informoval ho o ďalšom postupe, teda aj o tom, že bude podaný návrh o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým. C. sa vyjadril, že to očakával, pretože stará matka mu povedala, že ho nechce. Úrad získal súhlas o prijatie do Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok.

2. V konaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 2Tp/38/2018, z ktorého bolo preukázané, že vo vzťahu k maloletému C. I. bolo začaté trestné stíhanie uznesením OR PZ Čadca č. ČVS: ORP-283/OO-CA-2018 pre prečin výtržníctva v spolupáchateľstve.

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 8P/29/2018 mal súd preukázané, že uznesením zo dňa 16.8.2018, ktoré sa stalo vykonateľným 17.8.2018 maloletý C. bol dočasne umiestnený do starostlivosti Diagnostického centra Záhorská Bystrica s tým, že rodičia boli zaviazaní prispievať na jeho výživu na účet Diagnostického centra sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

4. V konaní 11P/76/2018 súd u maloletého C. I. nariadil výchovné opatrenie v Diagnostickom centre Záhorská Bystrica na dobu 6 mesiacov, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 12.3.2019. Rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého C. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na účet diagnostického zariadenia.

5. V konaní 16P/73/2013 rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2013 manželstvo rodičov maloletého C. bolo rozvedené, maloletý C. na čas po rozvoze bol zverený do starostlivosti otca. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého C. sumou 30,- € mesačne.

6. Z lustrácie Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že matka na základe dohody o pracovnej činnosti uzatvorenej v spoločnosti Z., G..M..B.. U. má priemerný príjem 310,- € mesačne. Otec záznam v Sociálnej poisťovni nemá.

7. V konaní súd zistil, že t.č. otec sa nachádza v evidencii ZVJS v ústave v H. od 5.4.2019 na základe rozhodnutia Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/18/2016.

8. Zo správy navrhovateľa ako kolízneho opatrovníka súd mal preukázané, že úradu bola doručená správa z Diagnostického centra zo dňa 25.2.2019, v ktorej odporúčali umiestniť maloletého C. I. do Centra pre deti a rodiny, kde bude podľa nich pre maloletého stabilnejšie a podnetnejšie prostredie ako momentálne u starej matky. Matka maloletého C. býva s druhom a dvoma maloletými deťmi v S. T. Y., o syna neprejavuje záujem z toho dôvodu, že jej druh nesúhlasí, aby sa o syna starala ona. Otec t.č. je v Ústave na výkon trestu odňatia slobody H.. Úrad nepredpokladá, že by v dohľadnej dobe došlo k úprave rodinných pomerov, v rodine nie je nikto, kto by mal záujem o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Z toho dôvodu odporúča nariadiť ústavnú starostlivosť vykonávajú v zariadení Centrum pre deti a rodiny Liptovský Hrádok.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny U. súd mal preukázané, že matka 28.5.2018 pre nespoluprácu bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie. Otec nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

10. Podľa správy zamestnávateľa matky Z., G..M..B.. U. matkin priemerný čistý mesačný zárobok je 310,- €. Pracuje na skrátenej pracovnej úväzok. Na základe daňového priznania bude jej vyplatený daňový bonus 517,48 €.

11. Súd rozhodol v neprítomnosti rodičov vzhľadom k tomu, že matka neospravedlnila neprítomnosť na pojednávaní, nežiadala odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu a otec t.č. nachádza sa v Ústave na výkon trestu odňatia slobody.

12. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine - náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

13. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine - súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

14. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine - súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine - každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine - ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

18. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine - súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

19. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k právnomu záveru, že v danom prípade u maloletého C. I. predchádzali iné výchovné opatrenia, a to zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, pobyt v Diagnostickom centre po dobu 6 mesiacov, ktoré nesplnili svoj účel vzhľadom na správanie maloletého C., jeho postoj k plneniu si svojich povinností vo vzťahu k povinnej školskej dochádzke, k správaniu a vzhľadom k tomu, že v jeho rodine neexistuje fyzická osoba, ktorá by zabezpečovala riadnu starostlivosť a zvládala výchovu maloletého C. súd pristúpil k nariadeniu ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok. Vychádzajúc aj z tej skutočnosti, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody, matka žije s dvoma maloletými deťmi a druhom v spoločnej domácnosti, nemá vytvorené podmienky k tomu, aby mohla o maloletého C. starať sa s prihliadnutím na jeho povahové vlastnosti, zvyky, ktoré nadobudol pred umiestnením do Diagnostického centra. Nevládla by jeho výchovu, súd jednoznačne mal za to, že sú splnené podmienky k tomu, aby u maloletého Petra bola nariadená ústavná starostlivosť. V zmysle § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine a § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine súd uložil povinnosť obom rodičom prispievať na výživu maloletého Petra

sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc dňom 1.7.2019 a to na účet Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, v ktorom bude od 1.7.2019 maloletý umiestnený.

20. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.