

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/143/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618201276
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3618201276.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD. s.r.o., so sídlom Bratislava, Martinčekova 13 proti žalovanému: T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, o zaplatenie 600 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 600 € spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 600 € od 01.08.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

(1) Pôvodný žalobca Poštová banka a.s. sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny 600 €, úrokov do 31.7.2018 vo výške 473,39 €, úrokov zo sumy 600 € vo výške 20,30% p.a. od 01.08.2018 do zaplatenia, úrokov z omeškania 5,05% p.a. zo sumy 600 € od 01.08.2018 do zaplatenia a poplatkov vo výške 44,15 €. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o úvere č. 1528484365. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver 600 €, ktorý riadne a včas nesplácal. Pôvodný žalobca upozornil žalovaného na neplatenie splátok a na možnosť zosplatnenia a po márnom uplynutí lehoty pristúpil k zosplatneniu pohľadávky.

(2) Žalobca ako dôkazy navrhol vykonať Zmluvu, Obchodné podmienky pre úver, Všeobecné obchodné podmienky, Sadzobník účinný ku dňu uzatvorenia Zmluvy, Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti, upozornenie na vznik práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti a Aktuálny stav úveru ku dňu vyhotovenia žaloby.

(3) Súd žalobu doručil dňa 21.11.2018 žalovanému spôsobom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Žalovaný na adrese evidovanej v registri obyvateľov žalobu neprevzal a miesto jeho skutočného pobytu sa súdu zistiť nepodarilo, preto súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu. Žaloba sa považuje za doručení žalovanému, hoci sa o tom nedozvedel.

(4) Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote nevyjadril a žiadne prostriedky procesnej obrany v spore nepoužil.

(5) Uznesením zo dňa 05.03.2019 sp. zn. 6Csp/143/2018 súd rozhodol tak, že pripustil, aby z konania vystúpil dovtedajší žalobca a aby na jeho miesto vstúpil do konania ako žalobca súčasný žalobca. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.04.2019.

(6) Súd spor prejednal na pojednávaní dňa 17.06.2019. V súlade s § 180 CSP súd spor prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý sa na pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu neustanovil, pričom svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania

z dôležitých dôvodov a v neprítomnosti žalovaného, ktorému súd predvolanie na pojednávanie doručil dňa 11.06.2019 fikciou doručenia.

(7) Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - zmluvou o spotrebiteľskom úvere na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 32 až 33, Obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery na č.l. 6 až 7, Všeobecnými obchodnými podmienkami na č.l. 8 až 16, Sadzobníkom poplatkov účinným ku dňu uzatvorenia zmluvy na č.l. 17 až 31, Oznamením žalobcu o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru na č.l. 34, upozornením žalobcu na vznik práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo dňa 23.10.2015 na č.l. 37 a Aktuálnym stavom úveru ku dňu vyhotovenia žaloby na č.l. 36 a zistil z nich nasledujúci skutkový stav.

(8) Právny predchodca žalobcu Poštová banka a.s. v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti uzavreli dňa 20.05.2015 zmluvu o úvere číslo 1528484365. Zmluva má povahu zmluvného formulára. Vyplýva z nej, že jej účastníci sa dohodli na úvere vo výške 600 € s mesačnou splátkou 24,50 €. V zmluve je uvedená celková čiastka úveru vo výške 802,66 €. Dátum konečnej splatnosti bol dohodnutý na 25.05.2018, dátum prvej platby do 25.06.2015, úroková sadzba 20,30% p.a., splatnosť splátok k 25. dňu v mesiaci, počet splátok 36. Priemerná RPMN v čase uzavretia zmluvy bola podľa zmluvy 13,83% a RPMN banky (úveru) bola podľa zmluvy 22,30%. V zmluve uvedená celková čiastka úveru vo výške 802,66 € nie je súčinom splátky a počtu splátok ($36 \times 24,50 \text{ €} = 882 \text{ €}$, resp. $36 \times 23 \text{ €} / \text{splátka bez poistného} = 828 \text{ €}$). Súčasťou zmluvy sú okrem iného aj Všeobecné obchodné podmienky, Obchodné podmienky pre úver, Sadzobník poplatkov. V článku 6.8. Obchodných podmienok pre úver je dohoda o možnosti zosplatenia úveru okrem iného aj v prípade omeškania klienta so splatením viac ako o tri mesiace. Z listiny označenej ako „aktuálny stav úveru ku dňu 31.07.2018“ vyplýva, že žalovaný na úver nezaplatil žiadnu sumu. Právny predchodca žalobcu žalovaného upozornil listom zo dňa 23.10.2015, že je v omeškaní a že v prípade, ak v lehote 15 dní od doručenia výzvy dlžné splátky nedoplatí, budú oprávnení úver predčasne zosplatiť. Právny predchodca žalobcu úver predčasne zosplatiť listom zo dňa 09.11.2015 a žalovaného vyzval na úhradu sumy 703,08 € do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Poplatky spojené s úverovou zmluvou sú dohodnuté v Sadzobníku poplatkov. Okrem iného z neho vyplýva poplatok za prvú upomienku 10 € a poplatok za druhú upomienku 25 € a poplatok za výzvu na splatenie úveru 3,50 €.

(9) ej7ienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mailPodľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

(10) PodPodPoPPodľa § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

(11) Podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

(12) Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(13) Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

(14) Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(15) Súd v prvom rade skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na podanie žaloby. Z doručenej zmluvy o postúpení pohľadávok zistil, že pôvodný veriteľ - Poštová banka a.s. postúpil pohľadávku uplatnenú v tomto konaní na súčasného žalobcu. Preto je žalobca na podanie žaloby aktívne vecne legitímovaný (je majiteľom pohľadávky proti žalovanej, ktorá bola uplatnená v tomto spore).

(16) Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Vzhľadom k tomu, že ju právny predchodca žalobcu uzavrel v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný pri jej uzatváraní nekonal v rámci obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, ide zároveň o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

(17) Zmluva neobsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., keďže v nej chýba správne uvedenie celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Podľa zmluvného formulára je celková čiastka úveru 802,66. V skutočnosti bol úver splatný v 36 splátkach po 23 € (bez poistného), spotrebiteľ teda musel na podklade zmluvy zaplatiť 828 € (bez poistného), resp. 882 € (s poistným). Údaj o celkovej výške úveru 802,66 € teda nie je správny. Sankciou za neuvedenie tohto údaja je podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru.

(18) Zákon o spotrebiteľských úveroch je v tomto prípade celkom jednoznačný, keď vyžaduje uvedenie celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Priemerný spotrebiteľ si musí byť pri uzatváraní zmluvy vedomý, akú presnú čiastku veriteľovi spolu zaplatí. Priemerného spotrebiteľa nemožno považovať za dostatočne informovaného o všetkých relevantných podmienkach spotrebiteľského úveru, ak sa od neho vyžaduje, aby sám urobil matematický prepočet v zmluve uvedených položiek alebo ak síce matematický výpočet urobí veriteľ, avšak urobí ho nesprávne. Zákonným následkom takého postupu je vznik nevyvrátiteľnej domnienky, že sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Nič na tom nemení ani záver obsiahnutý v rozhodnutí Súdneho dvora EÚ vo veci C42/15, na ktoré rozhodnutie žalobca vo svojom podaní doručenom súdu dňa 24.05.2019 poukazuje (rozhodnutie sa povinnosťou uviesť v zmluve celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, nezaoberá).

(19) Vzhľadom k tomu, že výška úveru bola 600 € a žalovaný nezaplatil do podania žaloby nič (čo nebolo sporné), ostáva mu zaplatiť suma 600 €. Preto súd v tejto časti žalobe vyhovel.

(20) Vzhľadom k tomu, že je žalovaný so zaplacením dlžnej sumy v omeškaní, súd priznal žalobcovi popri istine aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to vo výške 5,05% ročne. Zákonná sadzba úroku z omeškania v zmysle § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. je v posudzovanom spore 5,05% ročne (k zosplateniu došlo k 09.11.2015, žalovaný je v omeškaní od 10.11.2015). Žalobca si v žalobe uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške. Keďže si žalobca uplatnil úrok z omeškania až od 01.08.2018, čo je neskorší dátum ako prvý deň omeškania, súd mu súc viazaný rozsahom žalobného návrhu priznal úrok z omeškania od uplatneného dátumu.

(21) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(22) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

(23) Vo zvyšku súd žalobu zamietol z dôvodu, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (bližšie v odsekoch 17 a 18 odôvodnenia tohto rozsudku).

(24) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(25) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca aj žalovaný boli v konaní čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní. Procesný úspech žiadnej z procesných strán výraznejším spôsobom neprevyšuje procesný úspech druhej sporovej strany. Preto súd trovy konania pomerne nedelil a vyslovil, že žiadna zo strán nemá na ich náhradu nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.