

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8Cb/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119203195
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:6119203195.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Miriam PENJAKOVOU v spore žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemysel'ná 10, 038 52 Sučany, IČO: 50 387 189 právne zastúpený: JUDr. Tomáš Zboja, so sídlom Kuzmányho 4, 036 01 Martin, IČO: 42 072 905 proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23, Bratislava, IČO: 00585441, právne zastúpený: JUDr. Felix Neupauer - advokát, AK FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422 , v konaní o zaplatenie 1.114,77,-Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.114,77,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.114,77,- Eur od 13.06.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré mu je žalovaný povinný zaplatiť vo výške, o ktorej bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím Okresného súdu Ružomberok.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 20.12.2018 si žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 1.114,77,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.114,77,-Eu od 13.06.2018 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Po skutkovej stránke svoj návrh odôvodnili tým, že dňa 02.04.2018 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. Peugeot 308, ev.č. MT471EF, ktorého držiteľkou v čase dopravnej nehody bola A. I.. K vzniku spôsobenej škody došlo prevádzkou motorového vozidla Citroen C4, ev.č. PO192FZ, poisteného v poisťovni žalovaného. Predmetná poistná udalosť bola evidovaná u žalovaného pod č. 9527418818. V dôsledku dopravnej nehody poškodená b bola nútená užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, a to zapožičaním si náhradného vozidla Kia Ceed, ev.č. BL306KZ u žalobcu v zmysle Zmluvy o nájme č. 200 zo dňa 03.04.2018. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenej faktúru č. 180267 zo dňa 10.05.2018, splatnou dňa 25.05.2018 na sumu 1.684,80,-Eur. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 28.05.2018 žalovaný oznámil poškodenej šetrenie udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku škody, čím priznal náklady v sume 570,03,-Eur. Žalobca si uplatnil nárok z titulu náhrady škody v zmysle § 4 ods. 1, ods. 2, § 11 ods. 7, § 15 ods. 1 Zákona o povinnom zmluvnom poistení a v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň si uplatnil aj úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., a to uplynutím 15 dní odo dňa ukončenia šetrenia poistnej udalosti, kedy žalovaný bol povinný poskytnúť poistné plnenie.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 23.01.2019 platobný rozkaz sp.zn. 7Up/24/2019, ktorým v celom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu, proti ktorému žalovaný v zákonom stanovenej lehote podal odpor. Žalovaný navrhol žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietnuť, poukázal, že žalobca nie je

aktívne vecne legitimovaný v tomto konaní a navyše zmluva o postúpení pohľadávky medzi poškodeným ako postupcom a žalobcom ako postupníkom je právnym úkonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka ako absolútne neplatný úkon. Ďalej poukázali, že z oznámenia o poistnom plnení a upomienky predloženou žalobcom vyplýva, že zo strany žalovaného bolo poukázané plnenie žalobcovi vo výške 570,03,-Eur.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 29.03.2019 postúpil predmetnú vec vecne a miestne príslušnému súdu na prejednanie podľa § 13 v spojení s § 15 ods. 1, § 19 písm. b) Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, nakoľko žalobca podľa § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4. Predvolaním zo dňa 22.05.2019 sp.zn. 8Cb/12/2019 súd predvolal žalovaného na pojednávanie nariadené na deň 17.06.2019. V predvolaní bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa na nariadené pojednávanie, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Podľa § 274 písm. a), b) Civilného sporového poriadku, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa § 275 Civilného sporového poriadku, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol v spore strán, predmetom, ktorého bolo uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 1.114,70,-Eur s príslušenstvom rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 Civilného sporového poriadku, na pojednávaní konanom dňa 17.06.2019. Súd rozhodol na pojednávaní rozsudkom pre zmeškanie v prospech žalobcu, keďže žalovaný hoci bol na termín pojednávania riadne a včas súdom predvolaný, predvolanie obdržal dňa 24.05.2019, a zároveň žalovaný bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil ani včas ani závažnými okolnosťami. Právny zástupca žalovaného doručil súdu žiadosť o ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní dňa 17.06.2019 o 05:57 hod. a túto odôvodnil pracovnou vyťaženosťou a hospodárnosťou konania. Žalobca navrhol na pojednávaní konanom dňa 17.06.2019, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Keďže boli kumulatívne splnené všetky podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 274 Civilného sporového poriadku, vrátane návrhu žalobcu na rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, súd tomuto návrhu vyhovel. Súd nepovažoval ospravedlnenie neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného ani za včasné, ani za dôvodné, pričom obe podmienky na to, aby súd mohol posúdiť neprítomnosť strany na pojednávaní ako ospravedlnenú, musia byť splnené súčasne. Právny zástupca žalovaného svoju neúčasť ospravedlnil dňa 17.06.2019 o 05:57 hod., teda podľa názoru súdu to neurobil včas, teda bezodkladne potom, čo sa o pojednávaní, resp. dôvodoch odôvodňujúcich ospravedlnenie dozvedel. Právny zástupca žalovaného ako dôvod svojej neprítomnosti na pojednávaní uviedol pracovnú vyťaženosť, ako aj hospodárnosť konania, išlo teda o dôvody, o ktorých právny zástupca žalovaného musel mať vedomosť už pri doručení predvolania na pojednávanie, pričom ani kolízia termínov viacerých pojednávanií advokáta podľa konštantnej judikatúry neodôvodňuje neprítomnosť advokáta na pojednávaní. Právny zástupca žalovaného svoju pracovnú vyťaženosť nekonkretizoval. Pre úplnosť súd uvádza, že advokát má využiť iné zákonom prípustné prostriedky poskytovania právnych služieb (uznesenie NS SR zo dňa 25.08.2011 sp.zn. 1Cdo/100/2011). Ďalej súd uvádza, že ospravedlnenie neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného hospodárnosťou konania, súd neposúdil ako vážnu okolnosť, pre ktorú žalovaný nemohol sa zúčastniť súdom nariadeného pojednávania. Vážne okolnosti sú také okolnosti, ktoré svojou intenzitou a závažnosťou znemožňujú účasť na pojednávaní z objektívnych dôvod (choroba, úmrtie a pod.). Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie tak, že žalobe žalobcu vyhovel.

8. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa § 252 ods. 1 Civilného sporového poriadku, každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie tohto rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok, písomne, vo dvoch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 281 ods. 1 CSP, ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Proti výroku o trovách konania rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku.).