

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 12C/143/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516210148  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3516210148.6

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou, v právnej veci žalobcu: A. G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, L., právne zastúpený: Advokátska kancelária HPP s. r. o., so sídlom Záhradnícka 30, Bratislava, IČO: 36 867 489, proti žalovanému: H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, R. V., podnikajúci pod obchodným menom H. H. - C., s miestom podnikania P. XXX/XX, R. V., IČO: XX XXX XXX, o zaplatenie 15.000,- Eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 4.000,- Eur a úrokov z omeškania z prislúchajúcich splátok od 13.12.2017 zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 11.000,- Eur, úrok vo výške 1.000,- Eur, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.000,- Eur od 29.12.2015 do 12.12.2017, zo sumy 1.000,- Eur od 05.01.2016 do 12.12.2017, zo sumy 1.000,- Eur od 12.01.2016 do 12.12.2017, zo sumy 1.000,- Eur od 19.01.2016 do 12.12.2017, zo sumy 1.000,- Eur od 26.01.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000,- Eur od 02.02.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000,- Eur od 09.02.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000,- Eur od 16.02.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000,- Eur od 23.02.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000,- Eur od 01.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000,- Eur od 08.03.2016 do zaplatenia a zo sumy 1.000,- Eur od 15.03.2016 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.000,- Eur od 22.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.000,- Eur od 30.03.2016 do zaplatenia a zo sumy 1.000,- Eur od 05.04.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 09.12.2016 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 15.000,- Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovaným vyplývajúcim mu zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 16.12.2015.

2. Dňa 17.06.2019 žalobca pred otvorením pojednávania zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 4.000,- Eur a súvisiacich úrokov z omeškania, t.j. úrokov z omeškania v ročnej sadzbe 5,05 % zo sumy 4.000,- Eur za obdobie po dni 12.12.2017, pričom toto späťvzatie sa týka prvých štyroch splátok, ktoré sú vyčíslené v petite žaloby a úroky z omeškania pri nich plynuli od dňa 29.12.2015, dňa 05.01.2016, dňa 12.01.2016 a dňa 19.01.2016. Návrh na zastavenie v predmetnej časti zdôvodnil tým, že žalovaný prostredníctvom syna žalobcu dňa 12.12.2017 uhradil žalobcovi sumu vo výške 4.000,- Eur. Vzhľadom na to, že žalobca mal voči svojmu synovi viacero pohľadávok a tento ho pôvodne

neinformoval, že vrátené peniaze sú od žalovaného, tak žalobca až do doručenia e-mailu od žalovaného nemal žiadnu vedomosť o tom, že malo ísť o splátku dlhu žalovaného.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. S poukazom na čiastočné späťvzatie žalobcom súd v zmysle § 145 ods. 2 C.s.p. zastavil konanie v časti špecifikovanej vo výroku I. tohto rozsudku.

6. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril napriek tomu, že bol na písomné vyjadrenie vyzvaný uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 12C/143/2016-62 zo dňa 08.01.2019, pričom uznesenie si prevzal dňa 11.04.2019. Žalovaný súdu dňa 21.05.2019 oznámil, že mal žalobcovi zaplatiť sumu 4.500,- Eur. Svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal a ani neuviedol, kedy malo k úhrade dôjsť a akým spôsobom.

7. Na pojednávaní konanom dňa 17.06.2019 súd vec prejednal v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané (poštou na žalovaným označenú adresu, ako aj prostredníctvom emailu). Súd túto zásielku považoval za riadne doručenú dňa 10.06.2019 v zmysle § 111 ods. 3 C.s.p., pričom informáciu o termíne nariadeného pojednávania zobral žalovaný na vedomie dňa 21.05.2019. Súd konštatuje, že predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému riadne doručené, bola zároveň dodržaná lehotá v zmysle § 178 ods. 2 C.s.p.. Žalovaný však svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Bol zároveň poučený o následku nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 274 Civilného sporového poriadku.

8. Podľa § 274 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Podľa § 275 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Súd konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie vo veci samej na základe rozsudku pre zmeškanie žalovaného, keďže žalobca podal pre správanie žalovaného návrh na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie a boli splnené podmienky v súlade s § 274 C.s.p.. Z toho dôvodu súd žalobnému návrhu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť v rozsahu, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku. Vzhľadom k výslovnému nesúhlasu žalobcu s povolením splátok, ktoré žalovaný už v minulosti napriek uzavretým dohodám o postupnom splácaní nedodržiaval a súčasne nepredložil súdu doklady preukazujúce osobné a majetkové pomery, z ktorých by bolo možné zistiť dôvodnosť povolenia možnosti splniť súdom uloženú povinnosť v splátkach, súd žalovanému nepovolil splácanie dlžnej sumy v splátkach a lehotu na splnenie určil v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p..

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 2 C.s.p., v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. K zastaveniu konania došlo z dôvodu čiastočnej úhrady žalovaným po začatí konania, čím procesne zavinil zastavenie konania a následne súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, a preto súd priznal žalobcovi ako strane plne úspešnej v spore právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

**Poučenie:**

Proti výroku I. rozsudku o zastavení konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

Proti výroku II. rozsudku odvolanie n i e j e príпустné. (§ 355 ods. 2 v spojení s § 356 písm. b) C.s.p.).

Proti výroku III. rozsudku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 C.s.p.). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.