

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/230/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118209808
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118209808.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Katarínou Moravčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú G. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., P. XXXX/XX, zastúpenej Mgr. Ing. Z. P., nar. XX.X.XXXX, bytom O., I. XXXX/XX a otca Z. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D., P. XXX, zastúpeného JUDr. Máriom Tomanom, advokátom so sídlom Nitra, Pribinovo námestie 3, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Návrh na prerušenie konania zo dňa 30.1.2019 do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9Pc/9/2018, zamietá.
- II. Návrh otca na zníženie výživného na maloletú G. P., nar. X.X.XXXX, zamietá.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom zo dňa 21.08.2018 domáhal zníženia výživného na maloleté dieťa zo sumy 170 EUR mesačne na sumu 80 EUR mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že došlo na jeho strane k podstatnej zmene pomerov, pretože u pôvodného zamestnávateľa dal výpoveď a u nového zamestnávateľa dosahuje nižší príjem. Výdavky na bývanie a domácnosť mu pomáhajú uhrádzať rodičia.

2. Právny zástupca otca na pojednávaní zotrval na návrhu na zníženie výživného na sumu 80 EUR mesačne. Odôvodnil to sociálnou a majetkovou situáciou otca dieťaťa. Po odrátaní odôvodnených výdavkov mu nevychádza ani suma životného minima. Taktiež poukázal na to, že jeho staršia dcéra W. si uplatňuje navýšenie výživného nad sumu, ktorú jej momentálne platí, čím je jeho finančná situácia ešte väčšmi ohrozená, pretože keď už teraz mu to finančne nevychádza, tak po prípadnom zvýšení bude finančne ohrozený, vo finančnej tiesni, prípadne exekučným konaním alebo trestným konaním pre neplatenie výživného. Táto situácia už dnes je pre otca sociálne, zdravotne a finančne neúnosná. Ak bol v minulosti určitým spôsobom buď procesne alebo inak donútený súhlasiť s výživným, tak si neuvedomoval následky hroziace, neuvedomoval si, že mu to nemusí vychádzať a nevedel ešte do akej situácie, či už pracovnej, zdravotnej, finančnej sa časom dostane. Rozsiahlym dokazovaním preukázal lekárskymi správami svoj zdravotný stav, jeho schopnosti a možnosti sú nim limitované, taktiež je limitovaný svojim aktuálnym finančným príjmom a v bývalom zamestnaní (v Slovenskej pošte) nebolo možné od neho objektívne, subjektívne požadovať, aby v danom zamestnaní zotrval, ak mal z toho vážne zdravotné problémy, fyzické aj psychické, čo preukázal lekárskymi správami, čestnými prehláseniami a ďalšími dôkazmi. Okolnosti, pre ktoré musel zmeniť zamestnanie, podrobne opísal vo svojom vyjadrení. Domácnosť otca, v ktorej žije so svojimi rodičmi - dôchodcami a aj s bratom je v zlej finančnej situácii, žijú v hlbšom podštandarde, určite žijú v horších podmienkach ako domácnosť matky maloletej, čo bolo

preukázané zdravotným stavom rodičov otca a príslušnými lekárskymi správami. Táto domácnosť si nemôže dovoliť ani bežné štandardy ako minimálna úroveň, či už vybavenia domu, zdravotne prípadne nezávadných novších vecí v dome, kúpeľne, toalety, ktorá je na horšej úrovni ako u matky, ktorá býva v novšom zrekonštruovanom dome, ktorý rozpočet tejto domácnosti bol v minulosti obohatený o 100 000 eur, ktoré získala matka predajom pôdy. Otec má za to, že matka disponovala, prípadne disponuje stále s finančnou sumou 6 000 alebo 8 000 eur, ktoré údajne previedla naspäť starej mame maloletej, takže finančná situácia v tejto domácnosti je na oveľa lepšej úrovni ako sa zdá. Otec sa pridržiaval vyjadrenia svojho právneho zástupcu.

3. Zástupca matky žiadal návrh otca zamietnuť v celom rozsahu. K tomuto záveru dospel po preukázaní skutočností, že otec má dostatok finančných prostriedkov, jednak v hotovosti, jednak z pracovnej činnosti. Podľa neho sa snaží počas konania ponížiť svoje majetkové pomery, čo považuje za účelové a odporuje to základnému princípu, že prednostne vždy prostriedky otca majú byť použité na výživu svojich detí. Podľa neho ako aj matky neboli preukázané žiadne také zdravotné problémy, ktoré by bránili otcovi v rozvoji a schopnosti pracovať. Všetky tvrdenia a konštrukcie otca sú nedoložené alebo právne (časovo) irelevantné. Matka sa pridržiavala vyjadrenia zástupcu.

4. Kolízny opatrovník požadoval návrh otca zamietnuť. Na základe vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by bol otec znevýhodnený a že by si nemohol nájsť lepšie platené pracovné miesto. Sám sa vzdal pracovnej pozície, v ktorej mal vyššiu mzdu ako v súčasnosti.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s písomnosťami: návrh otca, prehľad výdavkov a príjmu otca ako aj spolužijúcich osôb, vyjadrenia účastníkov konania a ich zástupcov, prehľad výdavkov a príjmu matky ako aj spolužijúcich osôb, pripojený spis 9Pc/9/2018 a z neho najmä darovacia zmluva z čl. 405 - 407 (jeho súčasťou bol i spis 24P/30/2018 o rozvoje manželstva a úprave pomerov rodičov na čas po rozvoje) a zistil tento skutkový a právny stav veci.

6. Okresný súd Nitra rozsudkom sp. zn. 24P/30/2018-69 zo dňa 15.03.2018 manželstvo rodičov maloletej rozviedol, maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu 170 EUR mesačne. Rodičia sa na uvedenej sume zhodli v rámci pojednávania. Otec bol v čase rozvodu zamestnaný v spoločnosti Slovenská pošta, a.s., pobočka Nitra, ako šofér. Jeho príjem bol 750 EUR v čistom a okrem toho dostal približne ďalších 750 EUR za sezónu za odhŕňanie snehu. S matkou dieťaťa bývali v dome jej rodičov. Od 06.01.2018 býval u svojich rodičov, ktorým vtedy prispieval na bývanie sumou 250 eur, v čom bolo zarátané už aj bývanie, energie, strava a pod. (mama mu napr. prala aj žehlila). Na cestovné do práce vynaložil 100 EUR. Mesačne splácal pôžičku splátkou 50 EUR. Matka maloletej bola tiež zamestnaná u zamestnávateľa Slovenská pošta a.s., pobočka Nitra, ako pracovník priehradky s príjmom 533 EUR v čistom. Bývala u svojej matky spolu s deťmi maloletou G. a plnoletou dcérou W., tiež pochádzajúcou z manželstva s otcom. Matka prispievala na bývanie sumou 250 EUR mesačne. Maloletá Laura navštevovala 1. ročník bilingválneho gymnázia vo Vrábľoch. Výdavky na obedy v škole boli 23 EUR mesačne, telefón 15 EUR, 25 EUR poisťka. Ďalšie náklady boli na školské potreby, pomôcky, mimoškolské aktivity, doučovanie z matematiky 20 EUR týždenne. Dcéra nosila okuliare so silnými dioptriami a zubný strojček. Venovala sa volejbalu, s čím boli spojené výdavky na športové oblečenie, obuv. Plnoletá dcéra W. študovala na vysokej škole.

7. Otec maloletej býva stále u svojich rodičov. Zmenil však zamestnanie. Od 01.05.2018 je zamestnaný v spoločnosti noves trade spol. s.r.o. na pozícii zámočníka- zvárača. Podľa potvrdenia o príjme je otcov priemerný mesačný príjem 521,02 EUR za posledných dvanásť mesiacov. Otec má ukončené vzdelanie na strednom odbornom učilišti strojárskom. Podľa vyjadrenia otca o zníženie výživného žiadal z dôvodu, že sa mu znížil plat a po odpočítaní výdavkov na život a bývanie nie je schopný plniť výživné v sume 170 EUR mesačne. Otec sa vyjadril, že nie je právnik a neuviedol si, že plat u nového zamestnávateľa je uvedený v hrubom a nie v čistom. Predchádzajúca práca mu spôsobovala vážne zdravotné problémy. Kontaktoval viacerých známych ohľadom lepšie platenej práce, ale zatiaľ sa mu nič nepodarilo výhodnejšie nájsť. Otec sa vyjadril, že bol donútený odísť z predchádzajúcej práce aj preto, že na pošte pracovala po rozvoje aj matka maloletej G.. Bola tam dusná atmosféra. Zle to psychicky znášal, bol vystresovaný. Ostať v práci by bolo nezodpovedné, riskantné, ľahko si mohol v zlom psychickom vypätí prívodiť úraz. Pôvodná práca mu spôsobovala bolesti chrbta, krížov, mal z toho depresie, úzkosť. Bral lieky, chodil na masáže. Nič nepomáhalo, pretože bol v permanentnom strese a keďže bol vodič, nevedel sa poriadne sústrediť. Okrem toho ako dôvod odchodu zo zamestnania uviedol, že denne musel

dochádzať do zamestnania, vstával skoro ráno. Otec doložil niekoľko lekárskeho správ. Lekárske správy od roku 2012 z endokrinológie, imunológie, z ktorých vyplýva, že nemá závažnejšie ochorenia, trpí stredne ťažkou astmou, alergiou, berie doporučené lieky. Z doložených lekárskeho správ z roku 2016 až roku 2018 vyplýva, že u neho pretrvávajú porucha dynamiky chrbtice. Boli mu doporučené lieky, cvičenia. Otec ďalej doložil niekoľko lekárskeho správ jeho brata, matky aj otca, popísal podrobne ich zdravotné problémy a vyúčtoval podrobne výdavky na ich lieky, liečbu, popísal ich zdravotné problémy. V rámci zhodnotenia svojich mesačných výdavkov sa otec vyjadril, že rodičom by mal prispievať sumou 153 EUR mesačne, tak sa dohodli. Ale neprispieva žiadnou sumou na domácnosť, pretože mu to nevychádza. Všetko hradia rodičia, ktorí sú vlastníkami nehnuteľnosti. Po úhrade výživného na dcéru G. a staršiu dcéru mu ostane suma 232 EUR na živobytie. Na obedy v práci vynaloží 20 EUR mesačne. Stravuje a žije podľa svojho vyjadrenie skromne. Na stravu vynaloží 100 EUR mesačne, na telefón 9 EUR mesačne, na lieky vynaloží sumu 59,18 EUR, na poisťku 16 EUR mesačne. Na hygienické potreby vynaloží 20 EUR mesačne. Okrem toho má výdavky na obuv, oblečenie v sume 30 EUR mesačne. Čo sa týka stretávania so svojou dcérou, dlho ju nevidel, ale vždy keď sa jej pokúša dovolať, nezdvihne mu telefón.

8. Matka býva spolu s dcérami, so svojou matkou a bratom v dome vo Vrábľoch. Pracuje stále na pošte s priemerným čistým mesačným príjmom 480,44 EUR za rok 2018. Okrem toho poberá prídavky na dve deti vo výške 47,36 EUR mesačne. Náklady na domácnosť majú rozdelené rovným dielom. Na jednu osobu mesačný náklad vyčíslila na sumu 50 až 60 EUR. Maloletá G. navštevuje druhý ročník bilingválneho gymnázia vo Vrábľoch. Matka vyčíslila náklady na maloletú v sume 23,80 EUR mesačne za stravu v škole, 15 EUR mesačne telefón maloletej, kozmetika 50 EUR mesačne, školské potreby 20 EUR, životná poisťka 25 EUR, doučovanie 50 EUR. Okrem toho má maloletá výdavky na oblečenie, obuv 50 EUR. Maloletá je členkou volejbalového klubu, reprezentuje mesto Vrábľa, s čím sú spojené výdavky na túto športovú aktivitu. Celkové mesačné náklady vyčíslila matka na maloletú v sume 458,80 EUR. Okrem toho maloletá má stále zubný strojček a mesačne vynaloží 25 EUR za návštevu zubára a špeciálne pomôcky na čistenie zubov. Z potvrdenia čeľustnej ortopedičky MUDr. Meravej zo dňa 14.01.2019 vyplýva, že s liečbou začali v októbri 2017 a predpokladaná doba liečby je ešte podľa vyjadrenia 2,5 roka. Doterajšie náklady liečby boli 300 EUR. V súvislosti so strojčekom matka vyčíslila náklady doterajšie za rok 2019 vo výške 465 EUR. Maloletá nosí okuliare a jednorazový náklad matka vyčíslila na sumu 150 až 200 EUR za rám. Staršia dcéra W. je študentka vysokej školy, študuje odbor tlmočník. Otec jej platí momentálne výživné 100 eur. Staršia dcéra si privyrába brigádnicky na pošte, zmluvu má do konca júna 2019.

9. Matka v priebehu konania navrhla prerušiť konanie, pretože prebieha na tunajšom súde konanie pod sp. zn. 9Pc/9/2018 o výživnom na plnoletú dcéru a bola toho názoru, že určenie výšky výživného na plnoletú dcéru je podstatné pre konanie vo veci výživného maloletej G.. Rodičia navzájom spochybňovali svoje tvrdenia v rámci konania. Matka nesúhlasila s návrhom otca na zníženie výživného. Podľa matky sa chce otec zbaviť zodpovednosti. Na spoločnom pracovisku na pošte sa stretli len ráno a večer. On bol šofér a ona pracovala za priehradkou. Otec podľa matky vstúpil do sekty jehovistov a zmenil svoje správanie. S maloletou G. sa nestretáva, obvinil ju z toho, že je nevychovaná. Podľa matky otcov zdravotný stav sa nijako výrazne nezmenil, nie tak vážne, že by sa zhoršili jeho pracovné možnosti. Počas spoločného života sa nesťažoval a ani mal psychické problémy. Otec si urobil rekvalifikačný kurz. Matka doložila čestné vyhlásenie Mgr. P. X., že v minulosti otcovi ponúkol prácu kuriéra na živnosť. Otec to odmietol so slovami, „že sa už nemá pre koho naháňať“. Matka poukázala aj na skutočnosť, že otec previedol spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti rodinný dom v k. ú. Horný Oháj na súrodencov a to darovacou zmluvou čo vyplýva z prebiehajúceho konania sp. zn. 9Pc/9/2018 o určenie výživného na plnoleté dieťa Evu Pénzešovou. Otec sa vyjadril, že tak urobil z dôvodu, že jeho rodičia sa báli, aby neprišli o majetok kvôli svedkom jehovovým a neurobil to účelne. Rodičia si to želali a prihliadal na ich zdravotný stav. Otec spochybnil výdavky matky na maloletú dcéru. Podľa neho doučovanie dcéry má vykonávať staršia sestra (je to povinnosť staršieho súrodenca), výdavky na oblečenie, hygienu nemôžu byť v matkou uvádzanej výške. Zároveň spochybnil mesačné výdavky na energie v domácnosti, pretože zálohové platby nie sú skutočné náklady. Nijako nepreukázala vyčíslené výdavky, ani výdavky na zubný strojček. Otec ďalej vo svojich vyjadreniach podrobne rozoberal náklady a príjmy svojej plnoletej dcéry Evy.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine (zák. č. 36/2005 Z. z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh otca na zníženie výživného nebol podaný dôvodne. Súd s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine môže meniť súdne rozhodnutia o výživnom resp. môže aj znížiť vyživovaciu povinnosť rodiča, ak nastane zmena pomerov či už na strane maloletého dieťaťa alebo na strane povinnej osoby platiť výživné, v tomto prípade otca dieťaťa. Zmena pomerov sa zisťuje porovnávaním okolností dôležitých pre určenie výživného tak v čase skoršieho, ako aj nového rozhodovania súdu. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je však závažnejšia zmena pomerov, ktorou sa rozumie len zmena tých okolností na strane či už oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Takouto zmenou pomerov môže byť zvýšenie nákladov dieťaťa v súvislosti s pribúdajúcim vekom, s fyzickým vyspíevaním, formami prípravy na budúce povolanie, ako aj zmena v možnostiach povinného plniť si vyživovaciu povinnosť v doterajšom rozsahu. V tomto prípade súd posudzoval zmenu pomerov na strane povinného, a to takú, či došlo k odôvodnenému poklesu príjmu povinného ako aj zníženiu jeho majetku, ktoré ovplyvnili celkovú situáciu povinného, a to nielen na krátky čas. Súd pri rozhodovaní o zmene výživného musí nielen celistvo zhodnotiť zmeny v pomeroch účastníkov, ale taktiež prihliadnúť aj na vývoj životných nákladov za obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom. Rovnako tak musí vychádzať zo všeobecného § 75 ods. 1 Zákona o rodine, a to aj posúdiť možnosť aplikácie princípu potenciality príjmov ako inštitútu výrazne ochraňujúcim záujmy oprávneného.

18. Súd konštatuje, že od poslednej úpravy výživného nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výšky vyživovacej povinnosti otca. Otec podal návrh na zníženie výživného z dôvodu zmeny zamestnania, poklesu príjmu, zdravotných a psychických problémov. Pri posudzovaní zmeny pomerov na strane otca, jeho možností a schopností prispievať na výživu maloletého dieťaťa súd vychádzal z príjmu otca pri poslednej úprave vyživovacej povinnosti a z jeho potenciálnych schopností a možností. K tomuto záveru súd dospel z dôvodu, že otec dieťaťa na základe vlastného rozhodnutia zmenil pracovnú pozíciu a zamestnávateľa, a to bez toho, aby takáto zmena vyplývala z relevantného dôkazu - napr. lekárskeho posudku. Potvrdenie o jeho zdravotnom stave bolo vystavené len na základe jeho vlastnej žiadosti a napriek tomu, že v priebehu konania uvádzal, že sa aj pokúšal nájsť si lepšie platenú prácu, žiadny dôkaz o tejto skutočnosti súdu až do rozhodnutia nepredložil. Práve svojou výpoveďou v konaní potvrdil, že z dôvodu nepriaznivej pracovnej atmosféry požiadal najskôr o preloženie z Vrábľa do Nitry, pričom jeho žiadosti bolo vyhovené. Nakoniec odišiel celkom zo Slovenskej pošty, a.s., a to k súčasnému zamestnávateľovi. Dôvodom mali byť tie skutočnosti, že denne musel

dochádzať, celé dni bol v práci, skoro vstával a domov sa vracal až o 18.00 hod. Zamestnávateľovi pri ukončení pracovného pomeru ale neuviedol žiadny dôvod svojho odchodu. Súd má pri tomto druhu konania vždy povinnosť skúmať, prečo došlo k ukončeniu pracovného pomeru, aký bol príjem povinného v predchádzajúcom zamestnaní, aké výdavky si uplatnil, či bolo nevyhnutné ich vynaložiť a pod. Súd pri rozhodovaní nevychádza len z výšky príjmov, ktoré povinný v čase rozhodovania skutočne dosahuje, ale vychádza aj z potencionálnych príjmov, teda tých, ktoré by objektívne mohol mať. Konanie otca súd vyhodnotil ako vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania, preto naďalej vychádzal z toho, na čom sa rodičia pri poslednej úprave k mal. G. dohodli. Súd nezistil žiadny relevantný dôvod, ospravedlňujúci otca v tom smere, aby sa vzdal svojho predchádzajúceho zamestnania. Na jeho strane sa nič podstatné inak nezmenilo, práve sám uviedol, že nehradí žiadne výdavky na domácnosť (napr. bývanie). Napriek tomu, že nie je právne vzdelaný, súd nezohľadnil ani tú skutočnosť, že nevedel výšku svojej čistej mzdy u nového zamestnávateľa a tieto jeho tvrdenia považoval súd za účelové.

19. Tak ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, diagnózy, na ktoré poukazuje otec v samotnom návrhu, mal ešte v čase pred poslednou úpravou. Čo sa týka jeho psychických problémov, v tejto súvislosti súd uvádza, že jednou z príčin rozvodu mala byť aj nevera navrhovateľa. Preto on sám si mohol byť vedomý dôsledkov tohto konania voči svojej rodine, keď sa rozhodol pre takýto krok, a to najmä aj v spojitosti s tým, že mal byť inak podľa prehlásenia p. Z. G. veľmi naviazaný na rodinu a uvedený stav ho mal trápiť.

20. Zároveň súd zistil, že na základe darovacej zmluvy zo dňa 18.01.2019 previedol navrhovateľ svoj spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam, nachádzajúcimi sa v kat. úz. Horný Oháj, evidovanými v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor na LV č. XX, svojim súrodencom, a to na základe darovacej zmluvy. Tým pádom sa vzdal dobrovoľne a bezplatne svojho majetku, pričom on sám spolu s bratom a rodičmi v rodinnom dome, ku ktorému previedol svoj podiel, býva. Z toho má súd preukázané, že otec sa vzdal svojho majetku (majetkového prospechu) bez vyplatenia akejkoľvek protihodnoty. Podiel nedaroval ani svojim deťom ani svojim rodičom, ktorí inak platia podľa vyjadrenia otca všetky výdavky na bývanie a zabezpečujú riadny chod domácnosti.

21. Súd preto hlavne z dôvodu, že

- otec u predchádzajúceho zamestnávateľa ukončil pracovný pomer na vlastnú žiadosť,
- tvrdenia otca o tom, že tak urobil zo zdravotných dôvodov, súd prvej inštancie preukázané nemal (neexistuje pracovný posudok o nemožnosti vykonávať daný druh práce a väčšinu diagnóz mal už otec v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti) a tieto tvrdenia súd považuje za účelové,
- sa otec vzdal majetkového prospechu bez protihodnoty,

návrh otca v celom rozsahu zamietol. Za danej situácie si súd vyvodil záver, že otec si zapríčinil uvedený stav sám, pričom táto skutočnosť nemôže byť na úkor jeho vyživovacej povinnosti voči maloletej. Za tohto stavu boli dôvody, uvádzané otcom, neopodstatnené, a to aj s poukazom na § 62 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine.

22. V priebehu konania bol zo strany maloletej, resp. jej zákonnej zástupkyne podaný návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 9Pc/9/2018. Súd tento návrh zamietol z dôvodu, že si ustálil, že jeho výsledok nemôže mať vplyv na konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti. Takéto konania majú prednosť pred ostatnými konaniami, pričom súd poukazuje na čl. 12 základných princípov Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého vec má byť čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, súd má predchádzať zbytočným prietahom, konať hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.