

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5Csp/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819200134  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819200134.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: T. U., W.. XX. XX. XXXX, M. F. U. Y. XXX, XXX XX Y., o zaplatenie 4.668,30 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4668,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4668,30 eur od 25.6.2016 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu žalobcu čo do zvyšku zamietla.

Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4668,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne od 6.6.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 22.09.2014 žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 120146269, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu 6.561,20 Eur pri ročnej úrokovej sadzbe 24,16 %, priemernej hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov 13,07 % na zakúpenie osobného motorového vozidla Hyundai Tucson 2,0i CVVT Exclusive za podmienok uvedených v Zmluve o spotrebiteľskom úvere a vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú inkorporované v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 120146269. Žalovaný sa zaviazal predmet financovania splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 72 mesiacov v sume 164,22 eur, pričom dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 07.10.2014. V zmysle dodatku k zmluve a zmluve o zabezpečení 120146269 si zmluvné strany dohodli zmenu výšky mesačnej splátky a to na sumu 174,22 eur. Splátkový kalendár je súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120146269. Súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120146269 je Zmluva o zriadení záložného práva k hnutelnej veci č. 120146269, ktorou bolo zriadené záložné právo v prospech záložného veriteľa na záloh - motorové vozidlo Hyundai Tucson 2,0i CVVT Exclusive. Súčasťou vyššie uvedených zmlúv je aj kúpna zmluva č. 120146269, v ktorej je uvedená presná špecifikácia osobného motorového vozidla, ktoré žalovaný za pôžičku nadobudol spolu s protokolom o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla. Žalovaný nerešpektoval dohodnuté podmienky splácania a neuhradzoval splátky riadne a včas čím porušil Všeobecné obchodné podmienky vyplývajúce zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120146269. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle VOP - Doba trvania zmluvy a spôsoby jej ukončenia, zánik záväzku klienta pristúpil k vyhláseniu splatnosti úveru listom zo dňa 18.02.2016. Súčasťou uvedeného vyhlásenia je faktúra -

vyúčtovanie predčasného ukončenia zmluvy. Vo vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 18.02.2016 bolo žalovanému umožnené v lehote 30 dní odo dňa registrácie začatia výkonu záložného práva v Notárskom centrálnom registri záložných práv uhradiť dlžnú čiastku, čo však žalovaný nevyužil. Žalobca pristúpil k realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe. Listom zo dňa 18.04.2016 - Oznámenie o realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 120146269 bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 4.668,30 eur do 05.06.2016. Súčasťou Oznámenia o realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe bola faktúra č. 12014626902, ktorou boli vyúčtované náklady spojené s realizáciou dražby MOV vo výške 469,24 eur, náklady na registr. Oznámenie o dražbe vo výške 10,60 eur a manipulačný poplatok vo výške 29,52 eur, čo spolu predstavuje sumu 536,36 eur. Do dnešného dňa žalovaný neuhradil dlžnú sumu. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 4.668,30 Eur s prísl., ktorý pozostáva zo sumy 11.036,52 eur, pričom súčasťou tejto sumy sú aj nasledovné položky náklady za odobratie motorového vozidla vo výške 312 eur. Za svoje činnosti si spoločnosť Evol s.r.o. vystavila faktúru 169008, ktorá bola uhradená dňa 29.02.2016 o čom svedčí Správa k IP č. 9048, náklady spojené s realizáciou dražby motorového vozidla vo výške 496,24 eur, náklady na registráciu výkonu záložného práva MOV vo výške 29,52 eur poplatok za výmaz v Notárskom centrálnom registri záložných práv vo výške 29,52 eur, náklady za odťah motorového vozidla vo výške 225,60 eur, za svoje služby si spoločnosť Orim Extra Plus s.r.o. vystavila faktúru č. 08/2016, ktorá bola uhradená 26.02.2016, Finančné vysporiadanie - nákl. na reg. vo výške 10,60 eur. Žalovaný vykonal úhrady spolu vo výške 6.368,22 eur. Z vyššie uvedenej sumy 11.036,52 eur boli odpočítané úhrady vo výške 6.368,22 eur = 4.668,30 eur.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s prílohami žaloby, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 120146269 z 22.9.2014, Dodatkom ku Zmluve a zmluve o zabezpečení č. 120146269, Zmluvou o zriadení záložného práva k hnuťelnej veci č. 120146269, Kúpnu zmluvou č. 120146269 a Protokolom o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 18.2.2016, Faktúrou č. 12014626901, Oznámením o realizácii výkonu záložného práva z 18.4.2016, Faktúrou č. 12014626902, Faktúrou č. 169008, Položkami výpisu č. 40, Správou k IP č. 9048, Faktúrou č. 08/2010, Položkami výpisu č. 39, Prehľadom splátok a úhrad., Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením písomného podania žalobcu doručeného súdu 18.3.2019, písomného podanie žalobcu z 18.4.2019, písomného podania žalobcu zo dňa 11.6.2019 spisu spolu s prílohami, a to dohodou o uznaní dlhu a jeho splácania, Oznámením o realizácii výkonu záložného práva, predajom zálohu na dražbe, faktúrou č. 12014626902, faktúrou č. 12014626901, zmluvou o spotrebiteľskom úvere a dodatkom k zmluve, zmluvou o zriadení záložného práva k hnuťelnej veci, kúpnu zmluvou a prílohou č. 2 ku kúpnej zmluve, oznámením o vyhlásení splatnosti úveru, faktúrou č. 12014626901, oznámením o realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe, faktúrou č. 12014626902, faktúrou č. 169008, položkou výpisu č. 40, správou k IP č. 9048, faktúrou č. 8/2016, položkou výpisu č. 39, prehľadom splátok a úhrad, zápisnicou o priebehu spoločnej dražby a zistil nasledovný skutkový stav:

4. V priebehu konania podal pôvodný žalobca podaním zo dňa 18.3.2019 na tunajší súd návrh na zmenu účastníka na strane žalobcu. Súd uznesením zo dňa 22.3.2019, č.k. 5Csp/3/2019 - 76 pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu: VÚB Leasing, a. s., Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045, vstúpil ako nový žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154. Pôvodný žalobca ako postupca ku dňu 22.2.2019 postúpil žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania, pričom žalovanému postupca zaslal oznámenie o postúpení pohľadávky. Predložil tiež Žiadosť o postúpenie a prevod z 22.2.2019 a ako aj zmluvu o postúpení pohľadávok z 30.11.2017 s prílohou zmluvy o postúpení pohľadávok, v ktorej je špecifikovaná aj pohľadávka proti žalovanému. Tým je preukázaná aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní.

5. Právny predchodca žalobcu ako spoločnosť a žalovaný ako klient uzavreli dňa 22.09.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 120146269, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému sumu 6.561,20 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 24,16 %, priemernej hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov 13,07 %, pričom predmetom financovania bolo motorové vozidlo Hyundai Tucson 2,0i CVVT Exclusive. Žalovaný sa zaviazal predmet financovania splácať v mesačných splátkach v sume 164,22 eur, pri ich počte 72, pričom dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 07.10.2014.

6. Súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár, v ktorom bolo rozpísané, aká časť splátky pripadá na istinu úveru, aká na úrok, prípadne ďalšie poplatky. V zmysle dodatku k zmluve a zmluve o zabezpečení 120146269 si zmluvné strany dohodli zmenu výšky mesačnej splátky a to na sumu 174,22 eur.

7. Súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120146269 je Zmluva o zriadení záložného práva k hnuiteľnej veci č. 120146269, ktorou bolo zriadené záložné právo v prospech záložného veriteľa na záloh - motorové vozidlo Hyundai Tucson 2,0i CVVT Exclusive.

8. Podľa kúpnej zmluvy z 22.9.2014 bola medzi spoločnosťou AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. ako predávajúci a žalovaným ako kupujúcim uzavretá kúpna zmluva predmetom, ktorej bola kúpa osobného automobilu Hyundai Tucson za kúpnu cenu 6.734,- eur s tým, že časť kúpnej ceny vo výške 1.346,80 eur bola predávajúcemu zaplatená v hotovosti pri podpise zmluvy a zvyšná časť bude predávajúcemu zaplatená prostredníctvom úveru na základe zmluvy o úvere č. 120146269.

9. Motorové vozidlo nadobudol žalovaný spolu s protokolom o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla z 22.9.2014, ktorý je Prílohou č. 2 kúpnej zmluvy.

10. Listom zo dňa 18.2.2016 pristúpil žalobca k vyhláseniu splatnosti úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu sumy 7081,94 eur v lehote 30 dní.

11. Uvedená suma vyplýva aj z faktúry č. 12014626901 - Vyúčtovanie predčasného ukončenia zmluvy č. 120146269, z ktorej je zrejmé, že zostatok istiny predstavoval 5637,70 eur, predpísané splátky 2948,54 eur, náklady na odobratie vozidla sumu 312,- eur, náklady na odťah motorového vozidla sumu 225,60 eur a registrácia výkonu zál. práva MOV sumu 29,52 eur.

12. Listom zo dňa 18.04.2016 - Oznámenie o realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 120146269 bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 4.668,30 eur do 05.06.2016.

13. Podľa faktúry č. 12014626902, žalobca žalovanému vyúčtoval náklady spojené s realizáciou dražby MOV vo výške 469,24 eur, náklady na registr. Oznámenie o dražbe vo výške 10,60 eur a manipulačný poplatok vo výške 29,52 eur, teda spolu sumu 536,36 eur.

14. Náklady za odobratie motorového vozidla vo výške 312 eur vyplývajú z faktúry spoločnosti Evol s.r.o. č. 169008 ako Položiek výpisu č.40. Podľa Správy k IP č. 9048 spoločnosť EVOL, s.r.o. odobrала žalovanému vozidlo dňa 12.2.2016.

15. Náklady za odťah motorového vozidla vo výške 225,60 eur si za svoje služby účtovala spoločnosť Orim Extra Plus s.r.o. faktúrou č. 08/2016. Uvedené je zrejmé aj z položiek výpisu č. 39.

16. Podľa prehľadu splátok žalovaný vykonal úhrady spolu vo výške 6.368,22 eur.

17. Zo Zápisnice o priebehu spoločnej dražby vyplýva, že predmet dražby automobil Hyundai Tucson 2,0i CVVT Exclusive, bol ako položka číslo 7 vydražený za sumu 2.950,00 eur.

18. V písomných podaniach doručených súdu 18.3.2019 ako aj 18.4.2019 žalobca uviedol, že žiada, aby súd žalobe vyhovel v celo rozsahu.

19. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 11.6.2019 žalobca uviedol, že počiatočná platba v sume 1.346,80 eur zo dňa 22.09.2014 nie je platbou na účely úhrady úveru, jedná sa o platbu na účely zaplataenia akontácie. Úhrada vo výške 2.950,00 eur zo dňa 15.04.2016 nie je platbou zo strany žalovaného, jedná sa o výťažok z predaja/dražby predmetu financovania. Dlžná suma 870,32 eur predstavovala neuhradené úverové splátky č. 13 až 17 splatné od 7.10.2015 až 7.2.2016 v sume 174,22 eur. Dlžná suma predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru 5.644,50 eur predstavovala zostatok len „čistej“ istiny úveru bez navýšenia o zmluvné úroky. Konkrétne sa jedná o úverovú istinu splátok od v poradí 18. splátky splatnej dňa 07.09.2020 do pôvodne dojednanej 72. úverovej splátky. Náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky bola 312,00 eur, zúčtovaná ku dňu predčasného zosplatenia úveru (náklady spojené s odobratím predmetu financovania). Náhrada nákladov spojených

s uplatnením pohľadávky bola 225,60 eur, zúčtovaná ku dňu predčasného zosplatnenia úveru (náklady spojené s realizáciou odťahu predmetu financovania). Náklady spojené s realizáciou dražby motorového vozidla predstavovali 496,24 eur, náklady na registráciu výkonu zákl. práva MOV predstavovali 29,52 eur, poplatok za výmaz v Notárskom centrálnom registri záložných práv bol 29,52 eur, náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky bola 10,60 eur (náklady spojené s registráciou). V prospech dlhu žalovaného z titulu nesplateného úveru bola zúčtovaná cena z výťažku z dražby v sume 2.950,00 eur. Predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch.

20. Podľa Dohody o uznaní dlhu a jeho splácaní z 22.6.2016 žalovaný uznal dlh čo do dôvodu a do výšky zo zmluvy č. 120146269 vo výške 4668,30 eur. Zaviazal sa právnenému predchodcovi žalobcu uhradiť dlh v 24 mesačných splátkach po 194,52 eur s tým, že ak nebude splátka splatená v dohodnutom termíne a výške, stáva sa splatnou neuhradená časť pohľadávky dňom splatnosti prvej neuhradenej splátky. Prvá splátka bola splatná 24.6.2016.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

23. Ako vyplýva z § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. V zmysle § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

25. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Ako vyplýva z § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší ( § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ).

29. V zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

30. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

31. Ako vyplýva z citovaného ust. § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

32. Ako vyplýva z § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

33. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

35. Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úrok ( § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka ).

36. Zmluvou o pôžičke prenecháva jedna strana ( veriteľ ) druhej strane ( dlžníkovi ) veci určené podľa druhu a táto druhá strana sa zaväzuje vrátiť po čase veci rovnakého druhu. Najčastejšie sú predmetom pôžičky peniaze. Samotná pôžička vzniká reálnym úkonom - odovzdaním predmetu pôžičky dlžníkovi.

37. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

38. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe

predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemezí.

39. V tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah všeobecných obchodných podmienok bol daný predchodcom žalobcu bez možnosti žalovaného prívodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd má za to, že tým, že na daný právny vzťah bol použitý režim Obchodného zákonníka, došlo by k znevýhodneniu postavenia žalovaného ako spotrebiteľa v danom právnom vzťahu.

40. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

41. Nepochybne zmluva uzavretá medzi stranami sporu je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

42. Nakoľko sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, súd sa ďalej pri svojom rozhodovaní v danom prípade zaoberal výškou dohodnutého úroku z úveru pri ročnej úrokovej sadzbe vo výške 24,16 % v deň uzatvorenia zmluvy. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

43. Z internetovej stránky NBS súd preveroval úrokové miery podobného úveru v bankách a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou nad 5 rokov (72 splátok) v období september 2014 činil úrok 12,47% p.a. (Nové obchody) Z toho je zrejmé, že úrok dohodnutý medzi účastníkmi v danom prípade značne neprevyšuje mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy.

44. Nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že úver je odplatným právnym úkonom. Odplatu (cenu) predstavujú spravidla úroky. Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky (§ 497 Obchodného zákonníka).

45. Kauza úverového právneho vzťahu spočíva v poskytnutí peňažných prostriedkov a do vrátenia peňažných prostriedkov má dlžník (prijímateľ úveru) platiť úroky. Účastníci úveru pritom nemusia dohodnúť čas, na ktorý sa úver poskytuje (úverové obdobie); v takom prípade vzniká právo na úroky až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov (porov. Štenglová/Plíva/Tomsa a kol., Obchodní zákonník, komentár 9. vydání C.H.BECK str. 1153).

46. Úverové obdobie teda čas, na ktorý sa peňažné prostriedky poskytujú, medzi podstatné náležitosti úveru nepatrí. Pokiaľ však si účastníci úveru dohodnú úverové obdobie a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej doby (do splatnosti úveru) nevráti, prichádzajú do úvahy za obdobie po splatnosti úveru úroky z omeškania. Ide o odlišný inštitút oproti odplatným úrokom a ten má sankčnú povahu. Jeho typickým znakom v občianskoprávných veciach je jeho administratívny strop (limit).

47. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/143/1998, dohodnuté úroky, t.j. zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, resp. jeho splátok. Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania.

48. Takýto záver Najvyššieho súdu SR je logický a je potrebné s ním súhlasiť, pretože v opačnom prípade by na ľarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi spotrebiteľom a dodávateľom.

49. V predmetnom spore žalobca pristúpil k zosplatneniu celého úveru ku dňu 18.2.2016, pričom nárok na úrok z úveru si uplatnil iba z neuhradených úverových splátok č. 13 až 17 splatných od 7.10.2015 až 7.2.2016. Žalobca si tak uplnil nárok na úrok z úveru iba do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti v súlade s judikatúrou súdov (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2014 sp. zn. 5Co/223/2014, Krajského súd v Prešove sp. zn. 3Co/85/2013 zo dňa 25.10.2013, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/83/2013 zo dňa 7.5.2014).

50. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 22.09.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 120146269, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému sumu 6.561,20 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 24,16 %, priemernej hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov 13,07 %, pričom predmetom financovania bolo motorové vozidlo Hyundai Tucson 2,0i CVVT Exclusive. Žalovaný sa zaviazal predmet financovania splácať v mesačných splátkach v sume 164,22 eur, pri ich počte 72, pričom dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 07.10.2014. Súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár, v ktorom bolo rozpísané, aká časť splátky pripadá na istinu úveru, aká na úrok, prípadne ďalšie poplatky, čo je v súlade s § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa dodatku k zmluve a zmluve o zabezpečení 120146269 si strany dohodli zmenu výšky mesačnej splátky na sumu 174,22 eur. Súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola aj Zmluva o zriadení záložného práva v prospech právneho predchodcu žalobcu ako záložného veriteľa na záloh - motorové vozidlo Hyundai Tucson 2,0i CVVT Exclusive. Predmetné osobné motorové vozidlo žalovaný kúpil od tretej osoby za kúpnu cenu 6.734,- eur s tým, že časť kúpnej ceny bude predávajúcemu zaplatená prostredníctvom úveru na základe zmluvy o úvere č. 120146269. Motorové vozidlo nadobudol žalovaný spolu s protokolom o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla z 22.9.2014, ktorý je Prílohou č. 2 kúpnej zmluvy. Listom zo dňa 18.2.2016 pristúpil žalobca k vyhláseniu splatnosti úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu sumy 7081,94 eur v lehote 30 dní.

51. Popretím úveru ako absolútneho obchodu sa nemôže rozumieť stav, ak súd aplikuje ustanovenie § 54 ods. 1 OZ, ktoré má svoj obsah a ktorým zákonodarca sledoval dôležitý cieľ v spotrebiteľských zmluvách bez ohľadu na typ zmluvy, teda aj v prípade absolútnych obchodov (absolútne obchody sú vzťahy regulované Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvy). Zo žiadneho ustanovenia zákona nevyplýva, že by z pôsobnosti ustanovenia § 54 ods. 1 OZ boli vylúčené niektoré typy spotrebiteľských zmlúv. Teda ustanovenie § 54 ods. 1 OZ reguluje aj absolútne obchody.

52. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Ustanovenie § 54 ods. 1 OZ je ustanovením lex specialis s dopadom na všetky spotrebiteľské zmluvy, a teda aj na odložené platby v spotrebiteľských vzťahoch vrátane úverov.

53. Ustanovenie § 54 ods. 1 OZ preto treba vykladať tak, že v prípade dualistickej právnej úpravy inštitútov súkromného práva sa na spotrebiteľské právne vzťahy nepoužije obchodné právo (Obchodný zákonník), ak aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky by sa postavenie spotrebiteľa oproti občianskoprávne úprave zhoršilo. Ustanovenie § 54 ods. 1 je dôsledkom transpozície čl. 8 smernice. Smernica síce neharmonizuje dualistické právne úpravy inštitútov súkromného práva, no na druhej strane nebráni ani regulácii, akú predstavuje ustanovenie § 54 ods. 1 OZ a ktoré bráni akémukoľvek zhoršeniu postavenia spotrebiteľa oproti Občianskemu zákonníku, § 54 ods. 1 OZ.

54. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že nárok žalobcu na zaplatenie sumy 4668,30 eur je dôvodný. Nárok pozostáva zo sumy 870,32 eur, ktorá predstavuje neuhradené úverové splátky č. 13 až 17 splatné od 7.10.2015 až 7.2.2016 v sume 174,22 eur. Ďalším je nárok žalobcu na zostatok istiny úveru vo výške 5.644,50 eur, ktorý predstavuje istinu úveru bez navýšenia o zmluvné úroky od 18. splátky splatnej dňa 07.09.2020 do pôvodne dojednanej 72. úverovej splátky úveru.

55. Ďalšími žalobcom dôvodne uplatnenými nárokmi bola náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky - náklady na odobratie vozidla spoločnosťou Evol s.r.o. v sume 312,00 eur, náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky - náklady na odťah uplatnenej spoločnosťou Orim Extra Plus s.r.o. v sume 225,60 eur, náklady spojené s realizáciou dražby motorového vozidla predstavovali 496,24 eur, náklady na registráciu výkonu záložného práva v sume 29,52 eur, poplatok za výmaz v Notárskom centrálnom registri záložných práv v sume 29,52 eur, náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky bola 10,60 eur (náklady spojené s registráciou). Vyššie uvedené nároku sú zrejme zo žalobcom predložených faktúr a ďalších listinných dôkazov, ako je to uvedené vyššie. Zároveň z predložených listinných dôkazov vyplynulo, že výťažok z dražby predmetu financovania v sume 2.950,00 eur bol odrátaný od celkového dlhu žalovaného (7618,30 eur - 2950,- eur = 4668,60 eur).

56. Žalobca má v danom prípade nárok na sumu 4668,60 eur z dôvodov uvedených vyššie. V tejto časti súd žalobe žalobcu vyhovel.

57. V zmysle § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, pričom z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu je zrejme, že za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie.

58. V danom prípade bola žaloba na súde podaná dňa 15.1.2019, teda premlčanými by boli nároky splatné pred 15.1.2016. Žalobcom uplatnené nároky v danej veci však premlčané nie sú. Najskôr splatné splátky uvedené vo výpočte dlžnej sumy sú splatné splátky od 7.10.2015 do 7.2.2016 v sume 870,32 eur, avšak na uvedené nároky bol zarátaný výťažok z dražby v sume 2950,- eur, ako na najskôr splatné nároky.

59. Všeobecnou požiadavkou toho, aby bolo možné písomnosť považovať za doručeníu je, aby adresát mal objektívnu možnosť sa s touto oboznámiť. Pokiaľ je obsahom zásielky právny úkon, potom sa zásielka považuje za doručeníu najmä jej prevzatím, ale aj vtedy, ak jej adresát bude mať objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej, t.j. akonáhle sa dostane prejav vôle do sféry jeho dispozície (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. januára 2011, sp. zn. 5 Cdo 129/2010).

60. Slovné spojenie „dostane do sféry jeho dispozície“ nemožno vykladať v zmysle procesných predpisov. Je ním treba rozumieť konkrétnu možnosť neprítomnej osoby oboznámiť sa s jej adresovaným právnym úkonom. Právna teória a súdna prax za takú možnosť považuje nielen samotné prevzatie písomného hmotnoprávneho úkonu adresátom, ale aj tie prípady, keď dorúčením listu alebo telegramu obsahujúceho prejav vôle do bytu adresáta či do jeho poštovej schránky, príp. i vrhodením oznámenia o uložení takej zásielky do poštovej schránky adresát úkonu nadobudol objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom zásielky. Prítom nie je nevyhnutné, aby sa adresát skutočne oboznámil s obsahom právneho úkonu. Stačí, ak mal objektívne príležitosť tak urobiť.

61. Jednostranný písomný prejav vôle je účinný voči adresátovi v okamihu, resp. dňom ocitnutia sa v jeho dispozičnej sfére a možnosťou adresáta oboznámiť sa s jeho obsahom (napr. vloženíu do poštovej schránky v mieste bydliska adresáta, ak sa tam zdržiava). Nie je prípadne rozhodné, že sa adresát nedozvedel v tento deň o obsahu právneho úkonu (Uz NS ČR z 26. 4. 2007, sp. zn. 28 Cdo 1334/2006).

62. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, zaviazal ho súd aj na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy v žalobcom požadovanej výške 5% ročne, ktorá výška je v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády zo sumy 4668,30 eur a to od 25.6.2016 do zaplatenia a vo zvyšku nárok žalobcu na úrok z omeškania zamietol. Žalobca totiž nepreukázal, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru z 18.2.2016 sa dostalo do dispozičnej sféry žalovaného už v deň, od ktorého požaduje úrok z omeškania (6.6.2016). Uvedené je možno odvodiť až listiny Dohoda o uznaní dlhu a jeho splácaní z 22.6.2016, ktorú v uvedený deň žalovaný podpísal. V tejto listine bola dohodnutá splatnosť celého dlhu v prípade neuhradenia splátky v dohodnutom termíne, od splatnosti neuhradenej splátky. Prvá splátka bola splatná 24.6.2016, pričom nebolo preukázané, že by žalovaný uhradil nejakú sumu k predmetnému dlhu od 28.10.2015 (prehľad splátok a úhrad). Súd tak dospel k záveru, že žalovaný sa do omeškania dostal najskôr 25.6.2016, deň po splatnosti prvej splátky úveru podľa Dohody o uznaní dlhu z 22.6.2016. Nárok žalobcu na úrok z omeškania z dlžnej sumy od 6.6.2016 do 24.6.2016 súd z uvedených dôvodov zamietol.

63. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, výšku úroku súd priznal s poukazom na ust. § 517, ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z.z. Ku dňu 25.6.2016 bola základná úroková sadzba európskej centrálnej banky vo výške 0,00 % p.a. a úroky z omeškania tak predstavujú 5,00 % ročne.

64. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že vychádzal zo skutočností a dôkazov žalobcom predložených, pričom v súlade s § 154 CSP prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí. Toto ustanovenie sa použije vo vzťahu k dodávateľovi aj v spotrebiteľskej veci.

65. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

66. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

67. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

68. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

69. Pre účely určenia pomery úspechu medzi stranami sporu súd vyčíslil uplatňovanú pohľadávku žalobcu ku dňu podania žaloby dňa 15.1.2019. Žalobca požadoval istinu 4668,30 eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4668,30 eur od 6.6.2016 do zaplataenia ktorý po vyčíslení ku 15.1.2019 predstavuje sumu 609,44 eur. Z uplatnenej sumy 5277,74 eur (ku dňu 15.1.2019) žalobcovi bolo priznaných 5265,59 eur (priznaná suma vyčíslená ku dňu 15.1.2019) pozostávajúca zo sumy 4668,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4668,30 eur od 25.6.2016 až do zaplataenia, ktorý po vyčíslení ku dňu 15.1.2019 predstavuje sumu 597,29 eur.

70. Žalobcov úspech tak predstavoval 99,77% ( $5265,59 \times 100 : 5277,74 = 99,77\%$ ) a neúspech 0,23 % a po odpočítaní neúspechu žalobcu od jeho úspechu, žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania v pomere 100% (99,54%) a uvedený nárok mu súd aj priznal.

71. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.