

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819200401
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819200401.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloletú U. O., X.. XX.XX.XXXX, v. L. X. H. XXX/X, XXX XX E., toho času bytom X. H. XXX, XXX XX E., okres Revúca, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky G. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom trvale bytom X. H. XXX/X, XXX XX E., toho času bytom H. XX, XXX XX E., okres Revúca, a otca Y. D., trvale bytom H. XX/XX, XXX XX E., S. K., V. Č. Y. Y. V. S. R. Y. Ú. R., v konaní o návrhu starej matky U. Č., X.. XX.XX.XXXX bytom X. H. XXX, XXX XX E., okres Revúca, na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Konanie o návrhu starej matky, U. Č., o zverenie maloletej U. O., X.. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti sa zastavuje.
- II. Maloletá U. O., X.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.
- III. Obidvaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.
- IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej U. O., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30,- eur, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, od 15.04.2019.
- V. Zročné výživné za obdobie od 15.04.2019 do 30.06.20019 vo výške 76,- eur na maloletú U. O., X.. XX.XX.XXXX, súd povoľuje otcovi zaplatiť v 10,- eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným k rukám matky maloletého dieťaťa, pod stratou výhody splátok.
- VI. Styk otca s maloletou U. O., X.. XX.XX.XXXX sa neupravuje.
- VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 01.03.2019 sa stará matka maloletej U. O. domáhala jej zverenia do svojej náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že každý z rodičov maloletej bude zaviazaný povinnosťou prispievať na jej výživu sumou minimálneho výživného. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá U. je jej vnučka a v jej domácnosti je od jej narodenia, zároveň bola ustanovená aj za jej poručníčku. Rodičia maloletej žili spolu krátko. Matka maloletej mala neskôr iný vzťah, z ktorého pochádza jej ďalšie dieťa. Otec maloletého dieťaťa je od roku 2018 vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS pre mladistvých Y. R.. O vnučku sa stará výhradne ona. Žije spolu s ňou v dvojizbovom mestskom nájomnom byte, v ktorom má maloletá U. svoju izbu, kde má svoju posteľ, skriňu, hračky, oblečenie a iné. Maloletej dáva všetko, čo je v jej silách a v jej domácnosti má vytvorené prostredie, v ktorom sa cíti bezpečne, a ktoré je vhodné na výchovu a starostlivosť o dieťa. V byte je zavedená

voda a elektrina, ktorý v zimnom období vykurujú tuhým palivom. Matka a otec od narodenia H. U. neprejavovali o ňu záujem, ako by mali. Dieťa nevzali na prechádzky, neprišli ju navštíviť, neprispeli na jej výživu. Rodičia v tom čase nemali vytvorené vhodné podmienky byvania a ani prostredie pre starostlivosť o dieťa. Nedokázali jej zabezpečiť ošatenie, hygienu, kozmetiku, teplo a hlavne pokoj. Otec a jeho rodina (rodičia) do dnešného času nemajú vlastné bývanie, nemajú vytvorené prostredie na bývanie a starostlivosť o dieťa. Matka maloletej dodnes žije v prostredí, v ktorom chýba voda, a hygienicky čisté prostredie. Matka súhlasí so zverením maloletej U. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Matka na výživu maloletej zatiaľ neprispieva, ale navštevuje ju podľa svojich možností, pretože sa stala matkou ďalšieho dieťaťa. Ona je vedená v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí v Revúcej a zatiaľ je bez príjmu.

2. Ani jeden z rodičov sa k riadne doručenému návrhu starej matky na zverenie maloletej U. do jej náhradnej osobnej starostlivosti písomne nevyjadril.

3. Podaním doručeným súdu dňa 09.04.2018 stará matka zobrala svoj návrh na zverenie maloletej U. O. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti v celom rozsahu späť.

4. Na pojednávaní dňa 15.04.2019 kolízny opatrovník súhlasil so späťvzatím návrhu starou matkou na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti vzhľadom na vykonané šetrenie v domácnosti starej matky a tiež v domácnosti matky maloletého dieťaťa, z ktorého šetrenia vyplynulo, že matka síce dosiaľ intenzívne nevykonáva osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, pretože v čase narodenia maloletého dieťaťa bola maloletou matkou a stará matka bola poručníčkou maloletého dieťaťa a vzhľadom na vek maloletej matky zabezpečovala osobnú starostlivosť o dieťa. Po dosiahnutí plnoletosti si matka našla nového priateľa, ku ktorému sa odsťahovala a zdieľa s ním spoločnú domácnosť. V súčasnosti majú spolu aj maloleté dieťa. Žijú v tom istom meste, aj keď na inej ulici, ako stará matka. Starostlivosť matky o druhé maloleté dieťa je v poriadku. Matka počas šetrení tvrdila, že stará matka jej U. nechce dať, pretože je na ňu zvyknutá. Matku preto nabádali, aby si začala intenzívnejšie vytvárať vzťah k maloletej, aby si ju brávala počas dňa, prípadne ak maloletá ešte nezvláda pobyt u nej v noci, aby sa vzťah medzi nimi zintenzívňoval. Keď boli na šetrení u starej matky, stará matka zase nabádala maloletú, aj keď ešte nezrozumiteľne rozpráva, nech sama povie, s kým chce byť teda, či chce byť s ňou alebo s matkou. Maloletá vtedy povedala, vzhľadom na takto položenú otázku, že chce byť so starou matkou. Na ďalšom šetrení v domácnosti matky im bolo povedané, že matka si vytvára vzťah s maloletou tak, že cez deň si dcéru bráva, aj keď večer sa stalo, že stará matka prišla malú zobrať, pretože bola viac uplakaná. Dňa 28.03.2019 stará matka telefonicky kontaktovala úrad s tým, že návrh na zverenie maloletej do svojej náhradnej osobnej starostlivosti ide zobrať späť, ale s tým, že o maloletú sa bude starať až do svojej smrti. Starostlivosť matky o maloleté tiež konzultovali s ošetrojúcou lekárkou, ktorá potvrdila, že matka dodržiava riadne predvolania, resp. na všetky prehliadky maloletého dieťaťa sa do ambulancie riadne dostavuje. Z uvedeného dôvodu vo svojej správe, ako úrad konštatovali, že matka by dokázala zabezpečiť starostlivosť aj o maloletú U., nakoľko zabezpečuje už starostlivosť o maloletú Y. P..

5. Vzhľadom k procesnému úkonu učenému navrhovateľkou a správou prednesenou kolíznym opatrovníkom zo šetrenia pomerov v domácnosti navrhovateľky, ako aj matky maloletého dieťaťa, súd na pojednávaní dňa 15.04.2019 zároveň začal konanie o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu a súčasne ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca za kolízneho opatrovníka pre maloletú U. O., X.. XX.XX.XXXX, bytom ul. X. H. XXX, XXX XX E.Š., okres Revúca, na jej zastupovanie v predmetnom konaní.

6. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľky a matky maloletého dieťaťa, ktoré boli na odročený termín súdneho pojednávania dňa 17.06.2019 riadne a včas predvolané. Navrhovateľka ani matka svoju neprítomnosť na odročenom pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnili, ani nežiadali o odročenie nariadeného pojednávania. Súd dôležitý dôvod ďalšieho odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihladením na obsah spisu a vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to rodným listom maloletého dieťaťa, lustráciami v Registri obyvateľov a Sociálnej poisťovni na účastníkov konania, správou ÚPSVaR Revúca vrátane pripojených potvrdení, správou Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Sučany vrátane pripojeného mzdového listu, správami OO PZ Jelšava,

Daňového úradu B. Bystrica, kontaktné miesto Revúca, registrom trestov navrhovateľky, správami ÚRPSaR Revúca a ÚPSVaR Rimavská Sobota zo šetrenia pomerov, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Revúca, sp. zn. 0PPOm/1/2019 a 5P/32/2019 vrátane obsahu vyšetrovacieho spisu OR PZ Revúca, odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-101-VYS-RA/2019, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujmy maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Matka na pojednávaní dňa 27. 05.2019 uviedla, že jej mama sa od malička stará o maloletú U. a preto je na ňu zvyknutá. Zobrala si ju podľa pokynov kolíznych opatrovníkov, ale večer ju mame musela vrátiť, lebo za jej mamou plakala. Starostlivosť o maloletú Y., ktorá je vo veku troch mesiacov, zvláda. Maloletá U. nemá žiadne zdravotné problémy, jej ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Kuliková. Má absolvované všetky povinné očkovania. Maloletá U. aktuálne nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie. Od septembra pôjde do škôlky v Jelšave. Jej príjem tvorí príjem z rodičovského príspevku vo výške 250,- eur vrátane prídavkov na maloleté deti. Má výdavky na plienky, Nutrilon vo výške 120 až 130,- eur mesačne. Výdavky na bývanie, vodu, elektrinu hradí jej svokra. Jej partner v súčasnosti nemá žiadny príjem, pred 4 mesiacmi ukončil prácu v Žiline. V súčasnosti nie je ani evidovaný na úrade práce, nakoľko sa nezaevidoval. Zároveň uviedla, že minulý mesiac sa presťahovali do Rimavskej Soboty do časti, ktorá sa volá R. L.. Rodinný dom podľa jej vyjadrenia zakúpila jej svokra, a to na adrese R. L. XX. Je to veľký rodinný dom, ktorý má 6 izieb, v ktorom je zavedená voda a elektrina. Má tiež sociálne zariadenie. V dome žijú iba 3 osoby, a to ona so svojim partnerom, maloletou Y. a chce, aby spolu s ňou v domácnosti žila aj maloletá U.. Jej svokra zároveň kúpila ešte jeden rodinný dom kúsok ďalej, v ktorom žije zvyšok rodiny P.. So svokrou žije C. P. s celou jej rodinou a spolu s jej synom H. P.. Staršie deti G. P. C. E. P. v spoločnej domácnosti s nimi nežijú, ale žijú v Českej republike. V Jelšave podľa jej vyjadrenia zostal bývať svokor s tromi deťmi. Maloletú U. navrhla zveriť do svojej osobnej starostlivosti s tým, že obidvaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Zároveň navrhla, aby otec maloletej bol zaviazaný prispievať na jej výživu čiastkou 30,- eur mesačne, vždy do 14. dňa v mesiaci, a to počnúc dňom začatia predmetného konania. Styk otca s maloletou nenavrhla upraviť s tým, že na styku sa vedia dohodnúť.

9. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 27.05.2019 konštatovala, že ona sa vie najlepšie o maloletú U. postarať. Matka podľa nej v súčasnosti žije v nevyhovujúcich podmienkach v domácnosti mnohopočetnej rodiny P..

10. Otec na pojednávaní dňa 27.05.2019 uviedol, že by chcel, aby bola jeho dcéra zverená do osobnej starostlivosti svokry, p. U. Č. z dôvodu, že rodinu P. pozná veľmi dobre, vie ako žijú. Podľa neho sú to ľudia, ktorí pijú, túlajú sa po meste, hrajú automaty. Svokra sa o dcéru dokáže postarať lepšie, ako by jej bolo u P.. Zároveň navrhol, aby bol zaviazaný platiť na maloletú U. výživné v sume 30,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, nakoľko v ÚVTOS je zaradený do práce. Styk s dcérou upraviť nežiadal, nakoľko sa na úprave styku vedia dohodnúť.

11. Na pojednávaní dňa 17.06.2019 otec uviedol, že od posledného pojednávania zmenil názor a navrhuje, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti svojej matky, G. O..

12. Rodným listom vedeným Matričným úradom K., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, mal súd preukázané, že maloletá U. O. sa narodila dňa XX.XX.XXXX v Revúcej a jej rodičmi sú G. O., X.. XX.XX.XXXX a Y. D., X.. XX.XX.XXXX.

13. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že navrhovateľa je od 06.02.2019 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a jej evidencia dosiaľ trvá. Navrhovateľka nepoberala a ani nepoberá žiadne dávky. Matka v posledných 12 mesiacoch nie je a ani nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V uvedenom období poberala rodičovský príspevok v sume 220,70 eur a prídavok na dve maloleté deti v sume 48,68 eur. Otec nie je a ani posledných 12 kalendárnych mesiacov nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Od 21.02.2018 je vo výkone trestu odňatia slobody. Predpokladaný dátum ukončenia výkonu trestu je stanovený na 21.06.2020. Otec je vo výkone trestu pracovne zaradený, a to v období od 18.07.2018 do 21.02.2018, od 02.01.2019 do 05.03.2019 a od 13.03.2019 a jeho pracovné zaradenie stále trvá. Jeho mzda počas výkonu trestu je špecifiká a podlieha rozúčtovaniu v zmysle vyhlášky MS č. 274/2018 o zrážkach z čistej pracovnej odmeny odsúdených. Čistá mzda otca sa v uvedenom období pohybovala od 5,18 eur do 110,99 eur, celková čistá mzda

dosiahla sumu 345,- eur. Ani jeden z rodičov, rovnako tak ani navrhovateľka posledných 12 kalendárnych mesiacov nepoberal dávku v nezamestnanosti, dávky nemocenského poistenia, dávky dôchodkového poistenia ani dávky úrazového poistenia. Podľa správy Daňového úradu Banská Bystrica, kontaktné mieste Revúca, navrhovateľka, rovnako tak ani rodičia maloletého dieťaťa nepodali za zdaňovacie obdobie roka 2016 a 2017 daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby.

14. Zo správy zo šetrenia pomerov v domácnosti navrhovateľky, ako aj matky maloletého dieťaťa okrem iného ďalej vyplýva, že matka žije v spoločnej domácnosti so svojim priateľom a jedným maloletým dieťaťom v E. X. N. H. XX. Stará matka a navrhovateľka bola poručníčkou maloletej U. O. na základe rozhodnutia Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/11/2016, právoplatného dňa 16.05.2016, do nadobudnutia plnoletosti matky maloletej U., G. O.. Stará matka je nezamestnaná, nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. Byt, v ktorom žije navrhovateľka spolu so svojim druhom, pozostáva z dvoch izieb, kuchyne, chodby a sociálneho zariadenia. Izby sú kompletne zariadené nábytkom. Maloletá U. má v domácnosti navrhovateľky vlastnú izbu s vlastným lôžkom, dostatkom oblečenia a hračiek. V domácnosti sa nachádzajú bežné elektrospotrebiče. V byte je zavedená voda aj elektrina, vykuruje sa tuhým palivom. Maloletá U. nenavštevuje predškolské zariadenie. Jej ošetrojúcou lekárkou je H. F., ktorá uviedla, že maloletú U. vždy na vyšetrenie sprevádza stará matka U. Č.. Podľa vyjadrenie starej matky je maloletá zdravá, nemusia absolvovať žiadne odborné vyšetrenia. Počas šetrenia stará matka zároveň uviedla, že matka sa o maloletú v poslednej dobe málo zaujíma.

Po prešetrení pomerov u matky maloletého dieťaťa bolo zistené, že matka by chcela vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú U., ale údajne je viac zvyknutá na starú matku U. Č.. Matka má nového priateľa E. P., s ktorým má jedno dieťa, Y. P., X.. XX.XX.XXXX. Počas sociálneho zisťovania neboli zistené nedostatky v starostlivosti matky o H. Y. P.. Obývajú jednu izbu s kuchynským kútom, jednou posteľou, skrinkou a kočíkom, v rodinnom dome v osobnom vlastníctve matky E. P.. V dome je zavedená voda, elektrina a kúri sa tuhým palivom. V rodinnom dome žije matka E. P., L. P. s manželom U. P. a ich deťmi G. P., E. P., Z. P., K. P., H. P., X. P. C. C. P. s druhom J. P. a ich spoločnými deťmi E. P. a G. P. C. J. P.. Druh matky maloletého dieťaťa pracuje na pracovnú zmluvu, t.č. je PN, úradu uviedol, že by sa v blízkej budúcnosti chceli presťahovať do nového rodinného domu, ktorý si kúpili v okolí Rimavskej Soboty. Vykonaným šetrením neboli zistené nedostatky starostlivosti starej matky o maloletú U. O., napriek tomu osobnú starostlivosť by dokázala zabezpečiť i matka maloletej, nakoľko už zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú Y. P.Ú..

15. Zo správy zo šetrenia pomerov ÚPSVaR Rimavská Sobotka fyzickou obhliadkou sociálneho prostredia v domácnosti matky maloletého dieťaťa na adrese R. L. XX, okres Rimavská Sobotka vyplynulo, že matka ani maloletá U. O. sa na uvedenej adrese nezdržiava asi dva týždne a vrátila sa na adresu trvalého pobytu.

16. Stará matka a navrhovateľka má v registri trestov 8 záznamov, za rôznu trestnú činnosť, prevažne majetkového charakteru, naposledy z roku 2013, vo všetkých prípadoch sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená. Podľa správy OR PZ, OO PZ Jelšava proti starej matke sa v minulosti viedlo celkovo 10 krát trestné stíhanie za rôzne prečiny, naposledy v roku 2015 za prečin porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 197 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. V súčasnosti sa proti starej matke nevedie žiadne trestné stíhanie.

17. Z ďalšieho dokazovania v súvislosti s prednesmi kolízneho opatrovníka v priebehu konania, týkajúci sa podozrenia druhu starej matky, H. O., zo sexuálneho zneužívania maloletej vnučky U. Č., K. V., XXXX, vyplynulo, že maloletá K. V. bola dňa 16.04.2019 neodkladným opatrením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 0PPOm/1/2019 umiestnená do Centra pre rodiny a deti v Hnúšti, pracovisko Tisovec. Následne neodkladným opatrením Okresného súdu Revúca. sp. zn. 5P/32/2019 zo dňa 22.05.2019, bola maloletá K. V. umiestnená do Diagnostického centra v Ružomberku, súčasne bolo zrušené uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Revúca zo dňa 16.04.2019, ktorým bola maloletá K. V. dočasne umiestnená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Hnúšťa. Obsahom vyšetrovacieho spisu OR PZ Revúca ČVS: S.-XXX-Y.-K. mal súd zároveň preukázané, že doposiaľ nebolo vznesené obvinenie konkrétnemu páchatelovi vo veci začatého trestného stíhania za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorý čin mal byť spáchaný na maloletej K. V..

18. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky, nakoľko matka má ďalšie maloleté dieťa, o ktoré sa dokáže riadne postarať a tiež deklaruje záujem o starostlivosť o maloletú U.. Otca navrhol zaviazat' povinnosťou prispievať na jej výživu podľa jeho zárobkových možností a schopností a tiež odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 29 ods.1, 2, 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

20. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

21. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

22. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

23. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

24. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

25. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

29. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

31. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

32. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

33. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanou právnou úpravou ustanovenia § 29 Civilného mimosporového poriadku súd konanie o návrhu starej matky na zverenie maloletej U. O. do jej náhradnej osobnej starostlivosti zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľkou, ktorý je prejavom jej dispozičného oprávnenia, ako navrhovateľky s predmetom konania. Ostatní účastníci konania, t.j. obidvaja rodičia maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili. Keďže ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd zároveň skúmal, či je potrebné v predmetnom konaní ďalej pokračovať. Vzhľadom na to, že z vykonaného dokazovania, ako aj vykonaným šetrením pomerov v domácnosti matky maloletého dieťaťa bolo preukázané, že matka, ktorá má ďalšie maloleté dieťa vo veku štyroch mesiacov, o ktoré sa dokáže riadne postarať, v priebehu konania deklarovala záujem o starostlivosť o maloletú U., ktorú žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti, súd preto nezistil dôvody, pre ktoré je v predmetnom konaní o návrhu starej matky na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti potrebné pokračovať.

34. Vykonaným dokazovaním mal súd zároveň preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko matka má nového životného partnera E. P., s ktorým má ďalšie maloleté dieťa Y. P., a s ktorým partnerom aktuálne zdieľa spoločnú domácnosť. Otec maloletej U. O. je od februára 2018 vo výkone trestu odňatia slobody a na starostlivosti o svoju maloletú dcéru sa žiadnym spôsobom nepodieľa, rovnako tak neprispieva ani na jej výživu, bol preto daný dôvod na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu. Pri rozhodovaní o tom, ktorému z rodičov bude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti súd prihliadal predovšetkým na skutočnosť, že otec maloletých detí je už viac ako rok obmedzený na osobnej slobode, ako aj na záujem maloletého dieťaťa, jeho nízky vek, citové väzby, vývinové potreby, a na stabilitu budúceho výchovného prostredia. Súd preto zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

35. V otázke určení výživného súd uložil povinnosť otcovi prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 30,- eur mesačne, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom začatia konania o úprave práv a povinností, t.j. počnúc dňom 15.04.2019, lebo otec je síce vo výkone trestu odňatia slobody pracovne zaradený, jeho príjem je však obmedzený, počas výkonu trestu odňatia slobody bol viackrát z práce vyradený a opätovne zaradený do práce v závislosti od možností ústavu, pričom jeho doterajší príjem v čistom dosiahol iba 345,- eur, čo preukazuje jeho nepriaznivú sociálnu situáciu a obmedzené zárobkové možnosti, preto nie je v jeho možnostiach prispievať na výživu maloletej U.A. vyššou sumou. V neposlednom rade takto určenú výšku výživného navrhla aj matka maloletého dieťaťa a je zrejmé, že s prihliadnutím na vek maloletého dieťaťa, t.j. takmer dva a pol roka, keď dosiaľ nenavštevuje predškolské, určené výživné slúži iba na pokrytie bežných potrieb maloletého dieťaťa, ktoré je v rozsahu a kvalite uspokojovania svojich odôvodnených potrieb vždy limitované zárobkovými a majetkovými pomermi svojich rodičov.

36. Keďže súd upravil vyživovaciu povinnosť otca od začatia predmetného súdneho konania, t.j. od 15.04.2019, otcovi vzniklo zaostané výživné na maloletú U. O. za obdobie od 15.04.2019 do 30.06.2019 v sume 76,- eur, t.j. 2 mesiace x 30,- eur plus 16 dní mesiaca apríl po 1,- eure na deň, lebo bolo preukázané, že otec si vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu dosiaľ vôbec neplnil. Zaostané výživné súd povolil otcovi splácať v 10,- eur mesačných splátkach, spolu s bežným výživným tiež k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok v zmysle ustanovenia § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, keď prihliadol na výšku zaostalého výživného a skutočnosť, že zaradenie otca do práce závisí od možností ústavu a nie od otca,

preto nemožno predpokladať, že by mohol splatiť výšku zameškaného výživného naraz, najmä keď v mesiacoch január až február 2019 sa jeho pracovná odmena v čistom pohybovala vo výške cca 22,- eur.

37. Vzhľadom na to, že ani jeden z rodičov maloletého dieťaťa nežiadal upraviť styk otca s maloletým dieťaťom, súd preto styk otca s maloletou dcérou U. neupravoval.

38. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. otec a kolízny opatrovník.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.