

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 5Csp/100/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822202655  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7822202655.6

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, C., práv. zast.: Advokátska kancelária Andrej Cifra & partneri, so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 402,32 eur s prísl.

### rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

III. Žalobcovi sa vracia krátená časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 9,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 08.12.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 402,32 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Dňa 09.11.2022 bol súdu doručený návrh na zmenu subjektu na strane žalobcu. Uznesením č. k. 5Csp/100/2022 – 54 zo dňa 03.01.2023 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, do konania vstupuje nový žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe namietal absenciu obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere čo má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Ďalej poukázal na to, že došlo na strane právneho predchodcu žalobcu k bezdôvodnému obohateniu, nakoľko právny predchodca žalobcu prijímal od žalovaného plnenia nad rámec čerpaných peňažných prostriedkov, a súčasne vzniesol námietku premlčania v 3-ročnej objektívnej dobe. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

4. Žalobca v replike poprel premlčanie uplatneného nároku ako aj absenciu obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V závere vyjadrenia vyhlásil, že berie žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 85,55 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravil petit žaloby a navrhol, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 314,77 eur spolu s úrokom z omeškania o výške 8,00 % ročne zo sumy 314,77 eur od 21.09.2022 do zaplatenia.

5. Žalovaný v duplike opätovne zdôraznil absenciu obligatórnych náležitostí spotrebiteľskej zmluvy, a súčasne trval na tom, že námietka premlčania bola vznesená dôvodne. Na základe uvedených

skutočností navrhol, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania.

6. Žalobca podaním zo dňa 29.12.2023 vzal žalobu späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu. Žalobca si náhradu trov konania neuplatnil. K späťvzatiu žaloby žalobcom sa žalovaný nevyjadril.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP druhej vety, na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Nakoľko právny zástupca žalobcu vzal žalobu späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu, procesne zaviniť zastavenie konania, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby došlo žalobcom pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním, súhlas žalovaného so späťvzatím sa nevyžadoval.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zaviniť zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko žalobca procesne zaviniť zastavenie konania. Podľa právnej úpravy v Civilnom sporovom poriadku pri náhrade trov zastaveného konania sa vychádza zo zásady procesnej zodpovednosti strany za zavinenie. Právna teória i súdna prax sú zajedno v tom, že procesné zavinenie za zastavenie konania podľa § 256 ods. 1 CSP je potrebné hodnotiť výlučne z procesného hľadiska, čo znamená, že rozhodujúcimi skutočnosťami pre posúdenie zodpovednosti za zastavenie konania sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Zároveň platí, že zavinenie nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu (teda aj jej prejav vôle spočívajúci napr. v späťvzatií žaloby) a dôsledkom je vznik trov protistrany. (pozri tiež uznesenie Ústavného súdu ČR sp. zn. II.ÚS 563/01 alebo I.ÚS 469/04)

15. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

16. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

17. Žalobca na základe výzvy súdu zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 eur.

18. Nakoľko žalobca zobral žalobu späť pred prvým pojednávaním, súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi za podanú žalobu vo výške 9,80 eur po vykonanom krátení o 6,70 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa § 357 písm. a) CSP v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.