

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Csp/31/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123443270
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:6123443270.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 7.460,85 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie čiastočne čo do sumy 75,- Eur zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 7.385,85 Eur, úrok 634,28 Eur, úrok z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 7.460,85 Eur od 16.08.2023 do 19.02.2024, úrok z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 7.385,85 Eur od 20.02.2024 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Dňa 27.02.2024 postúpil Okresný súd Banská Bystrica tunajšiemu súdu žalobu o ktorej rozhodoval v upomínacom konaní, pretože platobný rozkaz vydaný v predmetnej veci sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom spotrebiteľom dňa 16.08.2021 Úverovú zmluvu č. 7108064059, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len "ÚZP"), ktoré obsahujú i Sadzobník poplatkov. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úveru s výškou úverového rámca 7.500,- Eur zo strany žalobcu žalovanému, ktorý úver žalovaný čerpal prostredníctvom úverovej karty. Upriamil pozornosť na fakt, že revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je dlžníkovi (žalovanému) poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňuje mu čerpať po odsúhlasení zo strany veriteľa peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca a následne uhrádzať splátky v minimálne dohodnutej výške, pričom môže uhradiť aj celý čerpaný úver jedinou splátkou (v tomto odseku žalobca zhrnul hospodársku kauzu tzv. otvoreného zmluvného vzťahu). Žalovaný bol odo dňa účinnosti revolvingovej zmluvy v pravidelných mesačných výpisoch z úverového účtu, ktoré boli zasielané na adresu žalovaného v listinnej forme informovaný o výške mesačnej splátky, o výške úroku a poplatku, výške úverového rámca ako aj o celkovom zostatku na úverovom účte a jednotlivých transakciách na úverovom účte. Tento sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť spolu s úrokom a poplatkom v pravidelných

mesačných splátkach v súlade s ÚZ, ÚZP. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácal. Napriek opakovaným upozoreniam dlžné splátky nedoplatil, a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti v zmysle Hlavy Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy dňa 31.07.2023 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalobca poskytol žalovanému lehotu 15 dní na splnenie povinností, žalovaný v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradil, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania. Sadzbu úroku z omeškania upravil na výzvu upomínacieho súdu na 9,00 % ročne od 16.08.2023. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom zo 18.08.2023 žalovaného k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy s upozorením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba, a teda žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

3. Prostredníctvom úverovej karty čerpal žalovaný poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 12.460,- Eur a uhradil čiastku 7.471,80 Eur. Odkázal na prílohu, v ktorej je špecifikovaná žalovaná suma 8.095,13 Eur a táto pozostáva zo súčtu:

- istina vo výške 7.460,85 Eur, (táto suma predstavuje istinu 19.-22. splátky spolu vo výške 7.460,85 Eur),
- úrok za hotovostné transakcie vo výške 634,28 Eur.

4. Upomínací súd vo veci vydal dňa 06.12.2023 platobný rozkaz sp.zn. 40Up/1666/2023, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a keďže žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, vec bola postúpená tunajšiemu súdu.

5. Žalovaný je od 13.10.1989 hlásený k trvalému pobytu na adrese D., C. XXX/X, evidovanej v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na adresu uvedenú v žalobe, ani na adresu vo Švédsku oznámenú súdu Obcou Jaklovce, ani zistiť iný skutočný pobyt žalovaného šetrením v dostupných registroch. Rovnako sa súd pokúsil na žalovaného kontaktovať telefonicky na číslo uvedené jeho matkou (čl. 42), avšak bezvýsledne. V zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a to dňa 04.04.2024. Podľa uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia.

6. Žalovaný sa napriek výzve súdu k žalobnému návrhu nijako písomne nevyjadril, nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

7. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 05.06.2024, pričom po prednesení predbežného právneho názoru súdu žalobca požiadaval o odročenie pojednávania na doplnenie skutkových tvrdení a dôkazov.

8. Uznesením sp.zn. 11Csp/31/2024-82 zo dňa 20.06.2024 bol žalobca vyzvaný na doplnenie skutkových tvrdení i písomne, na čo reagoval podaním zo dňa 11.07.2024.

9. V predmetnom podaní uviedol, že ako veriteľ - dodávateľ uzatvoril so žalovaným - spotrebiteľom ako dlžníkom dňa 16.08.2021 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 7108064059 prostredníctvom elektronickej komunikácie na diaľku, ktorú žalovaný "podpísal" pomocou "virtuálneho podpisu" a to SMS - kódu žalovaného. Zmluva o spotrebiteľskom úvere z ktorej nároky sú transformované do žalobného návrhu bola uzatvorená medzi účastníkmi sporu prostredníctvom internetovej aplikácie Správca financií v niekoľkých krokoch na diaľku s využitím Overeného mobilu žalovaného a podpísaná Virtuálnym podpisom - SMS kód, takto uzatvorená zmluva má písomnú formu, keďže bola uzatvorená prostredníctvom elektronických prostriedkov, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu na trvanlivom médiu, jeho nezmeniteľnosť a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila v zmysle ust. § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka v spojitosti s ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a v nadväznosti na ust. § 5 ods. 2 zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode. Žalovaný prejavil záujem o uzatvorenie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, tým že prostredníctvom aplikácie SF požiadaval žalobcu o vypracovanie návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere na základe ním uvedených údajov o výške požadovaného úveru, dobe splatnosti úveru a údajov o bonite žiadateľa o úver zaslaním potrebných listín v elektronickej podobe. On overil a posúdil na základe údajov poskytnutých žalovaným jeho schopnosti splácať požadovaný úver a zaslal žalovanému do dátovej schránky aplikácie SF návrh zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný prejavil vôľu byť viazaný týmto

návrhom, keď ho akceptoval zadaním SMS - podpisu v aplikácii SF, (ako postupnosti číslíc - kód, ktoré boli zaslané na Overený mobil žalovaného t.č. XXXXXXXXXX ako určitej osoby zo strany žalobcu:

Kód:

" 835710 - slúži na podpis zmluvy (akceptovanie návrhu) a potvrdenie údajov o bonite,

" 369257 - slúži na prevzatie Zmluvných podmienok.

O dodržaní písomnej formy predmetného právneho úkonu v zmysle ust. § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka svedčí samotný fakt, že žalobca k žalobe pripojil listinnú podobu predmetnej Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru a to tak, že z trvanlivého média, ktorý zachytil jej obsah (Digitálny archív aplikácie SF) tento obsah reprodukoval v nezmenenej materiálnej podobe pre účely tohto súdneho sporu. Uviedol, že žalovaný poznal obsah zmluvného vzťahu a riadil sa ním keď žalobcovi uhradil sumu 7.471,80 Eur. V prílohe podania pripojil listinu - Dodatok o navýšení úverového rámca na sumu 7.500,- Eur, ktorý bol uzatvorený obdobným spôsobom ako úverová zmluva. Rovnako predložil konajúcemu súdu listinné dôkazy, z ktorých obsahu žalobca posudzoval schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a to interný dokument o posúdení bonity s uvedením výšky príjmu, rodinného stavu a podmienok bývania, správu zo Sociálnej poisťovne s uvedením údajov z príslušnej databázy, úverovú správu z registrov dlžníkov NRKI pre účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pracovnú zmluvu a výplatné pásky žalovaného s uvedením či sa vykonávajú zrážky zo mzdy alebo nie, výpis z bankového účtu žalovaného za účelom preukázania príjmu a výdavkov.

Vzal do úvahy, že uvedený revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je dlžníkovi (žalovanému) poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňuje mu čerpať po odsúhlasení zo strany veriteľa peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca a následne uhrádzať splátky v minimálne dohodnutej výške, pričom môže uhradiť aj celý čerpaný úver jedinou splátkou. K otázke skúmania bonity upriamil pozornosť na Rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9CoCsp/31/2022 zo dňa 26. apríla 2023, Rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2CoCsp/63/2021 zo dňa 2. decembra 2021, Rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/81/2022 zo dňa 20. septembra 2023, Rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2CoCsp/49/2022 zo dňa 29. decembra 2022.

Za účelom preukázania splnenia povinností vymedzených v ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka predložil konajúcemu súdu listinu:

- Výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 22.06.2023, daná na poštovú prepravu dňa 22.06.2023 pod podacím číslom RF699817139SK, dňa 30.06.2023 uložená na pošte Jaklovce,

- Výzva k splateniu celého úveru zo dňa 31.07.2023 daná na poštovú prepravu dňa 01.08.2023 pod podacím číslom RF700176457SK, dňa 03.08.2023 uložená na pošte Jaklovce.

Čo sa týka určenia RPMN a celkovej čiastky úveru, upriamil pozornosť konajúceho súdu na skutočnosť, že zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch definuje pojmi nasledovne: § 2 písm. g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, § 2 písm. h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, § 2 písm. i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru.

Dal do pozornosti relevantné právne ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch, a to: Príloha č. 2 k zákonu č. 129/2010 Z. z. Dodatočné predpoklady na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov písm. e) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere bez pevne určenej doby trvania, pričom medzi tieto zmluvy o spotrebiteľskom úvere patrí aj zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorý sa musí splatiť úplne v rámci stanoveného obdobia alebo po ňom a až po jeho úplnom splatení je ďalšie čerpanie úveru prípustné a takéto zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie sú povoleným prečerpaním, predpokladá sa, že:

1. spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania, a že posledná splátka uskutočnená spotrebiteľom vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov,

2. spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania; ak sa istina musí úplne splatiť iba jedinou splátkou v rámci každého platobného obdobia, predpokladá sa, že následné čerpania a splácania celej istiny spotrebiteľom prebiehajú počas obdobia jedného roka; úroky a ďalšie poplatky sa použijú v súlade s uvedeným čerpaním a splácaním istiny a v súlade s tým, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Žalobca okrem iného vychádzal pri určení celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom a ročnej percentuálnej miery nákladov z uvedeného zákonného ustanovenia, ktoré ustanovuje právnu fikciu pre určenie RPMN a celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom a to, že spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých 12 mesačných splátkach a pri výpočte sa nezohľadňuje výška pravidelnej splátky uvedená v úverovej zmluve. Pre výpočet plne zohľadnil citované znenie zákona, z ktorého vyplýva výpočet výšky splátok a celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom 1.134,88 Eur pri úrokovej sadzbe 24,90 % a požičanej istine 1.000,- Eur v zmysle pripojenej tabuľky.

Pri určení celkovej čiastky 1.134,88 Eur splatnej spotrebiteľom a RPMN 27,95 Eur sa pridrižoval nasledovných zákonných predpokladov:

- spotrebiteľský úver sa považuje za vyčerpaný okamžite a v plnej výške v súlade s písm. a) prílohy 2 zákona;

- celková výška spotrebiteľského úveru sa považuje za vyčerpanú s najvyššou úrokovou sadzbou a najvyššími poplatkami spotrebiteľského úveru, ktoré sa vzťahujú na najpoužívanejší spôsob čerpania peňažných prostriedkov pri tomto type zmlúv o spotrebiteľskom úvere v súlade s písm. c) prílohy 2 zákona;

- spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania, posledná splátka uskutočnená spotrebiteľom vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov, v súlade s písm. e), bod 1;

- spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania v súlade s písm. e), bod 2.,

- predpoklady použité pre výpočet - čerpanie celej výšky úveru okamžite, bezhotovostne, v plnej výške, pri najvyšších poplatkoch a najvyššej úrokovej sadzbe. Poskytnutie úveru na obdobie jedného roka a splatenie v dvanástich mesačných splátkach s rovnakou výškou istiny - tak ako sú uvedené v zmluve na strane č. 2.

Záverom uviedol, že platby žalovaného do dňa 13.11.2023, teda do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu v celkovej čiastke 7.471,80 Eur zohľadnil v podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu. Žalovaný dňa 19.02.2024 uhradil žalobcovi sumu 75,- Eur, teda v časti úhrady 75,- Eur vzal žalobu čiastočne späť.

S ohľadom na uvedené teda žiadal, aby konajúci súd rozhodol nasledovne:

I. Súd konanie v časti 75,- Eur zastavuje.

II. Žalovaný je povinný do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu: istinu 7.385,85 Eur, úrok 634,28 Eur, úrok z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 7.460,85 Eur od 16.08.2023 do 19.02.2024, úrok z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 7.385,85 Eur od 20.02.2024 do zaplatenia.

III. Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % o výške ktorých rozhodne súdu samostatným uznesením.

10. Vo veci bolo opätovne nariadené pojednávanie na termín 28.08.2024, ktorého sa nezúčastnila žiadna zo sporových strán. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' i neúčast' žalobcu písomne ospravedlnil. Žalovanému bolo predvolanie doručované na adresu pobytu uvedenú v Registri obyvateľov SR, toto sa súdu vrátilo dňa 07.08.2024 ako "zásielka neprebratá v odbernej lehote". Lehota na prípravu bola zachovaná, preto súd v zmysle ustanovenia § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti procesných strán a právneho zástupcu žalobcu.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä Zmluvou o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 7108064059 zo dňa 16.08.2021 vrátane dodatku zo dňa 06.03.2022 s letákmi, úverovými zmluvnými podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 22.06.2023 s podacím hárkom a záznamom o sledovaní zásielok slovenskej pošty, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 31.07.2023 s podacím hárkom a záznamom o sledovaní zásielok slovenskej pošty, interným dokumentom o posúdení bonity klienta, správou zo Sociálnej poisťovne s uvedením údajov z príslušnej databázy, úverovou správou z registrov dlžníkov NRKI pre účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pracovnou zmluvou, výplatnými páskami žalovaného, výpisom z bankového účtu žalovaného, výpisom čerpania, splátok a úhrad, ako aj obsahom celého spisu a na ich základe zistil tento skutkový stav:

12. Žalobca uzavrel dňa 16.08.2021 so žalovaným Úverovú zmluvu č. 7108064059, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Zmluva bola uzavretá účastníkmi sporu prostredníctvom internetovej aplikácie Správa financií v niekoľkých krokoch na diaľku s využitím overeného mobilu žalovaného a podpísaná virtuálnym podpisom

- SMS kódom. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške úverového rámca 1.000.- Eur, pričom ročná úroková sadzba činili 24,90 %, RPMN 27,95 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom činila 1.134,88 Eur. Výška minimálnej splátky bola 2,69 % z výšku úverového rámca t.j. 26,90 Eur. Žalobca pred uzatvorením úverovej zmluvy skúmal príjem žalovaného v rozsahu uvedenia formy vykonávania zárobkovej činnosti o čom svedčí interný dokument o posúdení bonity klienta s uvedením výšky príjmu, rodinného stavu a podmienok bývania, správou zo Sociálnej poisťovne s uvedením údajov z príslušnej databázy, úverovou správou z registrov dlžníkov NRKI pre účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pracovnou zmluvou žalovaného spolu s výplatnými páskami a výpisom z bankového účtu žalovaného. Dňa 06.08.2022 bol zmluvnými stranami uzavretý dodatok k úverovej zmluve, pričom zmluvné strany sa dohodli na zmene výšky kreditného limitu (úverového rámca) na sumu 7.500,- Eur ako aj zmene minimálnej mesačnej splátky na sumu 201,75 Eur.

13. Z výpisu čerpania úveru súd zistil, že žalovaný čerpal istinu úveru spolu vo výške 12.460,- Eur, uhradil sumu 4.999,15 Eur pričom dlh činil 7.460,85 Eur. Celkom teda spolu s príslušnými úrokmi čiastka predpisu činila 26.223,02 Eur, úhrada 7.546,80 Eur, teda dlh činil 8.676,22 Eur.

14. Z výzvy na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 22.06.2023 súd zistil, že žalovanému bolo oznámené, že k tomuto dňu je v omeškaní so splácaním sumy 595,75 Eur. Zároveň bol vyzvaný na splatenie dlžnej sumy v lehote 15 dní a bol upozornený na oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. O doručovaní výzvy svedčí pripojený podací hárok a záznam o sledovaní zásielok slovenskej pošty.

15. Z Výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 31.07.2023 súd zistil, že žalovanému bolo oznámené, že žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, pričom výška dlžnej čiastky predstavovala sumu 8.462,63 Eur. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy v lehote do 15 dní odo dňa spísania výzvy. O doručovaní výzvy svedčí pripojený podací hárok a záznam o sledovaní zásielok slovenskej pošty.

16. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

17. Podľa § 145 ods. 1-3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej dorúčením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

18. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

19. Keďže po podaní žaloby došlo k späťvzatiu návrhu v časti o zaplatenie sumy 75,- Eur (zaplatená jedna splátka dňa 19.02.2024), súd konanie v tejto časti zastavil.

20. Podľa § 1 ods. 3 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom nie je úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť do jedného mesiaca, ak v § 4 ods. 14 nie je ustanovené inak.

21. Podľa § 1 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27.

22. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), c), d), e), g) a u),

b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,

c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

24. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

26. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

29. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

30. Zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred žalobcom, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy").

31. V konaní bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 16.08.2021 k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 7108064059, vrátane dodatku zo dňa 06.03.2022, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom úverovej zmluvy resp. jej dodatku bolo poskytnutie revolvingového úveru s výškou úverového rámca 7.500,- Eur zo strany žalobcu žalovanému, ktorý úver žalovaný čerpal prostredníctvom úverovej karty v zmysle Hlavy 4 Úverových podmienok "Zmluva o platobných službách - používanie karty". Výška minimálnej mesačnej splátky v zmysle dodatku činila 201,75 Eur. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je dlžníkovi (žalovanému) poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňuje mu čerpať po odsúhlasení zo strany veriteľa peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku

úverového rámca a následne uhrádzať splátky v minimálne dohodnutej výške, pričom môže uhradiť aj celý čerpaný úver jedinou splátkou (v tomto odseku žalobca zhrnul hospodársku kauzu tzv. otvoreného zmluvného vzťahu). Žalovaný však platobnú disciplínu porušil, splátky úveru neuhrádzal v termínoch stanovených zmluvou. Uvedené je zrejmé z výpisu čerpania, splátok a úhrad. Výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 22.06.2023 bolo žalovanému oznámené, že k tomuto dňu je v omeškaní so splácaním splátok v sume 595,75 Eur. Zároveň bol vyzvaný na splatenie dlžnej sumy v lehote 15 dní a bol upozornený na oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, čo žalobca následne i vykonal, o čom svedčí výzva k splateniu celého úveru zo dňa 31.07.2023. Výška dlžnej čiastky ku dňu vyhotovenia výzvy predstavovala sumu 8.462,63 Eur. Následne bolo žalovaný vyzývaný na úhradu žalobcom predžalobnou výzvou zo dňa 18.08.2023. Úhrady žalovaného realizované do 13.11.2023 (teda ku dňu podania žaloby) boli zohľadnené priamo v žalobe a suma 75,- Eur zaplatená po jej podaní sa stala predmetom čiastočného späťvzatia žaloby. Celková výška dlžnej sumy teda po zohľadnení čiastočného plnenia činí 7.385,85 Eur, kapitalizovaný úrok činí 634,28 Eur.

32. Na základe vyššie uvedených skutočností teda súd konštatuje, že nárok žalobcu je dôvodný, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

33. Vzhľadom k tomu, že žalovaný žalobcovi istinu v celkovej výške 7.385,85 Eur s príslušenstvom nezaplatil, žalobca má nárok na vrátenie poskytnutej istiny, ako aj úrokov 634,28 Eur zo zmluvy, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Žalovaný riadne neuhradil žalovanú istinu a to do doby jej splatnosti, ocitol sa teda v omeškaní so zaplatením jednotlivých splátok, čím žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 9 % z dlžnej istiny v zmysle Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z., tak ako mu bol priznaný. Pri zohľadnení čiastočných plnení zo strany žalovaného bol žalobcovi priznaný kapitalizovaný úrok vo výške 634,28 Eur. Zo žalovanej istiny bol žalobcovi úrok priznaný odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty určenej na plnenie vo vyhlásení predčasnej splatnosti zostatku úveru odo dňa 16.08.2023, po zohľadnení čiastočného plnenia žalovaného, tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

36. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech a čiastočné späťvzatie žaloby zapríčinil žalovaný plnením sumy 75,- Eur po podaní žaloby, súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.