

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14C/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201356
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Petrovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2518201356.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu SATRO s. r. o., so sídlom Hodonínska 25, 841 03 Bratislava, IČO: 31 335 161, zastúpený: STANO a partneri s. r. o., so sídlom Nám. 1. mája 16, 811 06 Bratislava, IČO: 36 869 571 proti žalovanej: M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. X, XXX XX J. o zaplatenie 79,- Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalobca má **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 15.12.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 117,80 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 117,80 Eur od 01.12.2013 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 14C/335/2015.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 14C/335/2015 - 48 zo dňa 10.11.2016, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 38,80 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 01.12.2013 do zaplatenia (výrok I. rozsudku), žalobcovi priznal nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II. rozsudku) a nárok žalobcu na zaplatenie 79,- Eur s príslušenstvom vylúčil na samostatné konanie (výrok III. rozsudku). Výrok I. a II. nadobudol právoplatnosť dňa 18.01.2018, výrok III. nadobudol právoplatnosť dňa 02.01.2018.

3. Konanie o zaplatenie sumy 79,- Eur je vedené pod sp. zn. 14C/21/2018. Žalobca sa sumy 79,- Eur domáhal titulom náhrady hodnoty dekodovacej karty vo výške 20,- Eur a titulom náhrady hodnoty digitálneho prijímača KAON vo výške 59,- Eur, ktoré boli žalovanej poskytnuté do výpožičky a žalovaná ich nevrátila.

4. Podaním doručeným súdu dňa 21.05.2019 žalovaná súdu oznámila, že predmetné zariadenia žalobcovi vrátila dňa 20.05.2019, o čom predložila doklad o prevzatí žalobcom.

5. Podaním doručeným súdu v elektronickej autorizovanej podobe dňa 10.06.2019 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, a to na základe správania žalovanej po podaní návrhu.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa vyššie citovaných ustanovení aj bez súhlasu žalovanej, ktorý v tomto prípade nebol potrebný.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Keďže došlo k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, t. j. či žalobca alebo žalovaná zavinili zastavenie konania. Ak má také správanie, ktoré spôsobilo zastavenie konania, ísť na ťarchu žalovaného, musí ísť o procesnú situáciu, keď sa žalovaný zachoval v intenciách žalobného návrhu (petitu). Pôjde teda o situáciu, keď bola požiadavka žalobcu splnená neskorším správaním (konaním) žalovaného bez toho, aby o veci (meritórne) rozhodol súd. Pritom medzi správaním žalovaného a žalobným návrhom musí byť vecná spojitosť. V tomto prípade má žalobca právo, aby mu žalovaný nahradil trovy, ktoré účelne vynaložil na uplatňovanie svojho práva (Uznesenie Krajského súdu v Trnave z 10. marca 2014, sp. zn. 23 Co 413/2012). Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, pričom išlo o reakciu na konanie žalovanej, ktorá po podaní žaloby vrátila žalobcovi vypožičané zariadenia, ktorých hodnotu si žalobca v konaní uplatňoval, žalovanej možno pričítať procesné zavinenie na zastavení konania.

14. Žalovaná procesne zavinila zastavenie konania, preto právo na náhradu trov konania má žalobca. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a) a písm. m) CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.