

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 8Co/63/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824202093
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Legerská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3824202093.1

Uznesenie

JUDr. Dariny Legerskej a členiek senátu Mgr. Ivany Šlesarovej a JUDr. Ivety Sopkovej v právnej veci žalobkyne: LYOD s.r.o., so sídlom Karpatské námestie 10A, Bratislava – mestská časť Rača, 947 04 Banská Bystrica, IČO: 36 704 474, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Zuzana Čížová, s.r.o., so sídlom J. Jesenského 69, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 789 925, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX C. C., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č. k. 23C/35/2024-75 zo dňa 19. apríla 2024, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku I., III., IV. a V. potvrdzuje.

Žalobkyni sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania o nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1.1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Bánovce nad Bebravou odbor katastrálny na LV č. XXX v k.ú. D. E., obec C. F. C., E. C. F. C. a to: parcela CKN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1126 m², parcela CKN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 84 m², parcela CKN č. XXX - ostatná plocha o výmere 134 m², parcela CKN č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 279 m², stavba B. E. súpisné číslo X, nachádzajúci sa na parcele CKN č. XXX za účelom zabezpečenia záväzku na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 17.6.2020, ktorý zabezpečovací prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bol povolený Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, katastrálny odbor pod V 1431/2022 zo dňa 26.07.2022 - 77/22; a zmenený záznamom Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, katastrálny odbor pod Z 142/2024 - Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2023 - 14/24, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie, že žalobkyňa je veriteľom a že je oprávnenou osobou z titulu zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. Výrokom II. vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Výrokom III. žalobkyni uložil, aby v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podala žalobu voči žalovanému o určenie, že žalobkyňa je veriteľom G. B. z titulu Zmluvy o pôžičke zo dňa 17.06.2020 uzatvorenej medzi žalobkyňou ako veriteľom a G. B. ako dlžníkom a že je oprávnenou osobou z titulu Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 12.07.2022 uzatvorenej medzi G. H. I., žalobkyňou ako veriteľom a G. B. ako dlžníkom, inak uznesenie o neodkladnom opatrení súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší. Výrokom IV. strany poučil

o tom, že neodkladné opatrenie na návrh niektorej z procesných strán zruší v prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené a výrokom V. rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

1.2. Uviedol, že po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a s listinnými dôkazmi k nemu pripojených - s listom vlastníctva č. XXX, k.ú. horné E., s úplným výpisom z obchodného registra žalobkyne, s úplným výpisom z obchodného registra G. H. I., so zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 12.07.2022, so zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2023 s oznámením Okresného úradu Bánovce nad Bebravou zo dňa 12.03.2024, s čestným prehlásením A. G. F., so žiadosťou o nahliadnutie do zbierky listín z 12.04.2024, s informáciou o stave konania V 510/2024, s výpismi z mailovej komunikácie A. G. F. z 31.05.2023 a fotografiami nepodpísanej zmluvy o postúpení pohľadávky z 29.12.2023, s návrhom žalobkyne na zápis poznámky do katastra nehnuteľností ku katastrálnemu konaniu V 510/2024 zo dňa 15.04.2024 a s námietkou žalobkyne proti vykonaniu zápisu vlastníckych práv v katastrálnom konaní pod V 510/2024 zo dňa 16.04.2024 mal za osvedčené, že žalobkyňa ako veriteľ a G. B. ako dlžník uzatvorili dňa 17.06.2020 Zmluvu o pôžičke, na jej základe ktorej má dlžník voči veriteľovi povinnosť vrátiť sumu 100.000,- Eur na vyzvanie spolu s 10 % ročným zmluvným úrokom. Na zabezpečenie tejto pohľadávky, ktorá ani do dňa 12.07.2022 nezanikla, uzatvorili dňa 12.07.2022 žalobkyňa, G. B. a spoločnosť G. H. I., IČO XX XXX XXX Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, k.ú. D. E., a to k pozemku parcela CKN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1.126 m², pozemku parcela CKN č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 84 m², pozemku parcela CKN č. XXX - ostatná plocha o výmere 134 m², pozemku parcela CKN č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 279 m², k stavbe B. E. súpisné číslo X, nachádzajúcej sa na parcele CKN č. XXX, na základe ktorej na účely zabezpečenia záväzku so Zmluvy o pôžičke zo dňa 17.06.2020 spoločnosť G. H., I. dočasne prevádza v prospech žalobkyne vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam, ktorého vklad bol katastrálnym úradom povolený v konaní pod V 1431/2022 dňa 26.07.2022 (§ 553 ods. 1, veta druhá Občianskeho zákonníka). Zo Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, z článku VI. ods. 2 vyplýva výkon zabezpečovacieho prevodu práva dražbou podľa osobitného zákon s najnižším podaním 350.000,- Eur, a tiež i dohoda strán zmluvy, že výkon zabezpečovacieho práva je veriteľ oprávnený realizovať priamym predajom alebo predajom prostredníctvom realitnej kancelárie a podmienok priameho predaja (článok VI. ods. 3 Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam). Katastru nehnuteľností bola dočasnosť prevodu práva v katastri oznámená v konaní pod Z 77/2022 (§ 553 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Z LV č. XXX, pre k.ú. D. E. vyplýva, že katastru nehnuteľností bolo oznámené (P 38/2024) začatie výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva zo dňa 11.11.2023 na pozemky C KN parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX, XXX J. stavby súp. č. X na CKN par.č. XXX záložného veriteľa A. B. (žalovaný). Z LV č. XXX, pre k.ú. D. E. a Oznámenia Okresného úradu Bánovce nad Bebravou, katastrálny odbor zo dňa 12.03.2024 č. Z142/2024 vyplýva, že toho času je ako dočasný vlastník nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k.ú. D. E. vedený žalovaný na základe Zmluvy o zabezpečovacom prevode práva (V1431/2022) a Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2023 (Z142/2024). Dňa 15.04.2024 osoba A. G. F. vyhlásila, že dňa 06.03.2023, a ani nikdy inokedy nepodpísala zmluvu medzi žalobkyňou ako postupcom, ani ňou samou ako postupcom a žalovaným ako postupníkom, predmetom ktorej by malo byť odplatné postúpenie pohľadávky postupcu vo výške 100.000,- Eur splatnej na vyzvanie s 10 % ročným zmluvným úrokom voči dlžníkovi G. B. a ani na takýto úkon nikoho nikdy nesplnomocnila a podpis na Zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2023 na základe ktorej došlo k zápisu žalovaného ako nového dočasného vlastníka nie je jej a je sfaľovaný.

Z verejne dostupného obchodného registra o obchodnej spoločnosti – žalobkyne vyplýva, že v období od 08.12.2006 do 24.07.2023 bola oprávnená za obchodnú spoločnosť - žalobkyňu konať jedine G. F.. Z verejne dostupného registra katastra nehnuteľností o stave konaní vzťahujúcich sa k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX - plomba vyznačená na základe V-510/2024 (kúpna zmluva) vyplýva, že tento bol príslušným konajúcim katastrálnym úradom prijatý dňa 09.04.2024.

1.3. Pri rozhodovaní o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal súd prvej inštancie z ustanovení § 324 ods. 1 až 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1 a § 336 ods. 1 až 4 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ďalej z ustanovení

§ 553 ods. 1 až 3, § 553b ods. 1, § 524 ods. 1, 2, § 3 a § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a tiež z ustanovenia § 70 zák. č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam znení neskorších predpisov (ďalej len katastrálny zákon). Uviedol, že v zmysle uvedených zákonných ustanovení pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Podmienkou pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku novej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo 3/2010 z 29.07.2010).

1.4. Súd prvej inštancie poukázal na to, že nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené len vtedy, ak právne vzťahy medzi stranami vyžadujú bezodkladnú, naliehavú úpravu, alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená. Naliehavosť znamená, že sa vylučuje pôsobenie neodkladného opatrenia pred jeho nariadením do minulosti a vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania súdu o návrhu na neodkladné opatrenie. Oboznámením sa so skutkovými tvrdeniami žalobkyne obsiahnutými v jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a s listinnými dôkazmi priloženými k návrhu dospel k záveru, že jej návrh je čiastočne dôvodný. Konštatoval, že žalobkyňa osvedčila Zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 12.07.2022 jej postavenie veriteľa a dočasného vlastníka realizovať výkon zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. D. E. za účelom splnenie dlhu dlžníka G. B., ak dlh nebude riadne a včas splnený, a ktorý ako vyplýva z podmienok zmluvy o pôžičke, má byť plnený až na vyzvanie, a zároveň osvedčila informáciami z evidencie nehnuteľností a vyhlásením osoby oprávnenej za žalobkyňu konať, že bez jej vedomia postavenie veriteľa a dočasného vlastníka (zabezpečeného veriteľa) nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k.ú. D. E. toho času stratila na základe právneho úkonu Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2023, ktorý však dňa 06.03.2023, ale ani nikdy inokedy neurobila.

1.5. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd prvej inštancie k záveru, že v posudzovanej veci je opodstatnená potreba bezodkladnej dočasnej úpravy pomerov strán formou neodkladného opatrenia spočívajúceho v povinnosti žalovaného zdržať sa výkonu zabezpečovacieho prevodu práva. Dôvodil tým, že žalobkyňa preukázateľne na základe Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, k.ú. D. E. nadobudla za účelom uspokojenia pohľadávky, ktorá vznikla na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 17.6.2020, oprávnenie zo zabezpečovacieho prevodu práva, ktoré oprávnenie doteraz ani dňa 06.03.2023 a ani inokedy na iné osoby nepreviedla, a teda dňa 06.03.2023 nenastali skutočnosti a účinky (§ 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka), s ktorými by bol spojený prechod aj oprávnení žalobkyne z uzatvorenej zmluvy o zabezpečovacom prevode práva za účelom uspokojenia pohľadávky na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 17.06.2020. Zároveň mal súd prvej inštancie za osvedčené, že dňa 06.03.2023 k platnému postúpeniu pohľadávky žalobkyne zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 17.06.2020 na žalovaného nemohlo dôjsť, pretože zo samotného vyhlásenia osoby oprávnenej konať za žalobkyňu vyplýva, že v tom čase oprávnená osoba konať za žalobkyňu takýto právny úkon nikdy neuzatvorila a na jeho

uzatvorenie nikoho nespĺnomocnila. Žalovaný sa však na základe takéhoto právneho úkonu stal nielenže veriteľom zabezpečenej pohľadávky, ale aj dočasným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. D. E. a vykonáva už toho času aj oprávnenia zabezpečeného veriteľa zo Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, k.ú. D. E., o čom svedčia i údaje z verejne dostupnej evidencie katastra nehnuteľnosti o nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX, konkrétne oznámenie o začatí výkonu zabezpečovacieho práva, a tiež prebiehajúce vkladové konanie (o kúpnej zmluve) na katastri nehnuteľnosti. V tejto súvislosti súd prvej inštancie poznamenal, že toto oprávnenie (na uzatvorenie kúpnej zmluvy) je zrejmé zo samotnej zmluvy o zabezpečovacom prevode práva k nehnuteľnosti, podľa ktorej dočasnému vlastníkovi vzniklo oprávnenie zabezpečovací prevod práva realizovať aj priamym predajom (čl. VI. ods. 3). V inom prípade by vzhľadom na ust. § 553b ods. 1 Občianskeho zákonníka žalovaný ako dočasný vlastník ani nebol oprávnený s vlastníckym právom k nehnuteľnostiam nakladať a vklad vlastníckeho práva do príslušnej evidencie tak ani nemôže byť príslušným orgánom povolený (§ 31 ods. 1 katastrálneho zákona v spojení s ust. § 553b Občianskeho zákonníka). Preto zakázal žalovanému zdržať sa dočasne výkonu zabezpečovacieho prevodu práva zabezpečeného záväzku zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 17.06.2020 uzatvorenej medzi žalobkyňou ako veriteľom a G. B. ako dlžníkom, ktorý zabezpečovací prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bol povolený Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, katastrálny úrad pod V 1431/2022 zo dňa 26.07.2022 - 77/22; a upravený konaním o zázname pod Z 142/2024 - Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2023 -14/24.

1.6. V zostávajúcej časti týkajúcej sa navrhovaného uloženia povinnosti žalovanému nenakladať s predmetnými nehnuteľnosťami – najmä ich ďalej neprevádzkať, nezaťažovať ich záložnými právami, vecnými bremenami alebo inými právami tretích osôb, nevkladať ich do majetku iných právnických osôb, neprenajímať ich, neuzatvárať žiadne iné zmluvy a nevykonávať žiadne iné jednostranné právne úkony týkajúce sa týchto nehnuteľností a nespĺnomocňovať na vykonávanie žiadnych úkonov týkajúcich sa týchto nehnuteľností tretie osoby súd prvej inštancie nepovažoval návrh za dôvodný, a to vzhľadom na ust. § 553b Občianskeho zákonníka, podľa ktorého veriteľ (dočasný vlastník) nie je oprávnený preveďené právo previesť ďalej na inú osobu ani ho inak zaťažiť v prospech inej osoby. Podľa názoru prvoinštančného súdu žalobkyňa neosvedčila, že by s dočasne preveďeným vlastníckym právom žalovaný práve takto nakladal (t.j. inak ako pri samotnom výkone zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva) alebo konal tak, že by uzatvárať alebo mal v úmysle uzatvoriť iné zmluvy alebo vykonávať nejaké jednostranné právne úkony týkajúce sa týchto nehnuteľností, alebo že by mal v úmysle splnomocniť na vykonávanie úkonov týkajúcich sa týchto nehnuteľností tretie osoby. Sama žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že ona naďalej prevádzkuje v nehnuteľnostiach reštauráciu a ubytovacie zariadenie, pričom žalovaný a ani žiadna tretia osoba sa užívania uvedených nehnuteľností nijakým spôsobom nedomáha. Preto uzavrel, že žalobkyňa neosvedčila nevyhnutnosť dočasnej úpravy strán sporu i v tomto rozsahu navrhovaného neodkladného opatrenia a v tejto časti jej návrh zamietol.

1.7. Súd prvej inštancie zdôraznil, že nakoľko je v posudzovanom prípade žalobkyňou dôvodne spochybnené právo žalovaného, právo zabezpečeného veriteľa zo zmluvy o pôžičke zo dňa 17.06.2020 a tým aj už realizované právo zo zabezpečenia tejto pohľadávky, konkrétne zo Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 12.07.2022 a právo uspokojiť pohľadávku výkonom zabezpečovacieho prevodu práva, je potrebné až do vyriešenia otázky, kto je zabezpečený veriteľ, ktorá bude predmetom konania vo veci samej, bezodkladne dočasne upraviť pomery medzi žalobkyňou a žalovaným, pretože prípadným pokračovaním vo výkone zabezpečovacieho prevodu práva by došlo v právnom postavení žalobkyne k nenávratnému stavu.

1.8. Žalovanému preto uložil povinnosť zdržať sa výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva týchto nehnuteľností, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, predmetom ktorého bude žaloba o určenie, že žalobkyňa je veriteľom G. B. z titulu Zmluvy o pôžičke zo dňa 17.06.2020 uzatvorenej medzi žalobkyňou ako veriteľom a G. B. ako dlžníkom, a to v dôsledku neplatičnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky, a že je oprávnenou osobou z titulu Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 12.07.2022 uzatvorenej medzi ručiteľom G. H. I., žalobkyňou ako veriteľom a G. B. ako dlžníkom. Zároveň žalovaného poučil, že ak je názoru, že dôvody pre nariadenie opatrenia pominuli, môže podať na súd voči žalobkyňi návrh na zrušenie neodkladného opatrenia. Výrok o náhrade trov konania o

návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil ustanovením § 255 ods. 2 CSP a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení, lebo návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo vyhovené len čiastočne.

2.1. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Uviedol, že pokiaľ žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia argumentuje údajnou neplatnosťou zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2023, keď tvrdí, že ona túto zmluvu nikdy neuzavrela, on ako osoba, na ktorú prešli práva a povinnosti z titulu zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva zo dňa 12.07.2022, on, žalovaný nemá vedomosť o tom, že by bola táto zmluva neplatná. Predmetnú zmluvu dostal do rúk v stave, v akom je doložená v súdnom spise (pravdaže v originálnej forme).

2.2. Podľa názoru žalovaného ide zo strany žalobkyne len o účelové tvrdenia z dôvodu zabránenia výkonu zabezpečovacieho prevodu práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, pretože tieto nehnuteľnosti užíva nevesta konateľky žalobkyne. Okrem toho, žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno, aby dosiahla zákonné vydanie neodkladného opatrenia v zmysle platných právnych predpisov.

2.3. Žalovaný vyjadril presvedčenie, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku I. vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci v zmysle § 365 ods. 1 písm. h) CSP. Preto navrhol, aby ho odvolací súd v napadnutej časti zmenil a rozhodol tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne.

3.1. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedla, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s výrokom I. napadnutého uznesenia. Súd prvej inštancie správne uviedol, že nariadenie neodkladného opatrenia sa javí ako potrebné z hľadiska efektívneho a rýchleho zabezpečenia ochrany jej práv, preto je daná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami navrhovaným neodkladným opatrením, ktorým sa tiež zabezpečí nerušený priebeh ďalšieho postupu v konaní.

3.2. Aj podľa názoru žalobkyne je daný dôvod na neodkladnú úpravu pomerov žalobkyne a žalovaného nariadením neodkladného opatrenia, nakoľko hrozilo, že dôjde k vkladu vlastníckeho práva v prospech tretej osoby na základe neoprávneného a nezákonného záznamu zmeny dočasného vlastníka, a to predložením listiny (zmluvy o postúpení pohľadávky), ktorá je absolútne neplatným právnym úkonom a výkonom zabezpečovacieho práva nezákonným dočasným vlastníkom t.j. žalovaným a tiež neoprávneného a nezákonného konania vo veci povolenia vkladu kúpnej zmluvy pod V541/2023 v prospech tretej osoby.

3.3. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že nemá vedomosť o tom, že by bola zmluva o postúpení pohľadávky neplatná, s uvedeným tvrdením sa žalobkyňa nestotožňuje, pretože osoba, prostredníctvom ktorej v danom čase konala, Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2023 nikdy nepodpísala a ani nikdy neprejavila vôľu uzatvoriť predmetnú zmluvu. Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2023 navrhol bývalej konateľke žalobkyne podpísať G. B. (otec žalovaného), ktorý jej listinu zaslal so spätným dátumom mailom z 31.05.2023 a následne ju žiadal listinu podpísať osobne dňa 29.12.2023. Išlo o obdobie, kedy A. G. F. nebola konateľkou žalobkyne a túto listinu odmietla podpísať. Napriek tomu, že žalobkyňa predložila dôkaz, že listina zo 06.03.2023 nebola podpísaná ešte 31.05.2023, žalovaný tvrdí a príslušnému Okresnému úradu Bánovce nad Bebravou, odbor katastrálny predložil Zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorá mala byť podpísaná údajne už 06.03.2023.

3.4. Žalobkyňa aj vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odmietla tvrdenia žalovaného, že by nemal vedomosť o tom, že je predmetná zmluva neplatná. Podľa nej podpis konateľky A. G. F. žalovaný sfalšoval a s nepravým podpisom vtedajšej konateľky A. G. F. predložil zmluvu o postúpení pohľadávky príslušnému katastru, ktorý nemal dôvod pravosť podpisu skúmať.

3.5. Žalobkyňa sa nestotožnila ani s tvrdením žalovaného, že neunesla dôkazné bremeno, aby dosiahla nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedla, že predložila dostatok dôkazov o tom, že tu naliehavý právny záujem je a aj vzhľadom na konanie žalovaného, ktorý nezákonne vykonal zabezpečovacie právo, je tu dôvodná a oprávnená obava nebezpečenstva, že v dôsledku kúpnej zmluvy pod V 510/2024 dôjde k nezákonnému a protiprávnemu vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam

na LV č. XXX v prospech tretej osoby a znemožní sa tak žalobkyni výkon dočasného vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na LV č. XXX vyplývajúci z postavenia veriteľa a tiež vyplývajúci z postavenia oprávneného z titulu Zmluvy

o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 12.07.2022. Existuje tu teda nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na strane žalobkyne, pričom je zrejmé, že bez okamžitej, aj keď len dočasnej právnej úpravy právnych pomerov, tak ako je to uvedené v návrhu, je právo žalobkyne neprímerane ohrozené. Je teda nesporné, že nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné z hľadiska efektívneho zabezpečenia ochrany práv žalobkyne, keďže nakladaním s nehnuteľnosťami hrozí reálne nebezpečenstvo zhoršenia alebo oslabenia právneho postavenia žalobkyne. Zároveň zdôraznila, že nariadením neodkladného opatrenia nevznikla ani nevznikne žalovanému žiadna zásadná ujma, lebo

v súčasnosti sama prevádzkuje v nehnuteľnostiach reštauráciu a ubytovacie zariadenie, pričom žalovaný a ani žiadna tretia osoba sa užívania uvedených nehnuteľností nijakým spôsobom nedomáhali.

3.6. Žalobkyňa označila tvrdenia žalovaného za nielen nepravdivé, ale i ničím nepodložené, pretože žalovaný na ich podporu nepredložil žiadne dôkazy. Naopak, ona k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila dôkazy o tom, že Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2023 je neplatný právny úkon, nakoľko ho nikdy nevykonala ani na jeho vykonanie nikdy nikoho nespĺnomocnila. Preukázala tiež, že predmetná zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2023 nemôže byť platná, keď jej bola zo strany G. B. (otca žalovaného) predložená následne dňa 29.12.2023 na podpis, o čom predložila aj dôkaz. Zotrvála na skutočnostiach uvedených v návrhu nariadenie neodkladného opatrenia a žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne priznal jej proti žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške.

4. Ďalšie vyjadrenia strany sporu nepodali.

5. Odvolací súd preskúmal vec podľa § 380 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné a že uznesenie súdu prvej inštancie je v časti napadnutej odvolaním vo výroku I. a v súvisiacich výrokoch III., IV. a V. potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

6. Žalovaný uplatnil odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP. Argumentoval tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, lebo v danom prípade žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno o opodstatnenosti svojho nároku. Tvrdenia žalobkyne o neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2023 označil za účelové, v snahe zabrániť výkonu zabezpečovacieho prevodu práva z dôvodu, že nehnuteľnosť užíva nevesta konateľky žalobkyne.

7. Právnym posúdením v zmysle odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a na zistený skutkový stav aplikuje konkrétnu právnu normu. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. V preskúmvanej veci súd prvej inštancie založil svoj právny záver o potrebe neodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia na konštatovaní, že žalobkyňa zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 12.12.2022 osvedčila jej postavenie veriteľa a dočasného vlastníka oprávneného realizovať výkon zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXX k. ú. D. E. za účelom splnenia dlhu dlžníka G. B., ak dlh nebude riadne a včas splnený, ktorý dlh, ako vyplýva z podmienok zmluvy o pôžičke má byť plnený až na vyzvanie. Zároveň žalobkyňa osvedčila informáciami z evidencie nehnuteľností a vyhlásením osoby oprávnenej za žalobkyňu konať, že bez jej vedomia postavenie veriteľa a dočasného vlastníka (zabezpečeného veriteľa) nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX k. ú. D. E. stratila na základe právneho úkonu - zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2023, ktorý však podľa jej tvrdení dňa 06.03.2023, ale ani nikdy inokedy neurobila, ani naň nikoho nespnomocnila. Nakoľko sa však žalovaný na základe takéhoto právneho úkonu stal nielen veriteľom zabezpečenej pohľadávky, ale aj dočasným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX k. ú. D. E. a v súčasnosti už vykonáva aj oprávnenia zabezpečeného veriteľa zo zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, o čom svedčia údaje z verejne dostupnej evidencie katastra nehnuteľností, a to oznámenie o začatí výkonu zabezpečovacieho práva a tiež prebiehajúce vkladové konanie o kúpnej zmluve v zmysle oprávnenia zo zmluvy o zabezpečovacom prevode práva, bolo potrebné uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa dočasne, do vyriešenia spornej otázky, či je žalobkyňa veriteľom a osobou oprávnenou zo zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, výkonu zabezpečovacieho prevodu práva zabezpečeného záväzku zo zmluvy o pôžičke zo dňa 17.06.2020 uzatvorenej medzi žalobkyňou ako veriteľom a G. B. ako dlžníkom, ktorý zabezpečovací prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bol povolený Okresným úradom C. F. C., katastrálny úrad pod V 1431/2022 zo dňa 26.07.2022 - 77/22 a upravený konaním o zázname pod Z 142/2024 - zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2002 cesty - 14/24.

14. Pre rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdom prvej inštancie. Stavom v čase rozhodovania je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na neodkladné opatrenie. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí jeho návrhu. Preto sa súd vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu. Aby mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí jeho navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe neodkladnej úpravy pomerov, či obavy z ohrozenia exekúcie. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení ide o osvedčovanie tvrdených skutočností, čo na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu, kedy súd rozhodne o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, okrem výnimočných a odôvodnených prípadov. Dokazovanie v zmysle § 185

a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych pomerov. Potreba ich úpravy musí byť neodkladná, obsahujúca prvky naliehavosti a nevyhnutnosti, ktoré však bez ďalšieho neznamenujú, že ide o akútny a jednorazový stav. Táto potreba môže pretrvávať aj po určité dlhšie časové obdobie. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi neodkladného opatrenia hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, ak dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne ak hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Tejto neodkladnej potrebe zodpovedá aj úprava náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vymedzená v § 326 CSP, predovšetkým opísanie rozhodujúcich skutočností v rámci vecnej argumentácie, ktoré odôvodňujú túto potrebu, a tieto skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom

osvedčiť. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, či uložením navrhovanej povinnosti alebo obmedzenia možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha, či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Vychádzajúc z doposiaľ zisteného skutkového stavu v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že žalobkyňa predložením listinných dôkazov osvedčila, že bez jej vedomia stratila postavenie zabezpečeného veriteľa, a to na základe právneho úkonu – zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorého platnosť, resp. existenciu spochybnila. Nakoľko medzi stranami sporná otázka, kto je zabezpečeným veriteľom, bude predmetom riešenia vo veci samej a dovtedy je potrebné bezodkladne dočasne upraviť pomery medzi žalobkyňou a žalovaným, pretože, ako správne dôvodil súd prvej inštancie, prípadným pokračovaním vo výkone zabezpečovacieho prevodu práva by došlo v právnom postavení žalobkyne k nenávratnému stavu. Odvolací súd za uvedenej skutkovej situácie posúdil tvrdenie žalovaného o nesplnení podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia a o účelovosti tvrdení žalobkyne ako nedôvodné. Je potrebné zdôrazniť, že nariadené neodkladné opatrenie má iba dočasný charakter a má trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určení, že žalobkyňa je veriteľom a oprávnenou osobou z titulu zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. Odvolací súd zhodne s prvoinštančným súdom zastáva názor, že právne účinky neodkladného opatrenia v rozsahu nariadenom napadnutým uznesením žalovaného neprimerane neobmedzia, keďže v predmetných nehnuteľnostiach doposiaľ vykonáva podnikateľskú činnosť žalobkyňa.

16. Pretože odvolací súd nezistil naplnenie odvolacieho dôvodu tvrdeného žalovaným, uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil v napadnutej časti výroku I. a tiež v súvisiacich výroko III., IV. a V. ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, pričom v podrobnostiach odkazuje na jeho odôvodnenie.

17. O nároku žalobkyne na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424

CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).