

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoP/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201285
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4419201285.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Lenky Halmešovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti E. R. Q., nar. XX.XX.XXXX a T. Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, W. - L. mesto, v konaní zastúpený R.. Ivetou Majlingovou, advokátkou, so sídlom Komárno, Pohraničná 7 a U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, v konaní zastúpená Mgr. Šiagyová, so sídlom Jánošíková, Šaľa a JUDr. Miroslavom Korchom, advokátom so sídlom Kukorelliho 50, Humenné, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 3.apríla 2019 č. k. 11P/40/2019-56, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia podanom v odvolacom konaní, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolanie matky maloletých detí **o d m i e t a**.
- II. Návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 08.03.2019 a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 01.04.2019. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 2 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1,2, § 331 ods. 1, § 360 ods. 1,2 CSP, ako aj skutočnosťami osvedčenými z obsahu spisu, na základe čoho dospel k záveru, že návrhy matky detí je potrebné zamietnuť.

2. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že otec maloletých detí podal dňa 28.02.2019 na súd prvej inštancie návrh, ktorým sa domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom. Následne dňa 08.03.2019 bol súdu doručený návrh matky maloletých detí, ktorým sa domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom a zároveň nariadenia neodkladného opatrenia v ktorom žiadala, aby súd zaviazal otca platiť výživné na maloletého E. vo výške 300,- eur mesačne a na maloletú T. vo výške 200,- eur mesačne k rukám matky. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí nežijú spoločne, nevedú spoločnú domácnosť a ani spoločne nevychováajú maloleté deti. Uviedla, že otec detí platil výživné od januára do augusta 2018 sumou 650,- eur, od septembra 2018 do januára 2019 sumou 1.000,- eur, od februára 2019 výživné neuhradil. V tejto súvislosti poukázala na svoj príjem a mesačné výdavky. Otec maloletých detí návrh matky považoval za nedôvodný, pretože výživné na deti riadne platí. Namietal, že matke detí v januári 2019 poukázal výživné na mesiac január až marec 2019 vo výške 1.000,- eur. Zastal názor, že matkou požadované výživné je neprijateľné a ním navrhované výživné vo výške 150,- eur na jedno maloleté dieťa a 160,- eur na druhé maloleté dieťa, pokryje ich odôvodnené potreby.

3. Uznesením č.k. 11P/40/2019-41 zo dňa 15.marca 2019 súd prvej inštancie spojil konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom začaté na návrh otca maloletých detí, zapísané pod sp. zn. 11P/40/2019 a konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom začaté na návrh matky maloletých detí, zapísané pod sp. zn. 16P/38/2019 na spoločné konanie, ktoré bude prebiehať pod sp. zn. 11P/40/2019.

4. Matka maloletých detí doručila dňa 01.04.2019 súdu prvej inštancie vyjadrenie a doplnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti styku otca s maloletými deťmi, v ktorom podaní žiadala upraviť styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. v pizzerii Venezia na Q. ulici v U. za prítomnosti matky. Vo svojom návrhu uviedla, že otec detí od júna 2018 dochádzal za deťmi sporadicky, nepravidelne, často rušil návštevy na poslednú chvíľu z rôznych dôvodov, hoci si navštevovanie detí stanovil on sám na stredy a piatky v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. Vyjadrila názor, že jeho nepravidelné dochádzanie vytváralo napätie a neistotu, čo nevyplývalo dobre na psychický stav detí. Z tohto dôvodu matka navrhla stretávanie na každú druhú sobotu v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod., s ktorým návrhom otec nesúhlasil, dožadoval sa stretnutia s deťmi, ale osamote. Uviedla, že trvá na úprave styku za jej prítomnosti, keďže doteraz pri stretávaní bola vždy prítomná a otec nikdy s deťmi netrúvil čas osamote. Záverom poukázala na agresívne správanie otca detí, jeho nekontrolovateľné výbuchy hnevu, čím odôvodnila svoj návrh, aby sa deti so svojim otcom stretávali na verejnom priestranstve.

5. Súd prvej inštancie po prejednaní veci dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Z návrhu matky a vyjadrenia otca mal preukázané, že otec na maloleté deti prispieval výživným a s maloletými deťmi sa stretával. Z návrhu matky nemal súd osvedčenú naliehavosť úpravy výživného a stretávania sa otca s maloletými deťmi, práve navrhnutým spôsobom. Poukázal na to, že nakoľko otec výživné na maloleté deti platí a jeho styk s maloletými deťmi sa realizuje, nemôže byť dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia iba tá skutočnosť, že výška výživného a styk otca s maloletými deťmi nie je a stretávanie sa nerealizuje presne podľa predstáv matky. Záverom uviedol, že v konaní vo veci samej bude vykonané rozsiahlejšie dokazovanie a rozhodnuté o úprave výkonu rodičovských práv a povinností oboch rodičov, vrátane úpravy styku otca s maloletými deťmi. Zastal názor, že v tejto veci neexistuje potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti napadnutého uznesenia.

6. Po rozhodnutí súdu prvej inštancie o návrhoch matky na nariadenie neodkladného opatrenia napadnutým uznesením, bolo súdu doručené vyjadrenie kolízneho opatrovníka maloletých detí k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení uviedol, že rodičov maloletých detí predvolal za účelom vykonania pohovoru s rodičmi a následnom informovaní maloletých detí o prebiehajúcom konaní s prihliadnutím na ich vek, rozumovú a vôľovú vyspelosť. Ani jeden z rodičov sa pohovoru bez ospravedlnenia nezúčastnil. Ďalej uviedol, že dňa 28.03.2019 kontaktovala kolízneho opatrovníka matka detí s tým, že predmetné predvolanie jej bolo doručené až týmto dňom, z ktorého dôvodu sa nezúčastnila pohovoru. Matka detí verbalizovala svoje vyjadrenie uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Kolízny opatrovník zastal názor, že určenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom je dôvodné.

7. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletých detí prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že vydá neodkladné opatrenie v rozsahu návrhov matky zo dňa 08.03.2019 a 01.04.2019. Žiadala zohľadniť, že súdu svoje tvrdenia dostatočne osvedčila a preukázala aj naliehavosť existujúcej situácie. Uviedla, že sama vykonáva osobnú starostlivosť o maloleté deti. Postupovala teda plne dôvodne, keď sa domáhala, aby súd zaviazal otca maloletých detí platiť výživné v takej miere, aby výživa detí nebola žiadnym spôsobom ohrozená a maloleté deti neboli odkázané na platenie vyživovacej povinnosti zo strany otca podľa jeho uváženia čo do termínov aj do výšky. Záverom poukázala na správu PhDr. Oravcovej zo dňa 22.03.2019, v zmysle ktorej je v záujme maloletých detí, aby návštevy otca boli pravidelné, čím by sa do ich života vniesol systém a bezpečie. Zdôraznila, že má záujem, aby otec udržiaval s maloletými deťmi kontakt v primeranej miere, avšak v súčasnosti majú problém dohodnúť sa na termínoch ako aj na spôsobe styku otca s maloletými deťmi.

8. K odvolaniu matky maloletých detí sa vyjadril otec maloletých detí v podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 15.05.2019, v ktorom žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil. Poukázal

na to, že z odvolania matky nie je zrejmé, v čom mal súd prvej inštancie pochybiť, keď zamietol návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Bránil sa tým, že výživné od januára 2018 do januára 2019 riadne platil čo potvrdila aj matka. Navyše podporoval finančne aj matku maloletých detí, ktorá z týchto peňazí pokrývala aj svoje vlastné potreby. Uviedol, že od februára 2019 upravil výšku výživného skutočným odôvodneným potrebám detí a odmietol ďalej finančne podporovať vysoké životné nároky matky detí. Zároveň predložil súdu výpisy z účtu preukazujúc tým, že od apríla 2019 pravidelne poukazuje matke výživné na maloleté deti v sume 160,- eur na maloletého E. a sumou 150,- eur na maloletú T..

9. Kolízny opatrovník maloletých detí vo svojom vyjadrení na odvolanie matky detí zastal názor, že určenie vyživovacej povinnosti otca voči deťom je dôvodné. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletými deťmi, uviedol, že obaja rodičia boli poučení, že je v záujme maloletých detí, aby mali pravidelný osobný kontakt s otcom, čím by sa do života maloletých detí vniesla pravidelnosť.

10. Odvolací súd skôr, ako sa začal zaoberať správnosťou napadnutého rozhodnutia, posudzoval okrem iného aj to, či odvolanie matky bolo podané včas.

11. Podľa § 355 ods. 1 CSP (zák. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok), proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

12. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

13. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

14. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

15. Pri posudzovaní včasnosti odvolania, odvolací súd najskôr skúmal, či napadnuté rozhodnutie bolo stranám doručené zákonným spôsobom, a či odvolateľ podal odvolanie v zákonnej 15-dňovej lehote. Zároveň sa zaoberal tým, či súd prvej inštancie strany sporu správne poučil o možnosti podať opravný prostriedok proti jeho rozhodnutiu. V danej veci z dokladov o doručení napadnutého uznesenia založených v spise vyplýva, že uznesenie súdu prvej inštancie bolo doručené právnej zástupkyňi matky maloletých detí dňa 08.04.2019 (č.l. 60 spisu). Lehota na podanie odvolania v rozsahu 15 dní začala plynúť nasledujúci deň, t.j. 09.04.2019 a uplynula dňom 23.04.2019, ktorý bol riadnym pracovným dňom (utorok). Odvolanie matky zo dňa 24.04.2019 bolo odoslané aj doručené súdu elektronicky dňa 25.04.2019 (č.l. 69,70 spisu), to znamená po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania, ktoré na to, aby bolo podané včas, malo byť najneskôr dňa 23.04.2019 odovzdané na súde alebo orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (osobne na súde, na pošte alebo elektronickými prostriedkami). Z napadnutého uznesenia tiež vyplýva, že súd prvej inštancie matku správne poučil o možnosti podať voči rozhodnutiu odvolanie.

16. S poukazom na vyššie uvedené Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) odvolanie matky maloletých detí podľa § 386 písm. a) CSP ako oneskorené odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodmi uvedenými v podanom odvolaní.

17. Odvolací súd sa zároveň zaoberal návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.05.2019 doručený súdu prvej inštancie dňa 14.05.2019 po podaní odvolania matky, ktorým žiadal, aby súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa maloletými deťmi každú sobotu v týždni v čase od 9.00 hod do 12.00 hod s tým, že ich prevezme od matky v mieste bydliska maloletých detí na začiatku styku a vráti ich späť matke na tom istom mieste v stanovenom čase. Dôvodil, že od prerušenia spolužitia s matkou maloletých detí bola jeho možnosť stretávať sa s deťmi obmedzená na minimum. Poukázal na to, že jeho rodičovské práva týkajúce sa stretávania sa s maloletými deťmi sú v súčasnosti z dôvodu prístupu matky takmer úplne obmedzené. Zdôraznil, že je v záujme maloletých detí, aby s ním ako otcom udržiavali pravidelný kontakt zachovajúc tým sociálne, citové a rodinné väzby, ktoré sú nevyhnutné pre zdravý vývoj maloletých detí už aj vzhľadom na ich

vek, kedy veľmi citlivo vnímajú odlúčenie od rodiča. Nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že pôvodné konanie o úprave výkonu rodičovských práv môže mať pomerne dlhý priebeh, počas ktorého nebude mať možnosť vídať deti.

18. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

19. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

20. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa 362 CMP O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

22. Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a/ neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť prítomná a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b/ opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách neodkladných opatrení bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Pri oboch skupinách predbežných opatrení bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Pretože CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je potrebné aplikovať právnu úpravu ustanovení § 324 a nasl. CSP.

23. Keďže návrh otca bol súdu prvej inštancie doručený v priebehu odvolacieho konania, rozhodoval o ňom odvolací súd s poukazom na § 362 CMP, podľa ktorého o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd.

24. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia maloletých detí nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Po odchode otca so spoločnej domácnosti v septembri 2017 starostlivosť o maloleté deti osobne zabezpečuje matka. Návrh vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom podal otec dňa 28.02.2019, o ktorom súd doposiaľ nerozhodol. V priebehu tohto konania, podala návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom aj matka a to dňa 8.03.2019 matka, ktorá sa domáhala zverenia detí do jej osobnej starostlivosti a úpravy vyživovacej povinnosti otca. Návrh na neodkladné opatrenie, ktorého nariadenia sa domáhala matka súd prvej inštancie ako je už vyššie uvedené ako nedôvodné zamietol. V tomto konaní odvolací súd rozhoduje aj o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd upraviť styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa maloletými deťmi každú sobotu v týždni v čase od 9.00 hod do 12.00 hod s tým, že ich prevezme od matky v mieste bydliska maloletých detí na začiatku styku a vráti ich späť matke na tom istom mieste v stanovenom čase. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdil, že s deťmi má dobrý vzťah, o tieto preukazuje záujem, ale matka realizáciu styku podmieňuje platením vysokého výživného a prítomnosťou pri realizácii styku. Tvrdil tiež, že sú z dôvodu takéhoto prístupu matky jeho rodičovské práva v súčasnosti obmedzené.

25. Podľa názoru odvolacieho súdu v danej veci nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia na úpravu styku, pretože otec neosvedčil potrebu a nevyhnutnosť takejto úpravy. Aj keď sú pri nariadení neodkladného opatrenia nevykonávať dokazovanie, navrhovateľ neodkladného opatrenia má povinnosť aspoň osvedčiť potrebu a nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov v časti úpravy styku. Bolo teda povinnosťou otca osvedčiť také okolnosti, na základe ktorých súd môže prijať záver, že dočasná úprava pomerov je tak nevyhnutná, a že bez takej úpravy by došlo k ťažko napravitelnej ujme. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol žiadne tvrdenia v tom, že mu matka styk napriek jeho záujmu neumožnila a ani neuviedol žiadne

dátumy, kedy napriek jeho snahe k realizácii styku s deťmi v dôsledku odmietavého postoja matky nedošlo, prípadne ako často k zmareniu styku došlo, z akého dôvodu a za aké obdobie. Svoj návrh odôvodnil iba všeobecným a zatiaľ nijako neosvedčeným tvrdením, že jeho možnosť stretávať sa s deťmi je obmedzená na minimum. Neuviedol, kedy sa naposledy s deťmi stretol a za akých okolností styk prebiehal, či sa styk realizoval aj bez prítomnosti matky a aká bola reakcia detí. Naopak z podaní matky vyplýva, že v zásade nebráni otcovi v realizácii styku, dokonca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sama v tejto veci podala, len trvá na svojej prítomnosti pri realizácii styku. Matka v tomto smere tvrdí, že vyhovujúci čas na styk otca s deťmi je v sobotu dopoludnia, čo napokon aj otec navrhol v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z uvedeného je zrejmé, že matka v zásade otcovi v styku s deťmi nebráni. Navyše obaja rodičia súhlasia s realizáciou styku otca s deťmi v sobotu dopoludnia. Rozporný je postoj rodičov v tom, že otec trvá na realizácii styku bez prítomnosti matky, pričom matka v tomto smere tvrdí (č.l. 53 spisu), že otec deti naposledy videl v januári 2019 a styk bez jej prítomnosti sa zatiaľ ani nerealizoval. V tejto súvislosti poukázala na citovú viazanosť detí na matku, s tým, že citová separácia detí najmä staršieho syna je oneskorená, ktorú skutočnosť matka osvedčila lekárskeym potvrdením. Nevyhnutnosť realizácie styku v jej prítomnosti požadovala aj z dôvodu, že otec má agresívne správanie, výbuchy hnevu a fyzické útoky na deti, ktoré sa môžu kedykoľvek zopakovať.

26. Na základe vyššie uvedených zistení odvolací súd dospel k záveru, že otec v konaní neosvedčil nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov. Otec maloletých detí totiž neosvedčil, že mu matka bráni styk s deťmi realizovať tak, ako sa aj realizoval od jeho odchodu zo spoločnej domácnosti. Napokon z dôvodu, že styk otca s deťmi sa realizuje boli zamietnuté už dva návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia a to uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 06.02.2018 č.k. 7P/18/2018-20 a uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 03.04.2019 č. k. 11P/40/2019-56, preto nie je pravdivé tvrdenie otca, že od jeho odchodu zo spoločnej domácnosti t.j. od septembra 2017 nemá možnosť sa s deťmi pravidelne stretávať. Čo sa týka požiadavky otca nariadiť neodkladné opatrenie na základe, ktorého by sa realizoval jeho styk s deťmi bez prítomnosti matky odvolací súd takémuto návrhu otca vyhovieť nemohol. Otec totiž neosvedčil nevyhnutnosť takejto úpravy, pretože neuviedol, prečo s ohľadom na citovú naviazanosť detí na matku a aj skutočnosť, že doposiaľ styk s deťmi prebiehal za prítomnosti matky, nemôže styk aj naďalej realizovať po dohode s matkou v jej prítomnosti. Otec taktiež nijako neosvedčil, že realizácia styku s deťmi bez prítomnosti matky bude v záujme maloletých detí. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že tvrdenia matky o oneskorení citovej separácie od matky a o agresívnom správaní otca jeho fyzických útokov na deti budú predmetom dokazovania vo veci samej, v ktorej sa súd bude podrobne zaoberať otázkou úpravy styku otca s deťmi. Bez vykonania dokazovania v tomto smere nie je možné prijať zodpovedne záver o spôsobe, akým sa styk detí s otcom bude realizovať a či je prítomnosť matky nevyhnutná. Keďže v záujme maloletých detí je, aby deti pri realizácii styku neboli vystavené neprimeranej psychickej záťaži a v konaní nebolo osvedčené, že realizácia styku otca sa deťmi bez prítomnosti matky je v záujme maloletých detí, ktorý záujem je prvoradým, odvolací súd návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Podľa názoru odvolacieho súdu v konaní nebolo osvedčené, že matka bráni otcovi v realizácii styku s deťmi, preto v danej veci neexistuje potreba a nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov dočasným súdnym rozhodnutím.

27. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

28. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerov hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).