

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5Csp/218/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617206585
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4617206585.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava proti žalovanému: B. I., C.. XX.XX.XXXX, S. B.. S. XXXX/XX, XXX XX D., občan SR, zast.: Mgr. Juraj Šimuny, advokát so sídlom M.R. Štefánika 30/33, 955 01 Topoľčany, za účasti osobitného subjektu na strane žalovaného: Občianske združenie: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 79/7, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 42 362 962, o zaplatenie sumy 325,08 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 325,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 01.03.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.495,08eur s prísl. z dôvodu, že so žalovaným uzavreli dňa 03.10.2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.170 eur a žalovaný sa zaviazal úver vrátiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach po 41,53 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania už pri splátke č. 1 o viac ako tri mesiace, preto žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňa 01.03.2015.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. XCsp/XXX/XXXX-13 zo dňa 08.01.2018 , ktorým žalobe vyhovel, a proti ktorému podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že predmetná zmluva je neplatným právnym úkonom, nakoľko obsahuje neprimerané zmluvné podmienky, a to čo sa týka položky odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb vo výške 955,44eur a priemernej RPMN vo výške 44,06%, avšak mohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného, čo si mal žalobca uplatniť titulom vydania bezdôvodného obohatenia v subjektívnej premlčacej dobe podľa §107 ods.1 OTZ, čo však nevykoval., preto žiadal žalobu zamietnuť.

3. Žalobca a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, ospravedlnili sa písomne, žalovaného ospravedlnil právny zástupca s tým, že sa nachádza vo väzbe, občianskemu združeniu bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené, súd preto prejednal vec v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

4. Právny zástupca žalovaného uviedol, že sa pridriavajú ich odporu zo dňa 13.06.2018 a navrhujú, aby bol platobný rozkaz súdom zrušený a žalobca bol zaviazaný na náhradu trov konania. Žalovaný je ochotný splácať istinu vo výške 1.170 eur, avšak prebieha voči nemu trestné konanie, tak nevie uviesť

výšku splátok, ktorú by bol schopný splácať. Nesúhlasia ale s položkou vo výške 955,44 eur, ktorá je odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb.

5. Súd vo veci následne rozhodol rozsudkom č.k. XCsp/XXX/XXXX-63 zo dňa 03.10.2018 tak, že :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.170 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 01.03.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu zamietá.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 56 %.

6. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie proti výroku II. a III. rozsudku a Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 25Co/5/2019-92 zo dňa 15.05.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v časti trov konania zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

7. Žalobca, žalovaný, osobitný subjekt na strane žalovaného sa na pojednávanie dňa 17.06.2019 nedostavili, žalobca sa písomne ospravedlnil, preto súd prejednal vec v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah písu.

8. Súd doplnil dokazovanie v intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu v napadnutej zamietajúcej časti a v časti trov konania a zistil tento skutkový stav:

9. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.09.2014 podpísaná žalovaným v Topoľčanoch a žalobcom dňa 03.10.2014 v Bratislave vyplýva, že bol poskytnutý žalovanému úver (úverový limit) v sume 1.170 eur, ktorý sa zaviazal žalovaný zaplatiť v 36-ich mesačných splátkach po 41,53 eur, celková čiastka, ktorú mal dlžník vrátiť bola 1.612,08 eur, splatnosť úveru (počet splátok 36), RPMN za úver-27,23 %, ročná úroková sadzba úveru 18,02%, priemerná RPMN 44,06 %, poplatok za poskytnutie úveru 117eur.

10. Z Oznámenia veriteľa schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.10.2014 vyplýva, že bol schválený úver 1.170eur, splatnosť úveru 36 mesiacov , výška mesačnej splátky úveru 41,53eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 04.11.2014, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 04.10.201. RPMN úveru 27,23%, priemerná hodnota RPMN 44,05%, celková čiastka, ktorú má dlžník zaplatiť 1.612,08eur, ročná úroková sadzba úveru 18,02%, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o RU 03.10.2014.

11. Z Oznámenia o zosplatnení zo dňa 18.01.2015 vyplýva, že žalobca žiadal žalovaného zaplatiť omeškané splátky spolu v sume 204,21 eur do 15 dní od doručenia oznámenia s tým, že inak sa stane splatným celý dlh.

12. V bode 7 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len VOP) sa uvádza, že súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere sú prílohy o pracovnom príjme dlžníka, spoludlžníka, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi podľa čl. 2 ods. 2 obsahujúce všetky údaje schváleného úveru. V bode 2.2. VOP je uvedené, že veriteľ je povinný dlžníkovi odoslať oznámenie o schválení úveru, v ktorom bude uvedená výška úveru, splatnosť úveru, výške mesačnej splátky, lehota a podmienky splácania úveru, dátum splatnosti prvej a poslednej splátky, periodicita splátok, celková výška úveru, RPMN.

13. Z hodnotenia dlžníka zo dňa 03.10.2014 a potvrdenia zamestnávateľa o výške príjmu žalovaného vyplýva, že žalovaný mal výšku príjmu 637eur, výdavky na život 100eur, nájomné 104eur, voľné zdroje boli tak v sume 433eur, po úhrade žalovaným splátky úveru 68,07eur by mu zostala suma 364,93eur.

14. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia, upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých

obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ods.3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods.4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Predmetom sporu bolo pôvodne zaplatenie sumy 1.495,08 eur s prísl. V časti o zaplatenie sumy 1.170 eur s úrokom z omeškania 5,05% ročne od 01.03.2015 do zaplatenia, výrok I. rozsudku č.k. XCsp/XXX/XXXX-63 zo dňa 03.10.2018 nadobudol právoplatnosť, keď voči nemu nebolo podané odvolanie.

19. Zostalo tak rozhodnúť o zvyšku žaloby, a to o zaplatení sumy 325,08 eur s úrokom z omeškania 5,05% ročne od 01.03.2015 do zaplatenia.

20. Odvolací súd v zrušujúcom uznesení č.k.25Co/5/2019-92 zo dňa 15.05.2019 v odôvodnení na čl. 5 uznesenia uviedol, že sa nestotožňuje s názorom súdu prvej inštancie o nedostatkoch náležitosti zmluvy o úvere spôsobujúce bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, keď žalobca v konaní predložil VOP (čl.2), žiadosť o poskytnutie úveru, oznámenie o zosplatnení úveru. V bode 7 VOP je uvedené, že súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere sú prílohy o pracovnom príjme dlžníka, spoludlžníka, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi podľa čl. 2 ods. 2 obsahujúce všetky údaje schváleného úveru. V bode 2.2. VOP je uvedené, že veriteľ je povinný dlžníkovi odoslať oznámenie o schválení úveru, v ktorom bude uvedená výška úveru, splatnosť úveru, výške mesačnej splátky, lehota a podmienky splácania úveru, dátum splatnosti prvej a poslednej splátky, periodicita splátok, celková výška

úveru, RPMN. Žalobca predložil oznámenie o schválení úveru zo dňa 03.10.2014 obsahujúcom všetky náležitosti podľa VOP. V oznámení je uvedená konečná splatnosť úveru 04.10.2017. Zo VOP žalobcu vyplýva, že skúmanie podmienok splácania úveru bolo prílohou úverovej zmluvy.

21. Súd preto viazaný právnym názorom odvolacieho súdu dospel k záveru, že žaloba žalobcu je aj vo zvyšku, t.j. v časti o zaplatenie sumy 325,08 eur (zmluvného úroku) s úrokom z omeškania 5,05% ročne od 01.03.2015 do zaplatenia dôvodná s tým, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 03.10.2014 spĺňa všetky náležitosti úverovej zmluvy, ktoré vyžadoval vtedy platný zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z., a to v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, preto žalobe žalobcu aj vo zvyšku vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 325,08eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

22. Žalovaný, ktorý sa dostal do omeškania s plnením dlhu, je povinný zaplatiť žalobcovi v zmysle §-u 517 ods.2OZ aj úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 325,08 eur od 01.03.2015 (odo dňa, kedy sa dostal do omeškania s plnením celého dlhu) do zaplatenia, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa §255 ods.1 CSP, podľa ktorého žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorej výške rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok konania,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ nemohol bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).