

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817200393
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3817200393.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca AXA životní pojišťovna a.s., ul. Lazarská č. 13/8, Praha 2, Česká republika, zapísaná v obchodnom registri vedenom Mestským súdom v Prahe, oddiel B, vložka 2831, vo veci organizačnej zložky AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, ul. Kolárska č. 6, Bratislava, IČO: 35 968 079, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., ul. Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, žalovaný N. F., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom ul. L. č. XXX/XXX, T., o zaplatenie 182,86 eur s príslušenstvom, a o vzájomnej žalobe žalovaného, takto

rozhodol:

Žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému 137,14 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 137,14 eur od 11.7.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovanému proti žalobcovi právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 16.1.2017 podanou prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 182,86 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 182,86 eur od 15.11.2014 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že ako poistiteľ uzavrel so žalovaným ako poistníkom rizikové životné poistenie. Návrh na uzatvorenie zmluvy zo dňa 11.8.2013, došiel na jeho podateľňu dňa 15.8.2013. Návrh akceptoval a na základe § 791 ods. 2 Občianskeho zákonníka, vydal žalovanému písomné potvrdenie o uzavretí Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy, bola na jednej strane jeho povinnosť poskytnúť žalovanému rizikové životné poistenie pre prípad smrti (hlavné poistenie) so začiatkom poistenia dňa 12.8.2013 a na strane druhej povinnosť žalovaného platiť mu poistné, s mesačným intervalom platenia vo výške 44,60 eur. Žalovaný uhradil posledné poistné ku dňu 11.7.2014. Následne ho vyzýval na uhradenie splatného mesačného poistného (po poslednej vykonanej úhrade). Nakoľko však k úhrade dlžného poistného nedošlo, zaslal žalovanému oznámenie o zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného s tým, že Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zanikla pre neplatenie poistného ku dňu 14.11.2014. V súlade s ustanovením § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, má ako poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia vo výške 182,86 eur. Keďže žalovaný dlžnú sumu nezaplatil v lehote splatnosti, uplatňuje si proti nemu podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj úroky z omeškania.

3. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Csp 6/2017-26 zo dňa 13.2.2017, proti ktorému v zákonom stanovenej lehote podal odpor žalovaný.

4. Žalovaný odpor odôvodnil tým, že je nesporné, že medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o rizikovom životnom poistení č. XXXXXXXXXXXX s pripoistením denného odškodnenia za dobu nevyhnutného liečenia úrazu a práceneschopnosti na poistnú sumu 20,- eur denne, na základe ktorej sa žalobca ako poistiteľ zaviazal poskytnúť mu poistenie so začiatkom od 12.8.2013, a on ako poistník sa zaviazal platiť mesačné poistné vo výške 44,60 eur. Tiež je nesporné, že posledné poistné zaplatil dňa 11.7.2014, pričom žaloba mu oznámil, že ku dňu 14.11.2014 zmluva zanikla z dôvodu neplatenia poistného. Dňa 11.10.2013 pre veľké bolesti chrbta, ktoré mu zabraňovali vo výkone práce, absolvoval lekárske vyšetrenie. Lekár diagnostikoval zdravotné problémy s platničkami, ktoré si vyžiadali dobu liečenia, s práceneschopnosťou do 25.11.2013. Keďže doba liečenia bola dlhšia ako 29 dní, došlo k naplneniu podmienky pre poskytnutie poistného plnenia. Ako osoba bez právnického vzdelania oznámil žalobcovi poistnú udalosť, a následne prostredníctvom sprostredkovateľa uzavretia poistnej zmluvy mu zaslal správu odborného lekára o úraze. Žalobca reagoval vyjadrením, že nemá nárok na poistné plnenie, pretože nedošlo k splneniu poistných podmienok. Sprostredkovateľa uzavretia poistnej zmluvy potom požiadal, aby ju zrušil, pretože nemalo zmysel ďalej platiť poistné za niečo, čo je len jednostranným zmluvným vzťahom, ktorý zakladá povinnosti len na jeho strane, bez plnenia si záväzkov zo strany žalobcu. Predmetná zmluva je pritom napísaná v takom formáte, že pokiaľ by mu v podobnom formáte bol zo súdu doručený rozsudok, považoval by ho za nezrozumiteľný. Text je možné rozlúštiť až za použitia technických prostriedkov na zväčšenie textu. Navrhol, aby súd predmetnú poistnú zmluvu preskúmal, či vzhľadom na veľkosť textu neobsahuje včlenenú inkorporačnú doložku vo vzťahu ku Všeobecným poistným podmienkam, či spĺňa všetky náležitosti, či sa nejedná len o odkazovanie na Všeobecné obchodné podmienky. Takéto odkazovanie, pokiaľ ide o základné náležitosti zmluvy, by potom bolo nutné považovať za neprípustné a odporujúce zásade dôvery a transparentnosti. Priemerný spotrebiteľ je oprávnený základné náležitosti zmluvy očakávať v dokumente, ktorý je mu dodávateľom predložený na podpis, t. j. v užšom slova zmysle: v zmluve. Pohodlnosť dodávateľa, nepreniesť základné náležitosti zmluvy do zmluvy pre konkrétny zmluvný vzťah, má pre spotrebiteľa účinok značného sťaženia správneho pochopenia hospodárskych dôsledkov uzatváraanej zmluvy, čo len zvyšuje informačnú asymetriu záväzkového vzťahu. Zásadným východiskom z hľadiska vyhodnotenia náležitosti zmluvy, je jej obsahová zrozumiteľnosť, pričom nezrozumiteľnosť vizuálneho spracovania má za následok, že ide o neplatný právny úkon. Z preambuly Smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 vyplýva, že zmluvy by mali byť vypracované jednoduchou zrozumiteľnou rečou. Vo vzťahu, v ktorom jedným z účastníkov je spotrebiteľ, má prísnejšia požiadavka na posúdenie náležitostí právneho úkonu svoj zmysel, a to z dôvodu informovanosti a malej vyjednávacej sily spotrebiteľa. V oblasti ochrany spotrebiteľa, je potrebné mať na zreteli zásadu poctivosti, a to vo forme tzv. princípu dôvery. V tejto súvislosti, poukázal na nálezy Ústavného súdu Českej republiky č. II.ÚS 3/2006 a č. I.ÚS 3512/2011, rozhodnutie Krajského súdu Prešov č. k. 9Co 13/2016. Podľa jeho názoru, podstatné je to, že žalobcovi na plnenie záväzku z predmetnej poistnej zmluvy platil mesačné poistné, avšak tento mu z tejto zmluvy odmietol poskytnúť poistné plnenie. Doba jeho práceneschopnosti trvala od 11.10.2013 do 25.11.2013, t. j. 45 kalendárnych dní. V zmysle dohodnutých zmluvných podmienok pripoistenia počas práceneschopnosti s poistením dennej dávky poistenia vo výške 20,- eur s plnením od 29. dňa, mu (žalovanému) patrila suma 20,- eur (poistná suma denne), čo za 16 dní (45 dní mínus 29 dní) predstavuje 320,- eur. Na základe hmotnoprávnej kompenzačnej námietky si uplatnil proti žalobcovi sumu 137,14 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne, ktorá predstavuje rozdiel medzi žalovanou sumou 182,86 eur a sumou 320,- eur, ktorá mu mala byť na základe uzavretého poistného vzťahu vyplatená, ako poistné plnenie.

5. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Csp 6/2017-56 zo dňa 22.3.2017, zrušil platobný rozkaz č. k. 7Csp 6/2017-26 zo dňa 13.2.2017.

6. V podaní zo dňa 20.4.2017 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že dňa 11.10.2013 u žalovaného došlo k poistnej udalosti, pričom podľa lekárskej správy zo dňa 11.10.2013 utrpel poškodenie chrbtice pri páde vo vani. Záverečná diagnóza znela: LIS s léziou L5 vpravo diskogénna, v s traumatická príčina (lumboischiatický syndróm - platničkové poškodenie chrbtice v sedacej, drierokovkřížovej časti, s poškodením stavca 5). Na základe Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.8.2013 i napriek skutočnosti, že dĺžka liečby presiahla dobu 29 dní, nevznikol žalovanému nárok na poistné plnenie, nakoľko podľa čl. 1.1., ods. 5 Osobitných poistných podmienok pre úrazové poistenie 0912SK, ktoré

tvorili neoddeliteľnú súčasť návrhu: za úraz sa nepovažuje náhly platničkový chrbticový syndróm. Súčasne podľa bodu 141. Oceňovacej tabuľky maximálnej doby liečenia úrazu 0912SK (tabuľka DONL), nehradí sa poranenie medzistavcovej platničky bez súčasnej zlomeniny stavca. Vzhľadom na skutočnosť, že podľa lekárskej správy zo dňa 11.10.2013 sa jednalo o LIS (lumboischiatický syndróm) s poranením medzistavcovej platničky, nevznikol žalovanému nárok na poistné plnenie, o čom ho aj informoval dňa 12.6.2014. Následne si prestal (žalovaný) plniť svoju povinnosť, vyplývajúcu mu z Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a posledné poistné uhradil ku dňu 11.7.2014. Skutočnosť, že žalovaný požiadal sprostredkovateľa o zrušenie poistného vzťahu je právne irelevantná, nakoľko podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má ako poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia, a ku ktorému došlo v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 14.11.2014, z dôvodu zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného. Vyjadrenia žalovaného uvedené v odpore, týkajúce sa formátu a zrozumiteľnosti Všeobecných poistných podmienok, ako aj Osobitných poistných podmienok sú účelové, s cieľom vyhnúť sa úhrade dlžnej sumy.

7. V podaní zo dňa 25.5.2017 žalovaný uviedol, že ako spotrebiteľ nebol sprostredkovateľom poistného oboznámený so Všeobecnými poistnými podmienkami, a ani s Osobitnými poistnými podmienkami žalobcu. Tieto sú pritom vypracované formátom (veľkosť písma) ako aj obsahom účelovo tak, aby im bežný spotrebiteľ neporozumel a žalobca ich mohol takýmto spôsobom zneužívať vo svoj prospech, ak má plniť z nahlásených poistných udalostí. Sprostredkovateľom poistného bol ubezpečený, že predmetná poistná zmluva pokryje jeho finančné výpadky príjmu, ktoré mu počas trvania poistného vzťahu, v prípade úrazu alebo práceneschopnosti, vzniknú. Len na základe uvedených skutočností, so žalobcom zmluvu uzavrel.

8. V podaní zo dňa 17.10.2017, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu poukázal na svoje písomné podanie zo dňa 20.4.2017 s tým, že v ňom dostatočne vysvetlil dôvody, na základe ktorých žalovanému nepriznal poistné plnenie.

9. V podaní zo dňa 13.11.2017, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že po uzavretí Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX nedošlo k zmene Osobitných poistných podmienok pre úrazové poistenie 0912SK tak, že by sa z poistnej ochrany už nevylučovali náhle platničkové chrbticové syndrómy. Tiež v Oceňovacej tabuľke 0912SK, nedošlo k zmene bodu 141. Žalovaný ako poistník uhradil posledné mesačné poistné za mesačné obdobie od 12.6.2014 do 11.7.2014. Výpočet žalovanej sumy je potom nasledovný: 44,60 eur (poistné obdobie od 12.7.2014 do 11.8.2014) plus 44,60 eur (poistné obdobie od 12.8.2014 do 11.9.2014) plus 44,60 eur (poistné obdobie od 12.9.2014 do 11.10.2014) plus 44,60 eur (poistné obdobie od 12.10.2014 do 11.11.2014) plus 4,45 eur (poistné obdobie od 12.11.2014 do 14.11.2014, t. j. 3 dni krát 1,48 eur). Za obdobie trvania poistného vzťahu mal celkovo zaplatiť sumu 673,46 eur, avšak zaplatil len 490,60 eur.

10. V podaní zo dňa 15.5.2018, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalovaný podpísal návrh Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, pričom v zmysle bodu: Podpisy, prílohy a vyhlásenia potvrdil, že sa pred jeho podpísaním oboznámil s poistnými a obchodnými podmienkami, platnými pre predmetnú poistnú zmluvu. V zmysle tohto bodu návrhu poistnej zmluvy je zrejmé, že súčasťou návrhu boli aj Poistné podmienky 0211SK a všetky Osobitné podmienky, v zmysle ktorých nebolo možné žalovanému za úraz vyplatiť poistné plnenie. Poukázal na ustanovenie § 53c Občianskeho zákonníka, podľa ktorého: „ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy, s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm“. Ďalej poukázal na § 1b Nariadenia vlády č. 141/2014 Z.z., podľa ktorého: „ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm“. Podľa jeho názoru, návrh predmetnej poistnej zmluvy, ako aj Všeobecné poistné podmienky a Osobitné poistné podmienky, spĺňajú vyššie uvedenú výšku písma, preto považuje argument žalovaného, že zmluva je neplatná za irelevantný. Uviedol, že prílohy, ktoré sú súčasťou žaloby sú len vyhotovené fotokópie, pri ktorom úkone môže dôjsť k state kvality, avšak údaje sú čitateľné.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie (a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) výsluchom žalovaného dožiadaným Okresným súdom Lučenec, oboznámením sa s Návrhom zmluvy rizikového životného poistenia ActiveLife zo dňa 11.8.2013, s podaním žalobcu zo dňa 20.8.2013, s Poistkou rizikového životného poistenia ActiveLife, s upomienkou zo dňa 22.9.2014, s doručenkou č. I. 12, 13, s Oznámením o zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného zo dňa 11.12.2014, so Všeobecnými poistnými podmienkami 0211SK, so správou odborného lekára o úraze, s lekárskou správou, s e-mail komunikáciou (č. I. 49 až 54), so Všeobecnými poistnými podmienkami 0211SK, s Osobitnými poistnými podmienkami 0912SK, s Oceňovacou tabuľkou maximálnej doby liečenia úrazu 0912SK (Tabuľka DONL), s oznámením o nepriznaní poistného plnenia zo dňa 12.6.2014, s výpisom z účtu zmluvy č. XXXXXXXXXX, s lekárskou správou od MUDr. Štefana Cifru (došlo dňa 2.11.2018).

12. Podaním zo dňa 13.11.2017 žalovaný tunajšiemu súdu písomne oznámil, že jeho trvalým bydliskom je ul. L. č. XXX/XXX, T. Namietol miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Prievidza. Navrhol, aby vec bola postúpená miestne príslušnému Okresnému súdu Lučenec, keďže v konaní ako žalovaný má postavenie spotrebiteľa.

13. Podľa § 14 Civilného sporového poriadku, všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

14. Podľa § 19 písm. d) Civilného sporového poriadku, popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor alebo o konanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania.

15. Podľa § 36 ods. 2 Civilného sporového poriadku, príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

16. Podľa § 41 prvá časť vety pred bodkočiarkou Civilného sporového poriadku, súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí.

17. Podľa § 42 veta prvá Civilného sporového poriadku, ak je námietka miestnej nepríslušnosti nedôvodná alebo ak nie je uplatnená včas, súd na ňu neprihliadne a spor prejedná a rozhodne.

18. Podľa § 156 prvá časť vety Civilného sporového poriadku, konanie sa začína doručením žaloby.

19. Predmetné sporové konanie, sa začalo na základe žaloby žalobcu dňa 16.1.2017.

20. V čase podania žaloby, podľa údajov v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, žalovaný mal trvalý pobyt od 17.3.2003 na adrese: ul. J. Y. č. XXX/XX, T. (č. I. 31). Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Prievidza č. k. 7Csp 6/2017-26 zo dňa 13.2.2017 podal odpor dňa 19.3.2017 (došlo dňa 21.3.2017). V odpore, ako v prvom procesnom úkone, námietku miestnej nepríslušnosti neuplatnil. Podľa údajov v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, žalovaný má od 28.4.2017, t. j. po podaní odporu trvalý pobyt na adrese: ul. L. č. XXX/XXX, T. (č. I. 93). Na určenie miestnej príslušnosti sú rozhodujúce okolnosti, ktoré sú dané v čase začatia konania, t. j. ku dňu 16.1.2017. Takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania (pokiaľ ju žalovaný nenamietne najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí).

21. Námietka miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Prievidza, ktorú podaním zo dňa 13.11.2017 uplatnil žalovaný, je nedôvodná a súd na ňu neprihliadol.

22. Na konanie, s poukazom na vyššie uvedené relevantné skutočnosti, je miestne príslušný Okresný súd Prievidza.

23. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

24. Dňa 11.8.2013 žalovaný adresoval žalobcovi návrh na uzatvorenie Zmluvy rizikového životného poistenia ActiveLife (číslo návrhu XXXXXXXXXX). V časti návrhu Údaje o poistení, je uvedené: začiatok poistenia: 12.8.2013, hlavné poistenie a doplnkové poistenie: hlavné poistenie pre prípad smrti (hlavné poistenie je povinné pre 1. poisteného), poistná suma 10.000,- eur, poistná doba 27 rokov, ročné poistné

105,- eur, poistenie pre prípad smrti následkom úrazu, poistná suma 20.000,- eur, poistná doba 27 rokov, ročné poistné 30,80 eur, poistenie pre prípad trvalého telesného poškodenia následkom úrazu s progresívnym plnením do 700%, poistná suma 20.000,- eur, poistná doba 27 rokov, ročné poistné 49,- eur, poistenie denného odškodného za dobu nevyhnutného liečenia úrazu od 7. dňa s plnením od 1. dňa spätne, poistná suma 20,- eur, poistná doba 27 rokov, ročné poistné 255,60 eur, poistenie dennej dávky pre prípad pracovnej neschopnosti s plnením od 29. dňa, poistná suma 20,- eur, poistná doba 27 rokov, ročné poistné 123,60 eur, celkové ročné poistné 564,- eur, celkové ročné poistné na zmluvu po zľave 507,60 eur, ročné poistné za základnú asistenčnú službu 2,- eur, celkové poistné na zmluvu za zvolený interval platenia 44,60 eur. V časti návrhu Podpisy, prílohy, doplňujúce informácie a vyhlásenia, je uvedený: „súčasťou tohto návrhu sú Všeobecné poistné podmienky 0211SK, Osobitné poistné podmienky pre tradičné životné poistenie 0912SK, Osobitné poistné podmienky pre úrazové poistenie 0912SK, Osobitné poistné podmienky pre poistenie pre prípad choroby 0912SK, Oceňovacia tabuľka pre trvalé telesné poškodenie 0912SK, Oceňovacia tabuľka pre denné odškodné 0912SK, Oceňovacia tabuľka maximálnej doby liečenia úrazu 0912SK, Oceňovacia tabuľka chirurgických zákrokov následkom úrazu alebo choroby 0212SK, Oceňovacia tabuľka chirurgických zákrokov následkom úrazu 0212SK, Osobitné poistné podmienky pre rizikové životné poistenie ActiveLife 0912SK, Obchodné podmienky pre rizikové životné poistenie ActiveLife 0912SK, Osobitné podmienky pre asistenčné služby 0912SK a prípadne ďalšie dokumenty/prílohy (vyplňte názov prílohy). Poistník svojím podpisom potvrdzuje prevzatie návrhu a všetkých označených dokumentov, zároveň súhlasí so všetkými údajmi uvedenými na všetkých rubových a lícových stranách tohto návrhu, a potvrdzuje ich platnosť. Svojím podpisom rovnako potvrdzuje, že bol riadne oboznámený so všetkými údajmi podľa § 792a Občianskeho zákonníka, s poistnými podmienkami poisťovateľa, ktorých aktuálne znenie je tiež k dispozícii na adrese umiestnenia pobočky poisťovateľa v Slovenskej republike, kontaktných miestach poisťovateľa a prípadne tiež na internetových stránkach poisťovateľa. Poistník súhlasí s prípadným navýšením rizikového poistného za dohodnuté poistenie a pripoistenia, pokiaľ toto navýšenie vyplýva zo zvýšeného poistného rizika poisteného, najviac však o 50% oproti štandardným sadzbám poistného“.

25. Podľa čl. 1.3., ods. 1 Všeobecných poistných podmienok 0211SK účinných od 1.2.2011, poisťovateľ uzatvára nasledujúce druhy poistenia a pripoistenia, ďalej aj ako poistenia: pre prípad smrti, pre prípad smrti alebo dožitia, pre prípad smrti následkom úrazu, pre prípad trvalého telesného poškodenia následkom úrazu, pre prípad trvalého telesného poškodenia následkom úrazu s progresívnym plnením, pre prípad trvalého telesného poškodenia následkom úrazu s progresívnym plnením do 700%, poistenie denného odškodného za dobu nevyhnutného liečenia úrazu, poistenie denného odškodného vymenovaných drobných úrazov, dennej dávky pri pobyte v nemocnici, pre prípad pracovnej neschopnosti, pre prípad kritických ochorení, ročnej dávky pre prípad invalidity, oslobodenia od platenia poistného v prípade invalidity.

26. Podľa čl. 1.3., ods. 2 Všeobecných poistných podmienok 0211SK účinných od 1.2.2011, poisťovateľ môže uzatvárať aj iné druhy poistenia. Pokiaľ takéto poistenie a pripoistenie nie je upravené odlišne ostatnými poistnými podmienkami alebo zmluvou, platia pre toto poistenie ustanovenia týchto poistných podmienok.

27. Podľa čl. 1.3., ods. 3 Všeobecných obchodných podmienok 0211SK účinných od 1.2.2011, v jednej zmluve je možné súčasne dohodnúť niekoľko druhov poistení a pripoistení. Pokiaľ nie je v poistných podmienkach ďalej stanovené inak, dohodnuté poistenie a pripoistenie životného poistenia sa považujú za samostatnú zmluvu životného poistenia. Pokiaľ nie je v poistných podmienkach ďalej stanovené inak, dohodnuté poistenie a pripoistenie úrazového poistenia sa považujú za samostatnú zmluvu životného poistenia. Pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu nevyplýva, že sa právny úkon týka iba zmluvy životného poistenia alebo iba zmluvy úrazového poistenia, vzťahuje sa právny úkon na všetky poistenia dohodnuté v jednej zmluve.

28. Dňa 20.8.2013 žalobca písomne oznámil žalovanému, že Zmluva rizikového životného poistenia ActiveLife č. XXXXXXXXXXX, bola uzatvorená dňa 15.8.2013. V Poistke (v písomnom potvrdení o uzavretí poistnej zmluvy) je uvedený začiatok poistenia: 12.8.2013, uzatvorené poistenie: poistenie pre prípad smrti, poistenie pre prípad smrti následkom úrazu, poistenie pre prípad trvalého telesného poškodenia následkom úrazu s progresívnym plnením do 700%, poistenie denného odškodného za dobu nevyhnutného liečenia úrazu od 7. dňa, s plnením od 1. dňa spätne, poistenie dennej dávky pre prípad pracovnej neschopnosti s plnením od 29. dňa.

29. Z výpisu z účtu Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalobca eviduje nasledovné platby od žalovaného: 44,60 eur (dátum úhrady 15.8.2013), 267,60 eur (dátum úhrady 26.9.2013), 133,80 eur (dátum úhrady 5.5.2014), 44,60 eur (dátum úhrady 17.6.2014), celkovo 490,60 eur.

30. Podaním zo dňa 22.9.2014 žalobca oznámil žalovanému, že k Poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX eviduje nedoplatok na poistnom, pričom ho upozornil, že ak dlžné poistné nebude zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistenie zanikne v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka alebo dôjde k zmene poistnej ochrany, resp. k prevedeniu do splatného stavu v súlade s poistnými podmienkami.

31. Žalovaný si v odbernej lehote výzvy zo dňa 22.9.2014 na pošte neprevzal a žalobcovi bola vrátená.

32. Dňa 11.12.2014 žalobca oznámil žalovanému, že Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla pre neplatenie poistného ku dňu 14.11.2014.

33. Dňa 5.4.2016 žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 182,86 eur s príslušenstvom.

34. Dňa 11.10.2013 u žalovaného došlo k poistnej udalosti. Podľa lekárskej správy z uvedeného dátumu, utrpel poškodenie chrbtice pri páde vo vani. Záverečná diagnóza znela nasledovne: „LIS sy s léziou L5 vpravo diskogénna, v s traumatická etiológia, porucha statodynamiky thl., Abrev extremít inf 1 sin“ (č. l. 61). Podľa lekárskej správy Privátnej neurologickej ambulancie MUDr. Štefana Cifru, žalovaný bol v jeho odbornej starostlivosti od 11.10.2013 do 25.11.2013 (č. l. 49). V časti lekárskej správy: popis, rozsah poškodenia je uvedený, že došlo k vysunutiu medzistavcovej platničky, k poraneniu driekovej oblasti chrbtice.

35. Dňa 16.4.2014 sprostredkovateľ uzavretia predmetnej poistnej zmluvy, žalovanému na e-mail oznámil: „v prílohe Ti posielame papiere na úraz, treba to dať potvrdiť lekárovi, za čo zaplatíš 5,- eur, potvrdenie o zaplatení doložiť k úrazu“. Dňa 17.4.2014 žalovaný na e-mail sprostredkovateľovi oznámil, že mu zasiela naskenovanú správu pre žalobcu aj s lekárskou správou (č. l. 54, 55).

36. Dňa 12.6.2014 žalobca oznámil žalovanému, že na základe Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, mu nevznikol nárok na poistné plnenie z poistnej udalosti zo dňa 11.10.2013. Poukázal pritom na čl. 1.1., ods. 5 Osobitných podmienok pre úrazové poistenie a bod 141. Oceňovacej tabuľky maximálnej doby liečenia úrazu s tým, že vzhľadom na to, že v jeho prípade sa jednalo o LIS (lumboischiatický syndróm) s poraním medzistavcovej platničky, nevznikol mu nárok na poistné plnenie.

37. Dňa 2.11.2018 MUDr. Štefan Cifra na základe výzvy súdu oznámil, že LIS sy s léziou L5 vpr. diskog. v s traumat. et., Porucha statodynamiky thl., abrev extremít inf 1 sin, znamená: a) dráždenie a poškodzovanie nervovej plete, ktorá vychádza z driekovo krížovej oblasti a poškodenie nervového koreňa L5 vpravo, b) porucha činnosti driekovej a hrudnej chrbtice v postoji a pri chôdzi, c) skrátenie dĺžky ľavej dolnej končatiny. Na otázku, či LIS sy s léziou L5 vpr. diskog. v s traumat. et., Porucha statodynamiky thl., abrev extremít inf 1 sin, je alebo nie je náhlym platničkovým chrbticovým syndrómom, resp. poraním medzistavcovej platničky bez súčasnej zlomeniny stavca odpovedal, že ide o extrémny nález platničkového syndrómu po poranení, obdobne aj závažný klinický neurologický stav, aj bez zlomeniny stavca, pričom skrátenie ľavej dolnej končatiny nie je v príčinnej súvislosti s úrazom. Na otázku, či a aký je rozdiel medzi vysunutím medzistavcovej platničky a poraním driekovej chrbtice, a čo zahŕňa (aké ochorenia, poranenia, atď.) pojem: náhly chrbticový syndróm odpovedal, že súčasťou poranenia chrbtice môže byť aj vysunutie medzistavcovej platničky, že náhly chrbticový syndróm znamená, že mechanizmus vzniku (konkrétne pošmyknutie a pád) stavu, spôsobí extrémne zmeny na svaloch, šľachách, medzistavcových platničkách, v krajnom prípade aj na stavcoch.

38. V súvislosti s lekárskou správou MUDr. Štefana Cifru zo dňa 2.1.2018, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že v poistných podmienkach presne špecifikoval, že kedy v prípade náhleho platničkového syndrómu bude poistnému uhradené poistné plnenie, a teda na poistné plnenie by vznikol nárok, ak by súčasne došlo k zlomenine stavca chrbtice. Nie len on (žalobca), ale aj iné poisťovne (Komunálna poisťovňa, Allianz, Union, Generali, Wüstenrot) majú poistné plnenie vylúčené v prípade

náhlych platničkových syndrómov, a teda ich (náhle platničkové syndrómy) nepovažujú za úraz. Náhly platničkový syndróm môže mať mnoho príčin, jeho vznik nemusí byť podmienený úrazom, často je jeho príčinou aj minimálna námaha.

39. Vo výsluchu dňa 2.10.2018 pred dožiadaným Okresným súdom Lučenec žalovaný uviedol, že v období, keď pracoval v Nemecku, utrpel úraz hornej končatiny. Na základe tejto skúsenosti sa rozhodol pre uzavretie poisťnej zmluvy o úrazovom poistení. Navrhol (i na základe doporučenia sprostredkovateľa žalobcu), aby predmetom poisťnej zmluvy bolo poistenie pre prípad smrti následkom úrazu, poistenie pre prípad trvalého telesného poškodenia následkom úrazu, poistenie denného odškodného za dobu nevyhnutného liečenia úrazu, poistenie dennej dávky pre prípad pracovnej neschopnosti. Sprostredkovateľ sa vyjadril, že v prípade poisťnej udalosti mu žalobca vyplatí poisťné plnenie, a to aj dennú dávku od 29. dňa pracovnej neschopnosti. Pri spisovaní návrhu poisťnej zmluvy mu sprostredkovateľ žalobcu povedal, že jeho súčasťou sú Všeobecné poisťné podmienky. Pre pripoistenie sa rozhodol preto, lebo sa mu to zdalo byť výhodné, ak by v budúcnosti vznikla poisťná udalosť. V súvislosti s podaním návrhu Zmluvy rizikového životného poistenia ActiveLife, sa sprostredkovateľ o chorobách (ochoreniach), ani o výlukách z poistenia, vrátane náhleho platničkového chrbticového syndrómu, nevyjadroval. Čo zahŕňa pojem náhle platničkové chrbticové syndrómy a pojem poranenie medzistavcovej platničky bez súčasnej zlomeniny, nevedel uviesť (žalovaný). V čase, keď adresoval žalobcovi návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, pôsobil ako samostatne zárobkovo činná osoba. Proces spisovania návrhu Zmluvy rizikového životného poistenia ActiveLife prebiehal tak, že v prvý deň po dobu asi pol hodinu spolu komunikovali o podmienkach zmluvy. Vystupovanie sprostredkovateľa bolo také, že pôsobil dôverne ako profesionál. V nasledujúci deň mu na e-mail zaslal návrh poisťnej zmluvy. Po úrazovom deji zo dňa 11.10.2013, absolvoval dlhodobú liečbu. O tejto poisťnej udalosti informoval telefonickou formou sprostredkovateľa, ktorý sa vyjadril, aby ju oznámil žalobcovi.

40. Po výsluchu zo dňa 2.10.2018, súd postupom podľa § 150 ods. 2 Civilného sporového poriadku požiadal ešte žalovaného o ďalšie skutkové tvrdenia na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností.

41. V podaní zo dňa 22.1.2019 žalovaný uviedol, že pri podpise návrhu Zmluvy rizikového životného poistenia ActiveLife, ale ani pred jeho podpisom (stretnutie trvalo len pol hodiny), nebol sprostredkovateľom uzavretia poisťnej zmluvy oboznámený s Osobitnými poisťnými podmienkami pre tradičné životné poistenie 0912SK, s Osobitnými poisťnými podmienkami pre úrazové poistenie 0912SK, s Osobitnými poisťnými podmienkami pre prípad choroby 0912SK, s Oceňovacou tabuľkou pre trvalé telesné poškodenie 0912SK, s Oceňovacou tabuľkou pre denné odškodné 0912SK, s Oceňovacou tabuľkou maximálnej doby liečenia úrazu 0912SK, s Oceňovacou tabuľkou chirurgických zákrokov následkom úrazu alebo choroby 0212SK, s Osobitnými poisťnými podmienkami pre rizikové životné poistenie ActiveLife 0912SK, s Obchodnými podmienkami pre rizikové životné poistenie ActiveLife 0912SK, s Obchodnými podmienkami pre asistenčné služby 0912SK, a tieto mu ani pred podpisom návrhu alebo v čase jeho podpisu, ale ani v nasledujúcom časovom období neboli odovzdané alebo doručené poštou. Prevzal si len návrh zmluvy a Všeobecné poisťné podmienky. V prípade, ak by bol sprostredkovateľom oboznámený s Osobitnými poisťnými podmienkami pre tradičné životné poistenie 0912SK, s Osobitnými poisťnými podmienkami pre úrazové poistenie 0912SK, s Osobitnými poisťnými podmienkami pre prípad choroby 0912SK, s Oceňovacou tabuľkou pre trvalé telesné poškodenie 0912SK, s Oceňovacou tabuľkou pre denné odškodné 0912SK, s Oceňovacou tabuľkou maximálnej doby liečenia úrazu 0912SK, s Oceňovacou tabuľkou chirurgických zákrokov následkom úrazu alebo choroby 0212SK, s Osobitnými poisťnými podmienkami pre rizikové životné poistenie ActiveLife 0912SK, s Obchodnými podmienkami pre rizikové životné poistenie ActiveLife 0912SK, s Obchodnými podmienkami pre asistenčné služby 0912SK, návrh Zmluvy rizikového životného poistenia, by nepodpísal. Podľa jeho názoru, uvedené poisťné podmienky, ktoré mali byť pritom súčasťou návrhu zmluvy, mu: a) sprostredkovateľom, resp. obchodným zástupcom boli úmyselne zamlčané, keďže motiváciou obchodných zástupcov je vyplatenie provízie z každej uzatvorenej zmluvy, alebo b) sám obchodný zástupca nemal vedomosť a prehľad o rôznych osobitných podmienkach a oceňovacích tabuľkách, nakoľko, keď ho informoval o úrazovom deji, povedal mu (sprostredkovateľ), aby všetku potrebnú dokumentáciu zaslal žalobcovi, aby mu mohol vyplatiť poisťné plnenie. Nevyjadril sa, že poškodenie zdravia, ktoré utrpel dňa 11.10.2013 sa nepovažuje za úraz, resp.,

že nespadá pod predmet poisťnej zmluvy, a ktorú mu odporúčal ako „najlepšiu“ pre prípad, že utrpí úraz a zostane uznaný za dočasne pracovne neschopného.

42. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné), možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné).

43. Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poisťenia.

44. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 14.11.2014, poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobia nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

45. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 14.11.2014, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

46. Platenie poisťného patrí k základným povinnostiam poisťníka. Ak poisťník neplatí poisťné včas a v dohodnutej výške, má to určité právne následky.

47. Dňa 15.8.2013 na základe zhodného prejavu vôle strán sporu, bola medzi nimi uzavretá Zmluva rizikového životného poisťenia ActiveLife č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému hlavné poisťenie pre prípad smrti a pripoisťenie (poisťenie pre prípad trvalého telesného poškodenia následkom úrazu, poisťenie denného odškodného za dobu nevyhnutného liečenia úrazu, poisťenie dennej dávky pre prípad pracovnej neschopnosti) a záväzok žalovaného platiť poisťné vo výške 44,60 eur v mesačných poisťných obdobiach. Dňa 22.9.2014 žalobca oznámil žalovanému, že k Poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX eviduje nedoplatok na poisťnom, pričom ho upozornil, že ak dlžné poisťné nebude zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poisťenie zanikne v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka alebo dôjde k zmene poisťnej ochrany, resp. k prevedeniu do splatného stavu v súlade s poisťnými podmienkami. Žalovaný si v odbernej lehote výzvy na pošte neprevzal a žalobcovi bola vrátená.

48. Podľa čl. 1.14., ods. 2 a ods. 3 Všeobecných poisťných podmienok 0211SK, poisťovateľ doručuje účastníkom poisťenia písomnosti spravidla prostredníctvom držiteľa poštovej licencie na adresu na doručovanie. Pokiaľ nebol adresát zastihnutý, doručovateľ poštovej licencie uloží písomnosť poisťovateľa v miestnej príslušnej prevádzkarni držiteľa poštovej licencie a vhodným spôsobom vyzve adresáta, aby si písomnosť vyzdvihol. Pokiaľ si adresát písomnosť od jej uloženia nevyzdvihne v stanovenej lehote, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení písomnosti nedozvedel.

49. Všeobecnou požiadavkou toho, aby bolo možné písomnosť považovať za doručенú je, aby adresát mal objektívnu možnosť sa s touto oboznámiť (nemusí byť aj adresátom prevzatá).

50. Ako to už bolo uvedené, žalovaný si v odbernej lehote na pošte písomnosť neprevzal, pričom vo Všeobecných poisťných podmienkach 0211SK sa strany sporu dohodli, že ak si adresát písomnosť od jej uloženia nevyzdvihne v stanovenej lehote, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení písomnosti nedozvedel. Písomnosť zo dňa 22.9.2014 bola na pošte uložená dňa 26.9.2014 a žalovanému podľa poštového poriadku, plynula lehota 18 dní (od nasledujúceho dňa) za účelom jej prevzatia na pošte, pričom jej plynutie sa skončilo dňa 14.10.2014. K účinnému doručeniu neprítomnej osobe nie je nevyhnutné, aby sa adresát s obsahom písomnosti skutočne oboznámil, postačuje, že mal objektívnu možnosť tak vykonať (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Cdo 129/2010).

51. Žalovaný v lehote jedného mesiaca odo dňa 14.10.2014 dlžné poisťné nezaplatil a Poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX zanikla ku dňu 14.11.2014.

52. Žalovaný uhradil posledné mesačné poistné za obdobie od 12.6.2014 do 11.7.2014. Dlžné poistné za dobu do zániku poistenia (od 12.7.2014 do 14.11.2014) predstavuje 182,86 eur (44,60 eur za poistné obdobie od 12.7.2014 do 11.8.2014, 44,60 eur za poistné obdobie od 12.8.2014 do 11.9.2014, 44,60 eur za poistné obdobie od 12.9.2014 do 11.10.2014, 44,60 eur za poistné obdobie od 12.10.2014 do 11.11.2014, 4,45 eur za poistné obdobie od 12.11.2014 do 14.11.2014: 44,60 eur delene 30 dní t.j. 1,48 eur krát 3 dni). Nárok o zaplatenie sumy 182,86 eur, bol žalobcom uplatnený dôvodne.

53. Podľa § 149 Civilného sporového poriadku, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

54. Podľa § 152 Civilného sporového poriadku, hmotnoprávna námietka je právny úkon strany, spôsobujúci zmenu, zánik alebo oslabenie práva protistrany.

55. Hmotnoprávna námietka je taký právny úkon (prejav vôle), ktorý mení dôvodný nárok protistrany za nedôvodný, prípadne mení dôvodný procesný útok, či dôvodnú procesnú obranu na nedôvodnú.

56. Rovnako ako žalovaný nárok, aj hmotnoprávna námietka musí byť vymedzená opisom rozhodujúcich skutočností.

57. Medzi právne úkony spôsobujúce zmenu, zánik či oslabenie práva protistrany, patrí aj námietka započítania (§ 580 Občianskeho zákonníka).

58. Keďže započítanie pohľadávky, je právne účinné iba proti reálne existujúcej vzájomnej pohľadávke na plnenie rovnakého druhu, musí sa súd pred vyhodnotením účinkov započítania najskôr zaoberať dôvodnosťou žaloby žalobcu.

59. Ak je žalobou uplatnený nárok dôvodný, vyhodnotí súd započítací úkon žalovaného z hľadiska jeho hmotnoprávnej prípustnosti (§ 581 Občianskeho zákonníka) a právnych účinkov na záväzkový vzťah, ktorý je predmetom sporového konania.

60. Z procesného hľadiska platí, že námietka započítania nie je vzájomnou žalobou, pokiaľ je takýmto spôsobom uplatňovaná nižšia alebo rovnaká pohľadávka, ako je pohľadávka žalobcu. V takom prípade je započítací úkon žalovaného považovaný iba za prostriedok jeho procesnej obrany.

61. Podľa § 147 ods. 2 Civilného sporového poriadku, vzájomnou žalobou je i prejav žalovaného, ktorým proti žalobcovi uplatňuje svoju pohľadávku na započítanie, ale len ak navrhuje, aby bolo prisúdené viac, než čo uplatnil žalobca, inak súd posudzuje taký prejav len ako prostriedok procesnej obrany žalovaného.

62. Za predpokladu, že úkon žalovaného spĺňa kritéria započítania pohľadávky v konaní, avšak ním uplatnená pohľadávka preyšuje pohľadávku žalobcu, ide o vzájomnú žalobu v zmysle ustanovenia § 147 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Z procesného hľadiska je za vzájomnú žalobu považované uplatnenie pohľadávky žalovaného, v preyšujúcej časti.

63. Žalovaný v odpore proti vydanému platobnému rozkazu uviedol, že je nesporné, že poslednú úhradu poistného zaplatil dňa 11.7.2014 a že žalobca mu oznámil, že poistná zmluva pre neplatenie poistného zanikla dňa 14.11.2014. Súčasne uviedol, že sprostredkovateľa poistného požiadal o zrušenie poistného vzťahu, a že tento ho informoval, že sa o to postará.

64. V štvrtom oddiele Občianskeho zákonníka, sú upravené jednotlivé spôsoby zániku poistnej zmluvy: výpoveďou, nezaplatením poistného, odstúpením. Ide o zákonné dôvody zániku poistenia.

65. Podľa § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udeliť za týmto účelom plnomocenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocneného oprávnenia.

66. Podľa § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak.

67. Výpoveď z poisťnej zmluvy je jednostranným právnym úkonom, ktorý sa musí urobiť písomne a ktorého právne účinky nastanú ku koncu výpovednej doby.

68. Právo poisťníka odstúpiť od zmluvy, je upravené v ustanovení § 802a Občianskeho zákonníka. Odstúpenie od poisťnej zmluvy, je tiež jednostranným právnym úkonom, ktorý sa musí urobiť písomne. Platným odstúpením od zmluvy, zaniká právny vzťah vzniknutý z poisťnej zmluvy.

69. Ak splnomocnenec robí na základe plnomocenstva právne úkony za splnomocniteľa v jeho mene, musí byť už z právneho úkonu zrejmé, že za účastníka ho urobil jeho zástupca.

70. Žalovaný nepreukázal, že by vo vlastnom mene alebo, že by iná osoba (sprostredkovateľ poisťného) v jeho mene ako splnomocnenec, adresovala žalobcovi výpoveď alebo odstúpenie od predmetnej poisťnej zmluvy.

71. Výsledky vykonaného dokazovania sú podkladom pre záver, že Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX zanikla z dôvodu neplatenia poisťného ku dňu 14.11.2014, v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

72. V odpore zo dňa 19.3.2017 žalovaný uviedol, že si proti žalobcovi uplatňuje hmotnoprávnu kompenzačnú námietku.

73. Žalovaný navrhol, aby žalobca bol zaviazaný zaplatiť mu 137,14 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 137,14 eur od 11.7.2014 do zaplatenia.

74. Žalobcom uplatnený nárok o zaplatenie sumy 182,86 eur, ako to už bolo uvedené, je dôvodný. Preto súd pristúpil k vyhodnoteniu započítacieho úkonu žalovaného z hľadiska jeho hmotnoprávnej prípustnosti a právnych účinkov na záväzkový vzťah, ktorý je predmetom sporového konania.

75. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 11.8.2013 (dátum podania návrhu na uzavretie predmetnej poisťnej zmluvy) aj ku dňu 15.8.2013 (dátum uzavretia predmetnej poisťnej zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou, je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

76. Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

77. Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

78. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v ustanovení § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

79. Žalobca Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom je poisťovníctvo.

80. Podľa výpisu zo živnostenského registra, žalovaný ku dňu 11.8.2013 aj ku dňu 15.8.2013 bol samostatne zárobkovo činnou osobou, s prideleným IČO: XXXXXXXX, s predmetom podnikania: montáž, rekonštrukcie, údržba vyhradených elektrických zariadení. V návrhu Zmluvy rizikového poistenia ActiveLife zo dňa 11.8.2013, je však označený ako: N. F., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. J. Y. č. XXX/XX, T., a nie ako: N. F., IČO: XXXXXXXX, s miestom podnikania: ul. J. Y. č. XXX/XX, T.. Žalobca v žalobe, a ani v priebehu konania netvrdil (ani nepreukazoval), že by žalovaný pri uzatváraní a plnení poisťnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Súd považuje za potrebné uviesť, že s prihliadnutím na možný výskyt zastierania skutočného účelu (pre podnikateľské účely) uzatvorenia zmluvy, v prípade pochybností, dôkazné bremeno na preukázanie nespotebiteľského charakteru zmluvy, má dodávateľ.

81. Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX spĺňa charakteristiku spotrebiteľskej zmluvy, uvedenú v ustanovení § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu jej uzavretia.

82. Podľa § 10d ods. 3 Nariadenia vlády č. 141/2014 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014 alebo vznikne pred 1. januárom 2015, písmo ustanovení spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovení obsiahnutých vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, sa riadi podľa predpisov účinných do 31.5.2014.

83. Podľa § 53c Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu 11.8.2013 aj ku dňu 15.8.2013, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy, s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením, je neplatná.

84. Zmyslom citovaného ustanovenia zákona je usmerniť dodávateľov pri nastavení veľkosti písmen, ktoré sú predtlačené na formulároch štandardizovaných zmlúv. Účelom tohto ustanovenia je zabrániť, aby také podstatné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy, ako sú jej predmet a cena, boli v nej uvedené menším písmom, ako ostatné časti zmluvy. Na základe logického a teleologického výkladu § 53c Občianskeho zákonníka možno dospieť k názoru, že toto ustanovenie sa netýka údajov, ktoré sú pri uzavieraní zmluvy dopisované rukou do predtlačenej formulára zmluvy.

85. V návrhu Zmluvy rizikového životného poistenia ActiveLife zo dňa 11.8.2013, ktorý žalobca akceptoval s tým, že Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX bola uzatvorená dňa 15.8.2013, je uvedený predmet zmluvy (hlavné a doplnkové poistenie): poistenie pre prípad smrti následkom úrazu, poistenie pre prípad trvalého telesného poškodenia následkom úrazu s progresívnym plnením do 700%, poistenie denného odškodného za dobu nevyhnutného liečenia úrazu od 7. dňa s plnením od 1. dňa spätne, poistenie dennej dávky pre prípad pracovnej neschopnosti s plnením od 29. dňa. Predmet zmluvy, je zvýraznený a nie je pritom uvedený menším písmom, ako iná časť zmluvy. Cena (mesačná výška poistného a tiež výška poistných súm) je do predtlačenej formulára dopísaná ručným písmom, v dostatočnej veľkosti.

86. S poukazom na skutočnosti uvedené v bode 85., Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX, nie je v rozpore s § 53c Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu 11.8.2013 a ku dňu 15.8.2013.

87. Podľa § 879t Občianskeho zákonníka, ustanovenia tohto zákona sa použijú na poistnú zmluvu uzavretú po 31.12.2015 (dvadsiata druhá hlava: prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1.1.2016).

88. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 11.8.2013 aj ku dňu 15.8.2013, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmlúv tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

89. Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu 11.8.2013 aj ku dňu 15.8.2013, povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

90. Občiansky zákonník v § 788 ods. 3 hovorí len o všeobecných poistných podmienkach, pre ktoré zaviedol legislatívnu skratku „poistné podmienky.“ Podľa názoru súdu, poistnými podmienkami má však zákon na mysli aj osobitné poistné podmienky.

91. Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozsudku, v časti návrhu Zmluvy rizikového životného poistenia ActiveLife, a to: Podpisy, prílohy, doplňujúce informácie a vyhlásenia, je uvedené: „súčasťou tohto návrhu sú Všeobecné poistné podmienky 0211SK, Osobitné poistné podmienky pre tradičné životné poistenie 0912SK, Osobitné poistné podmienky pre úrazové poistenie 0912SK, Osobitné poistné podmienky pre poistenie pre prípad choroby 0912SK, Oceňovacia tabuľka pre trvalé telesné poškodenie 0912SK, Oceňovacia tabuľka pre denné odškodné 0912SK, Oceňovacia tabuľka maximálnej doby liečenia

úrazu 0912SK, Oceňovacia tabuľka chirurgických zákrokov následkom úrazu alebo choroby 0212SK, Oceňovacia tabuľka chirurgických zákrokov následkom úrazu 0212SK, Osobitné poisťné podmienky pre rizikové životné poistenie ActiveLife 0912SK, Obchodné podmienky pre rizikové životné poistenie ActiveLife 0912SK, Osobitné podmienky pre asistenčné služby 0912SK“.

92. Žalovaný vo výsluchu dňa 2.10.2018, a tiež postupom podľa § 150 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v podaní zo dňa 22.1.2019 (bod 39. a 40.) uviedol, že pri podpise návrhu Zmluvy rizikového životného poistenia ActiveLife, ale ani pred jeho podpisom (stretnutie trvalo len pol hodiny), nebol sprostredkovateľom uzavretia poisťnej zmluvy oboznámený s Osobitnými poisťnými podmienkami pre tradičné životné poistenie 0912SK, s Osobitnými poisťnými podmienkami pre úrazové poistenie 0912SK, s Osobitnými poisťnými podmienkami pre prípad choroby 0912SK, s Oceňovacou tabuľkou pre trvalé telesné poškodenie 0912SK, s Oceňovacou tabuľkou pre denné odškodné 0912SK, s Oceňovacou tabuľkou maximálnej doby liečenia úrazu 0912SK, s Oceňovacou tabuľkou chirurgických zákrokov následkom úrazu alebo choroby 0212SK, s Oceňovacou tabuľkou chirurgických zákrokov následkom úrazu 0212SK, s Osobitnými poisťnými podmienkami pre rizikové životné poistenie ActiveLife 0912SK, s Obchodnými podmienkami pre rizikové životné poistenie ActiveLife 0912SK, s Obchodnými podmienkami pre asistenčné služby 0912SK, a tieto mu ani pred podpisom návrhu alebo v čase jeho podpisu, ale ani v nasledujúcom časovom období neboli odovzdané alebo doručené poštou. Prevzal si len návrh zmluvy a Všeobecné poisťné podmienky.

93. Opis zápisnice o výsluchu pred dožiadaným súdom zo dňa 2.10.2018, a tiež podanie zo dňa 22.1.2019 súd zaslal právnemu zástupcovi žalobcu (ktorý neprítomnosť na určenom termíne výsluchu pred dožiadaným súdom ospravedlnil).

94. Žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu v priebehu konania poukazoval na to, že žalovaný podpísal návrh Zmluvy životného poistenia ActiveLife, a že v jeho časti Podpisy, prílohy a vyhlásenia potvrdil, že pred vykonaním podpisu sa oboznámil s poisťnými a obchodnými podmienkami platnými pre poisťnú zmluvu, a že si ich aj prevzal.

95. Podľa čl. 1.1., ods. 3 Osobitných poisťných podmienok pre úrazové poistenie 0912SK, za úraz sa nepovažujú taktiež náhle chrbticové syndrómy.

96. Podľa bodu 141. Oceňovacej tabuľky maximálnej doby liečenia úrazu 0912SK (tabuľka DONL), poranenie medzistavcovej platničky bez súčasnej zlomeniny stavca: neplní sa.

97. Žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu ako prílohu žaloby predložil Všeobecné poisťné podmienky 0211SK, ktoré sa končia textovou časťou: „čl. 2.7., Účinnosť, (1) Tieto všeobecné poisťné podmienky sú účinné od 1.februára 2011“ (č. l. 16, 17), a za ktorou časťou sa už nenachádza žiadny iný text (sú priestorovo uzavreté).

98. V priebehu konania žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu opätovne predložil Všeobecné poisťné podmienky 0211SK, ktoré však za vyššie uvedenou textovou časťou (bod 97.) už majú pokračovanie, a to s jednotlivými Osobitnými poisťnými podmienkami, a tiež s Oceňovacími tabuľkami (č. l. 63 až 73).

99. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný si spolu s návrhom predmetnej poisťnej zmluvy prevzal Všeobecné poisťné podmienky 0211SK.

100. Medzi stranami však bolo sporné, či k predmetnej poisťnej zmluve boli pripojené i Osobitné poisťné podmienky, vrátane Osobitných poisťných podmienok pre úrazové poistenie 0912SK a Oceňovacie tabuľky, vrátane Oceňovacej tabuľky maximálnej doby liečenia úrazu 0912SK (tabuľka DONL), resp. či žalovaný bol s nimi pred uzavretím zmluvy oboznámený.

101. Postup súdu vo veciach so spotrebiteľským prvkom sa riadi všeobecnými sporovými pravidlami, a tiež podlieha špecifickým pravidlám (§ 295 Civilného sporového poriadku).

102. Súd vyzval žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu, aby predložil originál návrhu Zmluvy rizikového životného poistenia ActiveLife (číslo návrhu XXXXXXXXXXXX) zo dňa 11.8.2013, na výzvu však nereagoval (č. l. 180).

103. Žalovaný vo výsluchu pred dožiadaným súdom uviedol, že sprostredkovateľ uzavretia poistnej zmluvy ho neoboznámil o výlukách z poistenia, vrátane náhleho platničkového chrbticového syndrómu. Vyjadril sa však, že v prípade poistnej udalosti mu žalobca vyplatí poistné plnenie, a to aj dennú dávku od 29. dňa pracovnej neschopnosti. Ak by mal (žalovaný) vedomosť o jednotlivých Osobitných poistných podmienkach, Oceňovacích tabuľkách, a teda i výlukách z poistenia, by návrh Zmluvy rizikového životného poistenia ActiveLife, nepodpísal.

104. Ako to už bolo uvedené, žalobca predmetnú zmluvu uzatváral prostredníctvom sprostredkovateľa (finančný sprostredkovateľ), a ktorého žalovaný informoval, že dňa 11.10.2013 u neho došlo k poistnej udalosti. Dňa 16.4.2014 mu sprostredkovateľ na e-mail (č. l. 54) zaslal tlačivo, ktoré si mal dať potvrdiť u lekára. Po vyplnení tlačiva a jeho potvrdení lekárom, ho žalovaný spolu s lekárskou správou zaslal sprostredkovateľovi, ktorý ho vyzval, aby písomnosti zaslal ešte poštou. Sprostredkovateľ na tieto písomnosti (zaslané mu na e-mail) nereagoval tak, že za poranenie medzistavcovej platničky bez súčasnej zlomeniny stavca (lekárka správa MUDr. Andreja Cífru zo dňa 17.4.2014 č. l. 49), žalobca neposkytuje poistné plnenie. Tieto zistenia potom nasvedčujú tomu, že sám sprostredkovateľ (išlo o toho istého sprostredkovateľa, ktorý so žalovaným uzatváral poistnú zmluvu) nemal vedomosť, resp. prehľad o jednotlivých Osobitných poistných podmienkach, Oceňovacích tabuľkách, o výlukách z poistenia, vrátane náhleho platničkového syndrómu, a preto s nimi žalovaného pred uzavretím poistnej zmluvy, ani nemohol oboznámiť. Osobitné poistné podmienky pre tradičné životné poistenie 0912SK, Osobitné poistné podmienky pre úrazové poistenie 0912SK, Osobitné poistné podmienky pre poistenie pre prípad choroby 0912SK, Oceňovacia tabuľka pre trvalé telesné poškodenie 0912SK, Oceňovacia tabuľka pre denné odškodné 0912SK, Oceňovacia tabuľka maximálnej doby liečenia úrazu 0912SK, Oceňovacia tabuľka chirurgických zákrokov následkom úrazu alebo choroby 0212SK, Oceňovacia tabuľka chirurgických zákrokov následkom úrazu 0212SK, Osobitné poistné podmienky pre rizikové životné poistenie ActiveLife 0912SK, Obchodné podmienky pre rizikové životné poistenie ActiveLife 0912SK, Osobitné podmienky pre asistenčné služby 0912SK, nie sú súčasťou Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, keďže k návrhu na jej uzavretie, pripojené neboli. To, že žalovaný návrh Zmluvy rizikového životného poistenia ActiveLife dňa 11.8.2013 podpísal, pričom v jeho časti Podpisy, prílohy, dopĺňujúce informácie a vyhlásenia bol vopred predtlačný text, čo všetko je ich súčasťou, ešte neznamená, že bol s nimi sprostredkovateľom oboznámený, a že boli k návrhu pripojené. V tejto súvislosti, súd poukazuje na neprijateľnosť prenesenia dôkazného bremena, v prípade pochybností na žalovaného ako spotrebiteľa (dôkazné bremeno zaťažuje žalobcu, pričom ho neuniesol). Samotný podpis žalovaného pod včleňovaciu klauzulu, že bol oboznámený, resp., že si prevzal jednotlivé Osobitné poistné podmienky i Oceňovacie tabuľky, nie je postačujúci.

105. Ak žalobca spolu so žalobou predložil Všeobecné poistné podmienky 0211SK s tým, že sú súčasťou návrhu poistnej zmluvy a išlo pritom o fotokópiu ich originálu, tak text originálu musel byť taký, ako na č. l. 17 a 18 a v takejto podobe (vo fotokópii) pripojený k žalobe, a tiež žalovanému sprostredkovateľom odovzdaný, spolu s návrhom poistnej zmluvy, t. j. bez Osobitných poistných podmienok a Oceňovacích tabuliek. Obrana žalobcu v tejto súvislosti, by mohla byť založená na tom (ale nebola), že text, ktorý nasledoval za: „čl. 2.7., Účinnosť, (1) Tieto všeobecné poistné podmienky sú účinné od 1.februára 2011“, zabudol prefotiť, čo by však ako účinná obrana neobstálo. Pri porovnaní Všeobecných poistných podmienok 0211SK, ktoré boli prílohou žaloby (č. l. 17, 18) so Všeobecnými poistnými podmienkami 0211SK, ktoré žalobca predložil prostredníctvom právneho zástupcu dňa 20.4.2017 (č. l. 63 až 73) spolu s jednotlivými Osobitnými poistnými podmienkami a Oceňovacími tabuľkami, je zrejmé, že ich nemohol zabudnúť prefotiť, pretože za Všeobecnými poistnými podmienkami 0211SK, ktoré predložil dňa 20.4.2017, hneď za textom: „čl. 2.7., Účinnosť, (1) Tieto všeobecné poistné podmienky sú účinné od 1.februára 2011“, pokračujú (v dolnej textovej časti) Osobitné poistné podmienky pre tradičné životné poistenie 0912SK, a za nimi ďalšie Osobitné poistné podmienky aj s Oceňovacími tabuľkami. Ako jediné možné vysvetlenie sa javí, že pri vyhotovení fotokópie Všeobecných poistných podmienok 0211SK, ktoré sú prílohou žaloby došlo k prekrytiu textu, ktorý pokračoval v dolnej časti za textom: „čl. 2.7., Účinnosť, (1) Tieto všeobecné poistné podmienky sú účinné od 1.februára 2011“. Pokiaľ sa tak i skutočne stalo, na základe toho nie je možné nad všetky pochybnosti vyvodiť, že k návrhu Zmluvy rizikového životného poistenia ActiveLife boli ako súčasti pripojené tie jednotlivé Osobitné poistné podmienky, Oceňovacie

tabuľky, ktoré žalobca prostredníctvom právneho zástupcu predložil dňa 20.4.2017 (č. l. 63 až 73), resp., že s nimi žalovaného prostredníctvom svojho sprostredkovateľa, oboznámil.

106. Ak Osobitné poistné podmienky, vrátane Osobitných poistných podmienok pre úrazové poistenie 0912SK a ani Oceňovacie tabuľky, vrátane Oceňovacích tabuliek maximálnej doby liečenia úrazu 0912SK (tabuľka DONL), neboli k návrhu Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX pripojené a žalovanému odovzdané a ani nebol s nimi oboznámený, je na základe tohto zistenia možné vyvodiť, že výluky z poistnej ochrany: náhle platničkové chrbticové syndrómy, poranenie medzistavcovej platničky bez súčasnej zlomeniny stavca, neboli stranami sporu dojednané, nezaväzujú ich, a žalobca ako poistiteľ je povinný plniť.

107. V poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX, si strany sporu dohodli doplnkové poistenie: poistenie dennej dávky pre prípad pracovnej neschopnosti, s plnením od 29. dňa, s poistnou sumou 20,- eur denne. Podľa čl. 1.3., ods. 3 veta prvá Všeobecných poistných podmienok 0211SK, v jednej zmluve je možné súčasne dohodnúť niekoľko druhov poistení a pripoistení.

108. Medzi stranami nebolo sporné, že práceneschopnosť žalovaného trvala od 11.10.2013 do 25.11.2013, t. j. 45 kalendárnych dní.

109. Denná dávka poistenia pre prípad pracovnej neschopnosti za 16 dní (od 9.11.2013 do 25.11.2013), predstavuje sumu 320,- eur (20,- eur krát 16 dní).

110. Z poistenia osôb má poistený právo, aby mu bola vyplatená dohodnutá suma alebo, aby mu bol platený dohodnutý dôchodok alebo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak u neho nastane poistná udalosť.

111. U žalovaného nastala poistná udalosť, v dôsledku ktorej bol uznaný za dočasne práceneschopného. Pre tento prípad si strany sporu v Poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX, dohodli poistenie dennej dávky pracovnej neschopnosti. Ako to už bolo uvedené (bod 106.), výluky z poistnej ochrany dojednané neboli. Žalobca je povinný plniť žalovanému bez akéhokoľvek obmedzenia. Z právneho hľadiska, nemohlo zo strany žalovaného dôjsť k vyjadreniu jeho súhlasu s obmedzením rozsahu poistného krytia podľa Osobitných poistných podmienok pre úrazové poistenie 0912SK a Oceňovacích tabuliek maximálnej doby liečenia úrazu 0912SK (tabuľka DONL), nakoľko k návrhu predmetnej poistnej zmluvy neboli pripojené, a ani s nimi nebol v čase, resp. pred uzatvorením poistnej zmluvy, oboznámený. Súčasťou Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX boli len Všeobecné poistné podmienky 0211SK, ktoré k nej boli pripojené, a ktoré žiadne výluky z poistnej ochrany, neobsahujú.

112. Z dôvodu úplnosti súd poukazuje na to, že v spotrebiteľskom práve je dodávateľ vo fakticky výhodnejšom postavení, lebo má odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorému svoje služby poskytuje. Preto je potrebné od dodávateľa vyžadovať, že sa vo vzťahu ku spotrebiteľovi bude správať poctivo. Z výsluchu žalovaného pred dožiadaným súdom vyplýva, že sprostredkovateľ uzavretia poistnej zmluvy ho ubezpečoval, že v prípade poistnej udalosti mu žalobca vyplatí poistné plnenie, a to aj dennú dávku od 29. dňa pracovnej neschopnosti. V prípade, ak by aj žalobca v konaní (vzhľadom na zistené pochybnosti) preukázal, že k predmetnej poistnej zmluve boli pripojené Osobitné poistné podmienky pre úrazové poistenie 0912SK a Oceňovacia tabuľka maximálnej doby liečenia úrazu 0912SK (tabuľka DONL), nebolo by možné mu priznať právnu ochranu, vzhľadom na vyššie uvedené zabezpečenie žalovaného zo strany sprostredkovateľa uzavretia poistnej zmluvy. Výluky z poistenia: náhle platničkové chrbticové syndrómy, resp. poranenie medzistavcovej platničky bez súčasnej zlomeniny stavca, a ktoré sú pre žalovaného ako spotrebiteľa nevýhodné, sú pritom vyhotovené drobným písmom, len o veľkosti 1,00 mm, u ktorého je možné predpokladať, že uniknú jeho pozornosti. Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX, by potom bola čiastočne neplatným právnym úkonom (v časti Osobitných poistných podmienok pre úrazové poistenie 0912SK a Oceňovacej tabuľky maximálnej doby liečenia úrazu 0912SK (tabuľka DONL)).

113. Žalovaným uplatnený nárok, spĺňa kritéria započítania pohľadávky v konaní, keďže však ním uplatnená pohľadávka i prevyšuje pohľadávku žalobcu, z procesného hľadiska táto prevyšujúca časť (137,14 eur), je vzájomnou žalobou.

114. Započítanie vzájomných pohľadávok má právne účinky zániku záväzku k okamihu, keď sa pohľadávky spôsobilé na započítanie, stretnú (okamihom splatnosti neskoršej z nich).

115. Podľa § 797 ods. 3 veta prvá Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť.

116. Žalovaný oznámil žalobcovi poistnú udalosť dňa 17.4.2014 (vyplýva to z e-mail komunikácie zo dňa 17.4.2014 (č. I. 53)). Dňa 12.6.2014 žalobca oznámil žalovanému, že mu nevznikol nárok na poistné plnenie z dôvodu výluky z poistného.

117. Žalobca, s poukazom na obsah listu zo dňa 12.6.2014 ukončil šetrenie poistnej udalosti v uvedený deň, a do 15 dní bol povinný vyplatiť žalobcovi poistné plnenie z poistnej udalosti zo dňa 11.10.2013. Doba 15 dní uplynula dňa 27.6.2014.

118. Žalobca si uplatnil proti žalovanému nárok o zaplatenie sumy 182,86 eur s 5,05% úrokom z omeškania od 15.11.2014 do zaplatenia a žalovaný si uplatnil na započítanie sumu 182,86 eur, a titulom vzájomnej žaloby sumu 137,14 eur s 5,05% úrokom z omeškania od 11.7.2014 do zaplatenia.

119. Pohľadávka žalobcu, bola splatná dňa 14.11.2014 a pohľadávka žalovaného dňa 27.6.2014.

120. Žalovaný v priebehu konania urobil prejav smerujúci k započítaniu. Započítanie vzájomných pohľadávok strán sporu má právne účinky k okamihu, keď sa stretli, t. j. okamihom splatnosti neskoršej z nich, a to ku dňu 14.11.2014 (dátum splatnosti pohľadávky žalobcu). K uvedenému dátumu zanikla pohľadávka žalobcu 182,86 eur a pohľadávka žalovaného 182,86 eur.

121. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, súd zamietol žalobu žalobcu o zaplatenie sumy 182,86 eur. Jeho právo zaniklo, v dôsledku započítacieho prejavu žalovaného.

122. Ako to už bolo uvedené, pohľadávka žalovaného prevyšuje pohľadávku žalobcu a v tejto prevyšujúcej časti ide o vzájomnú žalobu.

123. O vzájomnej žalobe na základe kompenzačnej námietky, musí súd rozhodnúť samostatným výrokom.

124. Vzájomná žaloba žalovaného o zaplatenie sumy 137,14 eur bola opodstatnená (bod 104. až 109.), preto jej súd vyhovel.

125. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

126. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

127. Žalobca sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy od 28.6.2014 (po dni nasledujúcom po uplynutí 15 dňovej lehoty po ukončení šetrenia poistnej udalosti - bod 117).

128. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

129. Príslušenstvom pohľadávky sú aj úroky z omeškania.

130. Úroky z omeškania sú majetkovou sankciou za oneskorené splatenie peňažnej pohľadávky.

131. Napriek tomu, že úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky, neznamená to, že sú neoddeliteľne späté s pohľadávkou. Predstavujú samostatný predmet hmotnoprávneho nároku. Možno ich samostatne uplatňovať a disponovať s nimi. Vo vzťahu k pohľadávke, sú len nárokom akcesorickým. Úroky z omeškania možno samostatne započítať bez toho, aby zároveň musela byť započítaná istina (porovnaj s. 787, Veľký komentár I. zväzok, Imrich Fekete, rok 2014). Povinnosť platiť úroky z omeškania nemôže trvať dlhšie, ako trvá hlavný peňažný záväzok.

132. Žalobca si proti žalovanému, ako to už bolo uvedené, uplatnil úroky z omeškania 5,05% ročne od 15.11.2014 do zaplatenia. Žalovaný vo vzťahu k úrokom z omeškania, ktoré si proti nemu žalobca uplatnil, započítací prejav (u svojich úrokov z omeškania), neurobil. V dôsledku kompenzačnej námietky, však právo žalobcu na zaplatenie 182,86 eur zaniklo, a to ku dňu 14.11.2014. Povinnosť platiť úroky z omeškania nemôže trvať dlhšie, ako trvá hlavný peňažný záväzok. Preto súd zamietol žalobu žalobcu i v časti o zaplatenie 5,05% úroku z omeškania zo sumy 182,86 eur od 15.11.2014 do zaplatenia.

133. Žalovaný si proti žalobcovi, ako to už bolo uvedené, uplatnil úroky z omeškania 5,05% ročne od 11.7.2014 do zaplatenia. Omeškanie sa však začalo už 28.6.2014 (v deň nasledujúci po dátume 27.6.2014 - bod 117.). Súd nemohol bez návrhu prekročiť žalobný návrh (zo vzájomnej žaloby) a priznať viac. Žalobca ku dňu 11.7.2014, ale ani ku dňu rozhodnutia vo veci samej dlh 137,14 eur žalovanému neuhradil. Preto ho súd zaviazal zaplatiť žalovanému 5,05% úrok z omeškania zo sumy 137,14 eur od 11.7.2014 do zaplatenia.

134. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

135. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

136. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

137. Ak sa v žalobe, vo vzájomnej žalobe uplatní niekoľko samostatných nárokov, postupuje sa pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa zásad uvedených v § 255, § 256 Civilného sporového poriadku, a to pri každom nároku samostatne. Úspech niektorej zo strán v spore ohľadne iba niektorého, nemôže založiť právo na náhradu trov konania ohľadne všetkých nárokov.

138. Pohľadávka žalobcu 182,86 eur zanikla, v dôsledku započítania pohľadávky 182,86 eur zo strany žalovaného. Vzhľadom na túto skutočnosť, súd ani jednej zo strán náhradu trov nepriznal, pretože každá z nich bola v rovnakom rozsahu neúspešná.

139. Žalovaný bol v konaní úspešný vo vzájomnej žalobe (o zaplatenie 137,14 eur). Z obsahu spisu však vyplýva, že v konaní mu nevznikli žiadne trovy. Preto mu súd ich náhradu proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Ak žalobca nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalovaný podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.