

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200809
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319200809.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, sudcom PhDr. JUDr. Silviom Bolečekom, PhD., v právnej veci starostlivosti o maloletú - E. U., narodenú X. Z. XXXX, bytom ako matka, t.č. Reedukačné centrum W. E., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéra O. U., nar. XX. J. XXXX, bytom R., B. Z. XXX/XX a E. U., nar. XX. I. XXXX, bytom R., Z. XX, o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti, za účasti prokurátora OP Brezno, takto

rozhodol:

- I. Súd z r u š u j e ústavnú starostlivosť nad maloletou E. U., nar. XX.XX.XXXX, nariadenú uznesením Okresného súdu Brezno, č.k. 1P/30/2017-87 zo dňa 11.12. 2017.
- II. Súd r u š í výrok II. až V. z uznesenia vydaného Okresným súdom Brezno, č.k. 1P/30/2017-87 zo dňa 11.12.2017, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.
- III. Súd maloletú E. U., nar. XX.XX. XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.
- IV. Výrok III. až IV. z rozsudku vydaného Okresným súdom Brezno, č.k. 5P/168/2008-52 zo dňa 27.03.2009 sa n e m e n í a zostáva v platnosti.
- V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 9. apríla 2019 sa matka maloletej domáha zrušenia ústavnej starostlivosti nad maloletou. Maloletá E. by mala v septembri 2019 nastúpiť na strednú školu do Zvolena a tiež počas pobytu maloletej u matky nastali v jej správaní pozitívne zmeny, netúlala sa, neužívala drogy.
2. Otec maloletej v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že s návrhom matky súhlasí.
3. Reedukačné centrum vo svojom vyjadrení uviedlo, že maloletá je vedená k preberaniu zodpovednosti za svoje správanie a k primeranému zvládaniu záťažových situácií.
4. Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť návrhu matky. Maloletá matku začala rešpektovať, venuje sa dospelému priateľovi a so starými kamarátmi sa vôbec nestretáva.
5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, výsluchom maloletej E. U. (zástupca Reedukačného centra sa na pojednávanie nedostavil), oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Matka maloletej na pojednávani uviedla, že na návrhu trvá. Maloletá je zapísaná na strednú školu do Zvolena kde bude bývať na internáte. Cez víkend bude chodiť k matke domov kde má vlastnú izbu. Od decembra 2018 maloletá drogy neužíva. Odbor krajičír, ktorý študuje v Reedukačnom centre ju nebaví, chce zmenu na odbor, kde vidí svoje uplatnenie v budúcnosti. Maloletá má priateľa, ktorý pracuje ako automechanik. Správanie k matke maloletá úplne zmenila, uznáva matku ako autoritu a nemá k nej už negatívny postoj. Starú partu už maloletá nevyhľadáva, vyhýba sa drogám a alkoholu.

7. Otec maloletej na pojednávani uviedol, že s návrhom matky súhlasí. Pokiaľ matka maloletej tvrdí, že má s maloletou lepší vzťah, tak tomu otec verí. Maloletú v roku 2019 stretol asi trikrát a podľa jeho názoru táto nebola pod vplyvom drog ani alkoholu.

8. Maloletá E. U. na pojednávani uviedla, že si všimla teraz keď si chce zabezpečiť brigádu na leto, že musí mať nejaké vzdelanie a keďže študuje odbor, ktorý ju vôbec nebaví, tak chce študovať odbor, ktorý je jej vysnívaný a vidí v ňom nejakú perspektívu. Maloletá uviedla, že bude bývať na internáte kde je dozor a kde sú vychovávateľa. Matka je pre ňu tou osobou, ktorá je tu keď je maloletej zle a keď jej treba pomôcť. Maloletá má priateľa, ktorý pracuje v Banskej Bystrici a teda spolu budú len cez víkendy. Uvedeného priateľ pozná už dlho, práve on bol tou osobou, ktorý sa snažil v minulosti pomôcť s jej problémami, ale vtedy to nevedela oceniť. Na záver maloletá uviedla, že so starou partiou nie je v kontakte a ani nestojí o ich spoločnosť. Svoj čas trávi s mamou a s priateľom.

9. Prokurátor OP Brezno ako aj kolízny opatrovník navrhli v plnom rozsahu vyhovieť návrhu matky.

10. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 8P/87/2017-46 zo dňa 3. mája 2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú E. odovzdal do starostlivosti Reedukačného centra W. E.. O povinnosti rodičov prispievať výživným súd nerozhodoval. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26. mája 2017 a vykonateľné je od 3. mája 2017.

11. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 1P/30/2017-87 zo dňa 11. decembra 2017 nariadil nad výchovu maloletej ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre W. E.. Rodičia sú povinní prispievať na výživu maloletej sumou minimálneho zákonného výživného na účet Reedukačnom centre W. E.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. decembra 2017 a vykonateľné je od tohto istého dňa.

12. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 5C 168/2008-52 zo dňa 27. marca 2009 súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievaním výživného vo výške 100 Eur mesačne k rukám matky. Styk otca s maloletou súd neupravoval. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4. mája 2009 a vykonateľný je od tohto istého dňa.

13. Z rozhodnutia Strednej odbornej školy hotelových služieb a obchodu súd zistil, že maloletá bola prijatá rozhodnutím riaditeľa tejto školy na učebný odbor kaderník. Z potvrdenia Strednej odbornej školy hotelových služieb a obchodu súd zistil, že maloletá bola zapísaná rozhodnutím riaditeľa tejto školy na učebný odbor kaderník do prvého ročníka štúdia na tejto škole.

14. Podľa § 44 ods.3 Zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Zákon o rodine), náhradnou starostlivosťou je

a. zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"),

b. pestúnska starostlivosť a

c. ústavná starostlivosť.

15. Podľa § 44 ods.4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 54 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej

starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

17. Podľa § 55 ods.1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

18. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

19. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

21. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

22. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že prišlo k zmene pomerov na strane maloletej a je v jej záujme podľa článku 5 Zákona o rodine zrušiť ústavnú starostlivosť. Maloletá si uvedomila svoje pochybenia z minulosti, ktoré súd viedli k tomuto kroku. Maloletá nevyhľadáva starú partiu, abstínuje, má záujem študovať v odbore, ktorý je pre ňu vysnívaný a tiež v dohľadnej dobe dovŕši plnoletosť. So zrušením ústavnej starostlivosti súhlasili aj ďalší účastníci konania. Vzhľadom na uvedené súd zrušil ústavnú starostlivosť, ktorá bola realizovaná v Reedukačnom centre W. E..

23. Nakoľko súd zrušil ústavnú starostlivosť, právoplatnosťou tohto rozhodnutia musel zároveň zrušiť výroky II., III., IV. a V. z uznesenia tunajšieho súdu uznesenie č.k. 1P/30/2017-87 zo dňa 11. decembra 2017 (výrok II. - o nariadení ústavnej starostlivosti, výrok III. o umiestnení maloletej v zariadení ústavnej starostlivosti, výrok IV. o povinnosti matky platiť výživné Reedukačnému centru a výrok V. o povinnosti otca platiť výživné Reedukačnému centru), ktoré vzhľadom na zrušenie ústavnej starostlivosti stratili opodstatnenie.

24. Nakoľko súd zrušil ústavnú starostlivosť, súd musel zároveň rozhodnúť o zverení maloletej do starostlivosti jedného z rodičov. Vzhľadom na skutočnosť, že iný návrh nebol podaný, tak akceptoval návrh matky a maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

25. Vzhľadom na právny stav, ktorý nastal opätovne a to, že maloletá je zverená do osobnej starostlivosti matky rovnako ako rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 5C 168/2008-52 zo dňa 27. marca 2009, tak súd konštatoval, že výroky III. a IV. z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 5C/168/2008-52 zo dňa 27. marca 2009 (výrok III. - o povinnosti otca platiť výživné vo výške 100 Eur mesačne a výrok IV. o o neupravení styku otca s maloletou), ostávajú v platnosti, nemenia sa a otec opätovne hradí výživné k rukám matky, teda aspoň do momentu dovŕšenia plnoletosti maloletej.

26. O trovách konania súd rozhodol § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Brezno.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ž e podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.