

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200746
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619200746.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31320155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava-Ružinov, zast.: AK Herceg, s. r. o., Košická 56, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: L. E., O.. XX.XX.XXXX, X. O. C. XX, XXX XX X. O. C., Š. D. F., o zaplatenie 5 100,00 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu z a m i e t a.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.02.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia dlžnej istiny vo výške 5.100,00 Eur, úroku 366,24 Eur, poplatkov vo výške 36,91 Eur, úroku z omeškania 5,05% ročne zo sumy 5100,-Eur od 13.02.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 5100,-Eur, s úrokovou sadzbou ku dňu schválenia úveru 18,40% ročne. Žalovaný sa zaviazal splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 102,52 EUR mesačne, mesačnou splátkou poistného vo výške 4,13 EUR, počnúc mesiacom august 2015, vždy k 28. dňu príslušného mesiaca. Posledná splátka mala byť uhradená v júni 2024. Nakoľko zo strany žalovaného došlo k porušeniu zmluvou dohodnutých podmienok, dňa 12.02.2016 žalobca vyhlásil v súlade s článkom IX bod 1. Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s., predčasnú splatnosť úveru. Výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 12.02.2016 žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Zostatok úveru ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti predstavoval sumu 5 503,15 EUR, z toho istina 5 100,00 EUR, úroky 366.24 EUR a poplatky 36,91 EUR. Odo dňa poskytnutia úveru žalovaný neuhradil ani jednu splátku.

3. Dňa 05.12.2018 vyšiel v Zbierke zákonov pod č. 343/2018, zákon z 27.11.2018, ktorým sa doplnil zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. To znamená, že počnúc dňom 05.12.2018 nadobudla účinnosť novela Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorej bol za § 54 vložený § 54a so znením: „Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.“

4. Z dôvodovej správy vyššie uvedenej novely Občianskeho zákonníka vyplýva, že zavedenie osobitnej úpravy uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenia, je reakciou na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL US 11/2016-60 zo dňa 07.02.2018, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol, že ustanovenie § 5d zákona č. 250/2007 Zb. zákonov o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej Národnej Rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nie je v súlade s článkom 46 ods. 1 v spojení s článkom 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Zákonodarca ďalej uvádza, že cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh vo vzťahu, ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať s dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie.

5. Nakoľko žalobca podal návrh na tunajší súd dňa 12.02.2019, teda už za účinnosti vyššie uvedenej novely Občianskeho zákonníka, súd po predbežnom právnom posúdení žaloby zo skutočností tvrdených v žalobe a pripojených listinných dôkazov, s prihliadnutím na znenie § 54a Občianskeho zákonníka, dňa 28.03.2019 vyzval žalobcu na späťvzatie žaloby podľa § 138 CSP.

6. Na výzvu súdu žalobca reagoval písomným podaním doručeným súdu zo dňa 03.04.2019, kde súdu uviedol, že s názorom súdu nesúhlasí a uviedol, že vyhlásil predčasnú splatnosť úveru v súlade s čl. IX bodu 1. Všeobecných obchodných podmienok, s ktorými bol žalovaný oboznámený a keďže neuhradil ani jednu splátku, uplatnil si žalobca svoje právo na zaplatenie peňažnej sumy žalobou na súde. V podanej žalobe si uplatňuje nesplatenú istinu, ktorá je totožná s poskytnutou sumou vzhľadom na to, že žalovaný neuhradil ani jednu splátku. Žalobca si ďalej uplatnil riadne úroky vyčíslené ku dňu zosplatenia úveru vo výške 366,24 Eur a poplatky vo výške 36,91 Eur. Žalobca má za to, že žaloba je odôvodnená a podložená listinnými dôkazmi, preto žiada žalobe v plnom rozsahu vyhovieť.

7. Procesným uznesením sp. zn. 11Csp/16/2019-66 zo dňa 17.04.2019 súd vyzval žalovaného k vyjadreniu sa k žalobe a uvedeniu rozhodujúcich skutočností na svoju obranu, pripojenia listinných dôkazov, prípadne označenia dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Zásielku súdu sa nepodarilo žalovanému doručiť, nakoľko je na adrese svojho trvalého pobytu neznámy.

8. Súd následne šetril pobyt žalovaného aj prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, Lustráciou v REGOB, Sociálnej poisťovni a ZVJS. Vzhľadom na nezistenú novú adresu pobytu žalovaného, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP v súlade s § 141 Vyhľadávky č. 543/2005 Zb.z..

9. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 17.06.2019, ktorého sa žalovaný nezúčastnil, predvolanie na pojednávanie mu bolo doručované na adresu v REGOB, zásielka bola súdu vrátená ako nedoručená. Súd pojednával v neprítomnosti žalovaného, postupom podľa § 180 CSP. Pojednávanie sa zúčastnila právna zástupkyňa žalobcu, ktorá na pojednávaní uviedla, že zotráva na písomne podanej žalobe tak ako bola súdu zaslaná, ako aj na ostatných vyjadreniach a listinných dôkazoch, ktoré boli súdu predložené. Zároveň predložila súdu výpis z úverového účtu žalovaného a amortizačnú tabuľku z ktorej vyplýva, že žalovaný uhradil dve splátky, a to v mesiaci august a v mesiaci september, čo však nič nemení na petite žaloby týkajúcej sa istiny, nakoľko v zmysle Všeobecných obchodných podmienok bola uvedená suma zarátaná na úroky, preto výška istiny zostala v žalobnom petite nezmenená.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, a to najmä: žalobou, Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru o dňa 12.02.2016, fotokópiou doručky, písomným vyjadrením žalobcu, výpisom z úverového účtu žalovaného a amortizačnou tabuľkou, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

11. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému bezúčelový úver vo výške 5100,-Eur, úrokovou sadzbou 18,40% ročne s lehotou splatnosti 108 mesiacov, celkovým počtom splátok 107, s dátumom prvej splátky 28.08.2015, dátumom poslednej anuitnej splátky 28.06.2024, mesačnou splátkou 102,52 Eur, mesačnou splátkou poistného 4,13 Eur, RPMN 21,18%, celkovými nákladmi dlžníka 5530,19 Eur, priemernou ročnou percentuálnou mierou nákladov 16,33% a výškou odplaty 21,37%.

12. Podľa čl. IX. bod 1. Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s., banka je oprávnená odmietnuť poskytnutie úveru alebo jeho časti, alebo môže požadovať, aby dlžník vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v úverovej zmluve, prípadne odstúpiť od úverovej zmluvy z týchto dôvodov:

a) ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný s upozornením na právo banky odstúpiť od úverovej zmluvy.

13. Písomným podaním: „Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ zo dňa 12.02.2016, žalobca oznámil žalovanému, že v súlade s príslušnými ustanoveniami VOP a Zmluvy o úvere vyhlasujú predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva, so zostatkom 5503,15 Eur, a zároveň vyzval žalovaného na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom v lehote 7 dní od doručenia výzvy. K výzve pripojil aj fotokópiu doručanky z ktorej vyplýva, že žalovaný si zásielku žalobcu neprevzal v odbernej lehote a dňa 08.03.2016 bola vrátená žalobcovi.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je zmluvou o úvere v zmysle ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí medzi absolútne obchody podľa § 261 ods. 3 písm.d) Obchodného zákonníka, a teda sa na ňu vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka. Nakoľko však z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania a žalovaný uzavrel zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, ide o spotrebiteľský úver, ktorý spĺňa definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm.a) a b) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a uzavretá zmluva z 06.07.2015 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona, a teda úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom. Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy je v danom prípade popri Obchodnom zákonníku nutné aplikovať aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Zb.z., ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 prvej vety Obč. zákonníka.

16. Vzhľadom na znenie § 54a Občianskeho zákonníka, súd posudzoval uplatnený nárok žalobcu z hľadiska včasnosti jeho podania a možnosť jeho vymáhania pred súdom.

17. Premlčanie definujeme ako márne uplynutie doby stanovenej v zákone pre vykonanie práva. Znamená výrazne oslabenie subjektívneho práva strany sporu, nakoľko premlčaním síce nárok žalobcu nezaniká, nemôže byť však súdom priznaný, ak sa povinný pred súdom bráni vnesením námietky premlčania. Nárok oprávnenej strany sporu trvá aj naďalej, stáva sa však prostredníctvom súdu nevymáhateľným. V prípade, že dlžníkom, a teda povinným subjektom je spotrebiteľ, súd je povinný prihliadať aj na znenie § 54a Občianskeho zákonníka a ex offo skúmať, či pohľadávka žalobcu nie je premlčaná a môže žalobca svoj nárok uplatniť v súdnom konaní.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

23. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

24. Z výpisu úverového účtu žalovaného súd zisťuje, že žalovaný uhradil žalobcovi splátku vo výške 102,52 Eur dňa 31.08.2015 a splátku vo výške 102,52 Eur dňa 29.09.2015. Celkovo uhradil žalobcovi 205,04 Eur. Do vyhlásenia zosplatnenia celého úveru, žalovaný neuhradil žiadne ďalšie splátky. Keďže žalovaný nezaplatil tri po sebe nasledujúce splátky, žalobca využil svoje právo a v súlade s čl. IX bod 1 Všeobecných obchodných podmienok VÚB vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 12.02.2016, čo žalovanému oznámil listom zo dňa 12.02.2016.

25. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka je premlčacia doba trojročná, pričom táto podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Z uvedeného je zrejmé, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada, nie od okamihu predčasnej splatnosti. Táto splatnosť nenastáva uplynutím troch mesiacov, resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ale nezaplatením splátky, pre ktorú sa stane splatným celý dlh. Prvou nezaplatenou splátkou od ktorej sa odvíjalo aj zosplatnenie celého úveru bola splátka zo dňa 28.10.2015, a teda od tejto doby začala najneskôr plynúť aj premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu. Premlčacia doba v zmysle ustanovenia § 103 tak uplynula dňa 28.10.2018, preto je celý nárok žalobcu premlčaný. Žaloba bola doručená súdu až 12.02.2019, teda po trojročnej premlčacej dobe. Čo sa týka úrokov z omeškania, ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka) tento podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný, a teda premlčanie istiny malo vplyv aj na premlčanie úrokov z omeškania.

26. V tomto smere súd poukazuje aj na právny názor vyslovený Krajským súdom v Banskej Bystrici v rozsudku 16Co/414/2017 zo dňa 13.09.2018, v ktorom krajský súd konštatuje, že ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je lex specialis k § 565 Občianskeho zákonníka, a to z dôvodu, že veriteľ by logicky nemohol vykonať zosplatnenie do splatnosti najbližšej splátky (tak ako mu to ukladá § 565 Občianskeho zákonníka), a zároveň dodržať požiadavku vyplývajúcu z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorá veriteľovi umožňuje využiť zosplatnenie podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva), t.j. v čase, keď ďalšie mesačné splátky sú už splatné. Podľa odvolacieho súdu sa zákonodarca v tejto súvislosti dostatočne nevysporiadal s kogentnou úpravou zakotvenou v poslednej vete § 565, podľa ktorej právo na zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky. Vzhľadom na uvedené v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka sa malo ustanoviť, že posledná veta v § 565 sa na tieto prípady nevzťahuje, ako aj to, dokedy dodávateľ môže toto právo uplatniť. Za tohto legislatívneho stavu poslednú vetu § 565 pri spotrebiteľských zmluvách použiť nemožno, čo znamená, že dodávateľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky kedykoľvek, ak sú splnené podmienky uvedené v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Odvolací súd v závere tohto

rozhodnutia konštatuje, že splatnosť však nenastáva uplynutím 3 mesiacov, resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ale nezaplatením splátky pre ktorú sa stane splatný celý dlh.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uzatvára, že uplatnený nárok je premlčaný, nakoľko žalovaný nezaplatil splátku zo dňa 28.10.2015, a teda od tejto doby začala plynúť aj premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu. Keďže je súd ex offo povinný prihliadať na znenie § 54a Občianskeho zákonníka, rozhodol tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol, pretože premlčaný nárok nemožno žalobcovi priznať a v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka ho nie je možné vymáhať v súdnom konaní.

28. Keďže súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania žalobného nároku, nezaoberal sa ďalej meritom veci.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý hoci mal plný úspech vo veci a patrí mu náhrada trov konania, súd mu právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže mu zo spisu nijaké trovy nevyplývajú.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.