

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/74/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715202057
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6715202057.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v právnej veci žalobcu: Poľnohospodárske družstvo, so sídlom Hrádocká 2718, 962 21 Lieskovec, IČO: 36 036 757, právne zast. advokátkou: Mgr. Andrea Legényová, so sídlom Komenského 3, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 50 849 883, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zast.: Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 868 299, o zaplatenie 9.635,95 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 9.635,95 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 9.635,95 € od 19.07.2014 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu okresnému súdu dňa 24.02.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 9.635,95 € s príslušenstvom. Žalobcu odôvodnil tým, že dňa 17.03.2014 bola na základe búrlivého vetra zničená PVC plachta nad skladom obilia súp. č. XXXX, postavenom na parc. č. CKN XXXX/X, k.ú. X., ktorý sklad sa nachádza v areáli žalobcu a je v jeho výlučnom vlastníctve. V ten istý deň 17.03.2014 žalobca predmetnú udalosť, ako poistnú udalosť, nahlásil žalovanému, pretože so žalovaným mal uzatvorenú poistnú zmluvu č. 0804004110, uzatvorenú dňa 10.01.2013. Na základe uvedenej poistnej zmluvy bola poistená aj nehnuteľnosť sklad obilia, a to pre prípad poškodenia alebo zničenia veci živelnou poistnou udalosťou. Predmetná poistná udalosť je žalovaným evidovaná pod por. č. 9559751543. Dňa 04.07.2014 bolo žalobcovi doručené oznámenie o poistnom plnení vo veci poistnej udalosti č. 9559751543. Žalovaný žalobcovi priznal poistné plnenie vo výške 6.320,86 €. V oznámení žalovaný pri výpočte výšky plnenia vychádzal z nadobúdacej ceny pôvodnej poškodenej plachty bez DPH. Uvedený postup nemá žiadnu oporu v zákone, ani v listinných dokumentoch vzťahujúcich sa na daný prípad. Žalobca sklad obilia, na ktorom sa nachádzala PVC plachta, ktorá bola poškodená búrlivým vetrom, poistil pre prípad poškodenia alebo zničenia veci živelnou poistnou udalosťou. Podľa osobitných poistných podmienok č. 155, ktoré sa na zmluvný vzťah medzi stranami sporu vzťahujú, sa doplnkové živelné poistenie vzťahuje na poškodenie veci vetrom (čl. I. bod 2. písm. b) osobitných poistných podmienok č. 155). Na základe uvedeného mal žalovaný plniť a vyplatiť sumu zodpovedajúcu primeraným nákladom na opravu v čase vzniku poistnej udalosti (čl. IX. bod 2. písm. b) všeobecných poistných podmienok č. 105), čiže vo výške nákladov, ktoré žalobca vynaložil na obstaranie novej plachty, pretože pôvodná plachta poškodená vetrom, bola nepoužiteľná a nedala sa opraviť. Na to, aby žalobca mohol sklad obilia ďalej užívať, bolo potrebné zakúpiť novú plachtu, ako prekrytie skladu.

Žalovaný ďalej pri výpočte výšky plnenia uvádzal, že odpočítal zvyšky 10 %, no žalovaný matematicky vypočítal 20 %. Na odpočet zvyškov nebol žalovaný oprávnený, pretože čl. IX. bod 2. písm. b) všeobecných poisťných podmienok č. 105 hovorí, že je oprávnený znížiť sumu vyplácanú poistenému o ceny zvyškov nahradzovaných častí, myslí sa, ak by žalobcovi zostali určité časti vymieňanej veci. Tu však predmetné ustanovenie nemožno aplikovať, pretože bola vymieňaná plachta na hale roztrhaná vetrom a vymieňala sa ako celok. Ide o špeciálny materiál plachty, ktorý sa používa výlučne na prekrytie oblúkových hál. Pre žalobcu je roztrhaná plachta odpad z PVC, ktorý bude musieť zákonným spôsobom zlikvidovať a za to zaplatiť. To, čo zostalo z poškodenej plachty, je pre žalobcu nepoužiteľné. Rovnako nie je zrejmé, ako žalovaný sa dopracoval k zvyškom vo výške 10 %, prečo práve takéto percento. Predmetný postup nemá oporu v žiadnom dokumente upravujúcom vzájomný poisťný vzťah. Ďalej došlo zo strany žalovaného ku kráteniu plnenia o 50 % z dôvodu nedoloženia typu a ceny zakúpenej plachty. Žalovaný vo výzve zo dňa 19.03.2014, ktorú doručil žalobcovi, nič podobné od žalobcu nežiadal, ale žiadal úplne iné dokumenty, ktoré žalobca obratom predložil. Po tom, ako žalovaný oznámil v odpovedi na sťažnosť žalobcu zo dňa 04.08.2014, že žalobca nepredložil niektoré doklady, resp. faktúra č. 20140474 neobsahuje presne špecifikovaný názov a typ materiálu plachty, hrúbku materiálu, rozmery plachty a jednotkovú cenu, tak žalobca tieto doklady žalovanému obratom doručil spolu s vyjadrením zo dňa 13.08.2014 a doplnil špecifikáciu plachty, preberací protokol č. 17062014, dodací list č. 17062014B. Odpočítanie 50 % nákladov z dôvodu nedoloženia dokladov považuje žalobca za neoprávnené. Voči oznámeniu o poisťnom plnení podal žalobca dňa 22.07.2014 vyjadrenie - sťažnosť, v ktorom uviedol všetky námietky. Žalovaný v odpovedi zo dňa 04.08.2014 uviedol, že po doložení požadovaných údajov a ich preverení pristúpi k prehodnoteniu plnenia. Zníženie plnenia zvyškami uplatnil preto, že nebola poškodená celá plocha prekrytia skladu obilía. Poškodené neboli čelá a 1/4 prekrytia oblúka. Žalobca opätovne zaslal žalovanému vyjadrenie a doložil všetky potrebné doklady, a to dňa 13.08.2014. V časti zvyškov a ich odpočtu z poisťného plnenia je potrebné uviesť, že čelá skladu neboli prekryté ani pred poisťnou udalosťou a plachta bola menená len na oblúku. Nie je dôvod sa teda odvolávať pri argumentácii ohľadne odpočtu zvyškov na to, že čelá neboli menené. Čelá neboli plachtou nikdy prekryté. Plachta prekryvala len samotný oblúk skladu. Žalovaný tvrdí, že nepoškodenú plachtu môže žalobca použiť na prekrytie iných priestorov. Plachta na oblúku skladu, ako celok, bola poškodená a nedala sa opraviť. Z uvedeného dôvodu bola na celej ploche oblúku plachta vymenená. Táto plachta má svoje určenie s poukazom na jej špecifikáciu. To, čo zostalo zo zničenej plachty, nemá žalobca ako využiť. Nie je dôvod na aplikáciu odpočtu zvyškov, nakoľko v uvedenom prípade žiadne zvyšky nie sú, nedajú sa použiť na svoj účel, ide o odpad, ktorý ešte musí žalobca zlikvidovať zákonným spôsobom. Napriek tomu, že žalobca doložil potrebné doklady, žalovaný zaslal vyjadrenie zo dňa 02.09.2014, v ktorom sa vôbec nezaoberal predloženými dokladmi. Zaoberal sa len tým, že z faktúry nie je možné posúdiť, aká plachta bola použitá na prekrytie skladu, jej rozmery, typ, značka. Všetky požadované informácie, ktoré žiadal žalovaný, boli uvedené v zaslaných dokladoch. Napriek vyjadreniu centrálneho o prehodnotení plnenia po doložení dokladov agentúra Banská Bystrica sa uvedeným vôbec nezaoberala, predložené doklady nevyhodnotila vôbec, dokonca sa vyjadrila, že klient žiadne nové skutočnosti neuviedol. Žalovanému teda žalobca opakovane spolu s vyjadrením zo dňa 17.09.2014 zaslal všetky doklady ešte raz. Žalovaný zaslal odpoveď zo dňa 15.10.2014, v ktorej sa pridržiaval svojich predošlých tvrdení, vôbec sa predloženými dokladmi nezaoberal a nijako svoj postup neodôvodnil. Postup žalovaného pri výpočte výšky poisťného plnenia nemá oporu v zákone, ani v iných dokumentoch, poisťnej zmluve, všeobecných poisťných podmienkach, ktoré sa vzťahujú na danú udalosť. Žalobca má nárok na vyplatenie plnej sumy 19.188 €, čo predstavuje odôvodnené náklady na odstránenie vzniknutej škody. Keďže nevidí dôvod svojvoľného zníženia výšky skutočne vzniknutej škody žalovaným a uhradenia len časti skutočne vzniknutej škody, konkrétne sumy 6.320,86 €, nárokuje si aj na uhradenie zvyšku sumy 12.867,14 € predstavujúcej skutočne vzniknutú škodu, spôsobenú živelnou udalosťou - vetrom, z ktorej sumy ako plátca DPH odpočíta DPH vo výške 3.198,- €, ktorú sumu si uplatnil v daňovom priznaní za príslušné zdaňovacie obdobie, ako nárok na vrátenie DPH. Ďalej odpočítal spoluúčasť vo výške 33,19 €. Na základe uvedeného si žalobou uplatnil nárok na zaplatenie sumy 9.635,95 € spolu so zákonným úrokom z omeškania od 19.07.2014, teda 15. dňom po skončení vyšetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinností poisťiteľa plniť, pričom žalovaný ukončil šetrenie poisťnej udalosti dňa 03.07.2014, čo vyplýva z oznámenia o poisťnom plnení.

2. Okresný súd Zvolen vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7C/74/2015-47 zo dňa 17.04.2015. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedol, že žalobca dňa 26.06.2014 doložil žalovanému faktúru č. 20140474 od obchodnej spoločnosti AGROMEPA, s.r.o., IČO: 20 140 474, ktorou bolo fakturované prekrytie oblúkovej haly plachtou z PVC. Vzhľadom k tomu, že

táto listina neobsahovala popísané údaje vyžiadané žalovaným týkajúce sa materiálu, typu a plochy plachty, ako aj tzv. jednotkovej ceny materiálu, nebolo možné zo strany žalovaného posúdiť primeranosť nákladov na prekrytie danej nehnuteľnosti. Dňa 01.04.2014 žalovaný pristúpil k likvidácii poisťnej udalosti, pričom pre absenciu relevantných podkladov zo strany žalobcu musel vychádzať z dostupných skorších listinných dôkazov. Žalovaný tak priznal cenu prekrytia podľa faktúry č. 20071333 z 10.12.2007, ktorá bola predložená a priznaná vrámci inej poisťnej udalosti z 20.08.2007. Z priznaných nákladov na opravu boli odrátané použiteľné zvyšky plachty v rozsahu 20 % a zároveň bolo uplatnené krátenie v rozsahu 50 % pre nedoloženie požadovaných podkladov slúžiacich na objektivizáciu poskytnutej faktúry č. 20140474. Je potrebné dodať, že z internetových zdrojov bola zistená cena PVC plachty v sume približne 10 € za m² a podľa e-mailovej cenovej ponuky spoločnosti AGROMEPA, s.r.o. vyžadanej na preverenie dostupných informácií žalovaným, v sume 11,67 € za m². Celkovo teda vychádza cena PVC plachty na danú nehnuteľnosť (približne 620 m²) vrátane dopravy v zmysle zistených skutočností zhruba na 7.000 €. Ako nepochopiteľná a neakceptovateľná sa tak javí cena PVC plachty podľa faktúry č. 20140474, ktorá predstavuje sumu vo výške 15.990 € bez DPH. Je tiež potrebné ozrejmiť, že daná spoločnosť tieto PVC plachty nevyrába, ale tiež ich kupuje od dodávateľov, pričom na žiadosť žalovaného odmietla počas likvidácie poisťnej udalosti predložiť relevantný doklad o kúpe tejto veci. Po vykonaní likvidácie poisťnej udalosti žalovaný zaslal žalobcovi písomnosť označenú ako oznámenie o poisťnom plnení, v ktorom prezentoval nielen samotný výpočet výšky plnenia, ale aj dôvody, pre ktoré došlo ku kráteniu tohto plnenia. Následne dňa 09.07.2014 poukázal na bankový účet obchodnej spoločnosti AGROMEPA, s.r.o. sumu vo výške 6.320,86 €. Dňa 22.07.2014 žalobca zaslal žalovanému list označený ako vyjadrenie k oznámeniu o poisťnom plnení z poisťnej udalosti 9559751543, v ktorom namietol výšku poskytnutého poisťného plnenia, ako aj samotný postup pri likvidácii poisťnej udalosti. Žalovaný reagoval podaním zo dňa 04.08.2014, v ktorom ozrejmil svoj postup pri likvidácii danej poisťnej udalosti, pričom tiež deklaroval, že akonáhle dôjde k doručeniu faktúry s požadovanými údajmi, bude prístupný k prehodnoteniu poisťného plnenia. Žalobca zaslal dňa 13.08.2014 žalovanému list, v ktorom zopakoval svoje predošlé výhrady ohľadne výšky poskytnutého poisťného plnenia, pričom doložil na preukázanie svojich tvrdení neverifikovateľnú špecifikáciu PVC plachty, ako aj tzv. preberací protokol zo dňa 17.06.2014, ktorý však nie je relevantný a požadovaný doklad o cene danej PVC plachty. Žalovaný obratom zaslal žalobcovi dňa 02.09.2014 list, v ktorom uviedol, že výšku vyplateného poisťného plnenia prehodnotí až po tom, ako mu bude zo strany žalobcu doručená predmetná faktúra obsahujúca všetky požadované informácie, pričom upozornil, že z dostupnej faktúry nie je možné zistiť, či ide o primerané náklady na opravu. Žalovaný je presvedčený, že k likvidácii poisťnej udalosti pristúpil riadne a včas, pričom vzhľadom na nejasnosti a rozpory pri preukazovaní výšky spôsobenej škody žalovaný poškodenému klientovi, teda žalobcovi oznámil dôvody, pre ktoré mu bolo poisťné plnenie krátené.

3. Žalobca v písomnom podaní doručenom okresnému súdu dňa 14.08.2015 uviedol, že podľa čl. 1 poisťnej zmluvy č. 0804004110 nehnuteľnosti, medzi nimi aj poškodenú nehnuteľnosť, poisťil na novú cenu, čo podľa čl. III. bod 1. písm. b) všeobecných poisťných podmienok č. 105 znamená, že je to obstarávacia cena novej veci. Podľa čl. IX. bod 2. písm. b) všeobecných poisťných podmienok č. 105 vznikol žalobcovi nárok na vyplatenie sumy zodpovedajúcej primeraným nákladom na opravu poškodenej veci v čase vzniku poisťnej udalosti. Na opravu poškodenej veci nehnuteľnosti - skladu obilia, bolo potrebné vymeniť plachtu na sklade obilia, jeho prekrytie, aby žalobca mohol sklad ďalej užívať. Postup žalovaného, ktorý vypočítal poisťné plnenie z ceny v r. 2007 je tak v rozpore s dohodou zmluvných strán. Žalovaný uvádza, že listina faktúra č. 2014074 neobsahovala popísané údaje vyžiadané žalovaným, a teda nebolo možné posúdiť primeranosť nákladov na prekrytie nehnuteľnosti. Žalovaný tak vychádzal zo skorších dostupných listinných dôkazov - faktúry č. 20071333 zo dňa 10.12.2007, ktorá bola predložená a priznaná vrámci inej poisťnej udalosti z 20.08.2007. Vo faktúre č. 20071333 zo dňa 10.12.2007 je popis tovaru prekrytie oblúkovej haly plachtou z PVC, čiže aj v tejto faktúre je uvedený popis položky temer totožný ako vo faktúre č. 2014074. Na základe predmetnej faktúry v r. 2007 žalovaný plnil a nič nenamietal voči obsahu, no takmer identický doklad z r. 2014 už žalovanému nevyhovoval. V časti odpočtu zvyškov uviedol, že plachta na hale roztrhaná vetrom sa vymieňala ako celok. Žiadne časti neboli nahradzované. Postup žalovaného v časti zníženia poisťného plnenia o 50 % z dôvodu nedoloženia dokladov nemá oporu ani v zákone, ani v zmluvných dojednaniach vzťahujúcich sa na tento prípad. Žalobca doložil všetky doklady, ktoré požadoval žalovaný. Doložil všetky doklady, ktoré mal k dispozícii a žiadnu svoju povinnosť vedome neporušil. Faktúru vystavenú dodávateľom spoločnosťou Agromepa, s.r.o. nemohol žalobca ovplyvniť. Náležitosti účtovných dokladov určuje zákon. Predmetná faktúra obsahovala všetky náležitosti požadované zákonom a túto faktúru vyhodnotil ako správnu aj audítor žalobcu, pričom faktúra je zaradená do účtovnej evidencie žalobcu.

Faktúra obsahuje všetky zákonné náležitosti, navyše podľa názoru žalobcu faktúra obsahuje aj náležitosti požadované žalovaným, a to rozpis prác a materiálu. Plachta na halu bola vyrobená podľa požiadaviek konkrétnej zákazky na prekrytie haly žalobcu. Predmetná plachta sa nepredáva ako metrový textil v obchode. Ide o špecifický materiál a o špecifickú dodávku presne usporobenú na halu. Žalobca doplnil informácie požadované žalovaným tým, že dodávateľ zaslal špecifikáciu vykonanej zákazky pod názvom podklady pre halu, ktorú nasledovne žalobca zaslal žalovanému. Predmetné informácie neboli zahrnuté do faktúry, avšak žalobca nemôže ovplyvniť obsahové náležitosti účtovného doklady vystaveného treťou osobou. V dokumente podklady pre halu je uvedené aj číslo certifikátu od nemeckého výrobcu. Rovnako aj materiál a jeho technické vlastnosti sú špecifikované. Ak si dal žalovaný zisťovať len jednotkovú cenu plachty cez internet, táto plachta vôbec nemusí vyhovovať kvalitám požadovaných žalobcom a nemusí vôbec zodpovedať kvalite a technickej špecifikácii dodanej plachty. Plachta sa dodáva na konkrétnu halu a je na to upravená. Ide o napínací systém používaný pri montáži plachty, ktorý tvorí významnú časť ceny. Montáž je technicky náročná a práve preto žalobca zvolil dodávateľa, s ktorým má dobré a dlhoročné skúsenosti. Žalovaný mal možnosť presvedčiť sa a preveriť skutočnosti na mieste samom, aj použitý typ plachty, kvalitu materiálu, čo však neurobil. Žalovaný mohol osobne na mieste verifikovať samotnú opravu haly, použitý materiál aj kvalitu vykonaných prác, nevykonával tak. Živelnou udalosťou vznikla žalobcovi škoda vo forme zničenia prekrytia skladu obilia. Predmetné prekrytie si dal žalobca vymeniť u dodávateľa, s ktorým spolupracuje už roky. Dodávateľ mu vystavil faktúru na zaplatenie ceny vykonaného diela, ktorú faktúru žalobca aj zaplatil. Právo voľby dodávateľa je právo žalobcu a žalovaný nemá právo zasahovať do rozhodovania komu dá dielo vykonať. Cena diela zaplatená dodávateľovi (výmena plachty skladu obilia) v plnom súvisela s poistnou udalosťou, a to poškodenie veci živelnou udalosťou, a teda náklady vo forme ceny diela za výmenu plachty na sklade obilia boli v plnom rozsahu dôvodné a oprávnené.

4. Na pojednávaní dňa 20.12.2018 právny zástupca žalobcu zotrval na žalobe v celom rozsahu, ako aj na písomných vyjadreniach založených v súdnom spise.

5. Na pojednávaní právny zástupca žalovaného uviedol, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal vznik škody. Samotná faktúra nepreukazuje škodu ako takú. Je potrebné zistiť v akom rozsahu došlo k zníženiu majetku na strane žalobcu. Navrhol vykonať znalecké dokazovanie, či suma, za ktorú bola zakúpená predmetná plachta, je adekvátna vzhľadom na jej rozmery, kvalitu, materiál, z ktorého bola vyrobená a výšku účtovanej sumy za inštalačné práce. Cena, za ktorú si žalobca zriadil predmetnú plachtu je premrštená a neadekvátna. Uviedol, že predmetná plachta, ktorou bola zakrytá hospodárska budova, nebola zničená v celom rozsahu, bola zničená v polovičnom rozsahu. Poškodené neboli čelá skladu a 1/4 prekrytia tohto oblúka. Čo sa týka 10 % za odpočet zvyškov, to bola záležitosť likvidátora. Žalovaný má za to, že obstarávacia cena obdobnej plachty bola približne 7.000,- € s DPH.

6. Právny zástupca žalobcu namietal, že pokiaľ ide o navrhované znalecké dokazovanie, toto malo byť urobené v štádiu likvidácie škody žalovaným.

7. V písomnom podaní doručenom okresnému súdu dňa 17.01.2019 žalovaný navrhol v konaní vypočuť svedka H. H. ku skutočnostiam ohľadne skutočnej nadobúdacej hodnoty krycej plachty, ďalej navrhol obhliadku predmetnej nehnuteľnosti z dôvodu, že v konaní nie je jasné, či žalobca ním deklarovanú kryciu plachtu skladu obilia skutočne zakúpil a nainštaloval a zotrval na návrhu vykonať vo veci znalecké dokazovanie, či suma, za ktorú mala byť údajne zakúpená krycia plachta, je primeraná vzhľadom na jej deklarované rozmery, kvalitu, použitý materiál, z ktorého je vyrobená, ako aj nákladov za inštalačné práce za znovupokrytie oblúka skladu obilia.

8. Žalobca elektronickým podaním doručeným okresnému súdu dňa 17.04.2019 navrhol vo veci vypočuť svedkov Ing. U. a p. Č. z dôvodu, že navrhnutí svedkovia v čase poistnej udalosti pracovali pre žalobcu, majú informácie a vedomosti v akom stave bola plachta a či jej zvyšky boli použiteľné. Tiež navrhol v konaní vypočuť svedka Ing. H., ktorá by sa vedela bližšie vyjadriť k cenovej kalkulácii zakúpenej novej plachty.

9. Na pojednávaní dňa 17.06.2019 súd návrh žalovaného na vykonanie znaleckého dokazovania na určenie primeranosti ceny krycej plachty, výšky skutočnej škody na krycej plachte, výsluch svedka H. H., vykonanie obhliadky nehnuteľnosti a návrh žalobcu na výsluch svedkov Ing. U., p. Č. a Ing. H.

zamietol z dôvodu, že vykonanie navrhovaných dôkazov nepovažoval za hospodárne, vzhľadom na predmet konania a predložené listinné dôkazy založené v súdnom spise.

10. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Z poistnej zmluvy č. 0804004110 zo dňa 10.01.2013 uzatvorenej medzi žalovaným ako poisťovňou a žalobcom ako poisteným súd zistil, že predmetom poistenia podľa zmluvy boli nehnuteľnosti, ku ktorým má poistený vlastnícke právo alebo právo hospodárenia a sú vedené v účtovnej evidencii poisteného. Strany sporu dojednali poistenie na novú cenu. Strany sporu dohodli aj poistenie hnutel'ného majetku, ku ktorému má poistený vlastnícke právo alebo právo užívania a správy vedený v jeho účtovnej alebo inej obdobnej evidencii. Strany sporu dohodli poistenie pre prípad poškodenia alebo zničenia veci živelnou poistnou udalosťou v rozsahu príslušnej zvláštnej časti všeobecných poistných podmienok č. 155 čl. I. bod 3. združené živelné poistenie, a to poistenie nehnuteľností na sumu 3.006.200,06 €. Dohodli, že poistený sa podieľa na plnení každej poistnej udalosti spoluúčasťou 33,19 € na jednu poistnú udalosť mimo rizika povodeň. Zmluvné strany ďalej dohodli, že pre poistenie platia príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka a ustanovenia všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku č. 105, osobitných podmienok č. 155 a 205 poisťovne a prílohy č. 1, 2, 3, ktoré tvoria s poistnou zmluvou neoddeliteľný celok. Ak poistenému vznikne právo na plnenie z poistnej udalosti, poskytne poisťovňa plnenie podľa všeobecných poistných podmienok č. 105 čl. IX. V čl. IV. zmluvných podmienok zmluvné strany dohodli miestnu platnosť poistenia s tým, že poisťovňa poskytne poistné plnenie ak došlo k poistnej udalosti na adresách rizika špecifikovaných v zmluve. Poistený sa v zmluve zaviazal vznik poistnej udalosti nahlásiť poisťovni bez zbytočného odkladu. Zmluvné strany dohodli poistenie na dobu neurčitú.

12. Zo všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku č. 105, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť poistnej zmluvy súd zistil, že podľa čl. III. bod 1. písm. a) poistnou hodnotou veci je cena v deň dojednania poistenia, rozhodujúca pre stanovenie výšky poistného. Poistná hodnota môže byť dojednaná ako nová cena, ktorou je obstarávacia cena novej veci. Z čl. VI. bodu 1. písm. d) a f) predmetných všeobecných poistných podmienok súd zistil, že okrem povinností stanovených právnymi predpismi je poistený povinný umožniť poisťovni vyhotoviť kópie dokladov, ktoré predložil pre zistenie okolností rozhodujúcich pre posúdenie nároku na plnenie a jeho výšku, ako aj umožniť šetrenie, ktoré je na to potrebné; po vzniku poistnej udalosti postupovať v súlade s pokynmi poisťovne. Podľa bodu 2. citovaného článku ďalšie povinnosti poisteného vyplývajúce z jednotlivých druhov poistenia môžu byť stanovené v osobitných poistných podmienkach. Podľa bodu 3. ak poruší poistený povinnosti uvedené v bodoch 1. a 2., je poisťovňa oprávnená znížiť plnenie podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jej povinnosti plniť, alebo podľa toho, o koľko boli skrátene práva poisťovne voči tretím osobám. Podľa čl. VII. písm. d) poistných podmienok okrem povinností stanovených právnymi predpismi je poisťovňa povinná poskytnúť poistenému potrebnú pomoc na uplatnenie jeho práv z poistenia. Podľa čl. IX. bod 2. písm. a) pri plnení v novej cene ak bola poistená vec zničená, ukradnutá alebo stratená, vzniká poistenému právo, pokiaľ nie je ďalej stanovené inak, aby mu poisťovňa vyplatila sumu zodpovedajúcu primeraným nákladom na znovuzriadenie alebo znovuoobstaranie veci v čase vzniku poistnej udalosti, zníženú o cenu prípadných zvyškov.

13. Z osobitných poistných podmienok poistenie veci pre prípad živelných udalostí č. 155, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy súd zistil z čl. I bodu 2., že doplnkové živelné poistenie sa vzťahuje na poškodenie alebo zničenie poistenej veci uvedenej v zmluve podľa písm. b) víchrinou alebo krupobitím (ďalej len „vietor“). Podľa bodu 3. uvedeného článku združené živelné poistenie sa vzťahuje na všetky živelné poistné riziká uvedené v bodoch 1 a 2 tohto článku. Podľa čl. II bod 1. osobitných poistných podmienok č. 155 poistnou udalosťou je poškodenie alebo zničenie poistenej veci niektorou z udalostí uvedených v čl. I. body 1 a 2.

14. Z faktúry č. 20140474, ktorú vystavil dodávateľ Agromepa, s.r.o, IČO: 31 634 524 žalobcovi dňa 19.06.2014 s dátumom splatnosti 03.07.2014 súd zistil, že dodávateľ fakturoval žalobcovi plachtu na halu v sume 15.333,30 € a montáž prekrytie oblúkovej haly plachtou z PVC v sume 656,70 € bez DPH. Celková fakturovaná suma na úhradu vrátane DPH bola 19.188,- €.

15. Z oznámenia žalovaného adresovaného žalobcovi zo dňa 19.03.2014 súd zistil, že v snahe o urýchlenie likvidácie škodovej udalosti žalovaný vyzval žalobcu o zaslanie dokladov, a to vyplnené tlačivo „Oznámenie o škodovej udalosti“, číslo bankového spojenia, kam si žalobca žiada poistné plnenie poslať, faktúry, resp. pokladničné doklady za opravy poškodených nehnuteľností s rozpisom prác a materiálu, doklady o zaplatení za vykonané opravy, účtovné doklady preukazujúce zaúčtovanie do majetku.

16. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 04.07.2014, ktoré adresoval žalovaný žalobcovi súd zistil, že poisťovňa dňa 03.07.2014 ukončila šetrenie poistnej udalosti a predložila žalobcovi výpočet výšky plnenia v sume 6.320,86 €. Poistné plnenie žalovaný poukázal na účet spoločnosti Agromepa, s.r.o.. Žalovaný vypočítal výšku poistného plnenia podľa nadobúdacej ceny pôvodnej poškodenej plachty bez DPH, odpočítal zvyšky 10 % z plachty v sume 2.848,68 € a poistné plnenie krátil o 50 % z priznaných nákladov na plachtu z dôvodu nedoloženia typu a ceny zakúpenej plachty v sume 5.697,36 €. Zároveň odpočítal spoluúčasť v sume 33,19 €. Výška priznaného poistného plnenia bola 6.320,86 €.

17. Z písomného vyjadrenia k oznámeniu o poistnom plnení z poistnej udalosti č. 9559751543, ktorú adresoval žalobca žalovanému súd zistil, že žalobca namietal výšku priznaného poistného plnenia, ako aj postup pri výpočte poistného plnenia, konkrétne skutočnosť, že poisťovňa vychádzala z nadobúdacej ceny pôvodnej plachty, ďalej odpočet zvyškov 10 %, pričom poisťovňa krátila poistné plnenie o 20 %, ako aj skutočnosť krátenia poistného plnenia o 50 % nákladov z dôvodu nedoloženia dokladov. Žalobca žiadal žalovaného o prehodnotenie výšky poistného plnenia.

18. Z písomného oznámenia žalovaného zo dňa 04.08.2014, ktoré adresoval žalobcovi súd zistil, že žalovaný namietal skutočnosť, že predložená faktúra č. 20140474 od spoločnosti AGROMEPA, s.r.o. za dodávku a montáž plachty na halu neobsahuje presne špecifikovaný názov a typ materiálu plachty, hrúbku materiálu plachty (gram/m²), rozmery plachty a jednotkovú cenu za m² plachty. Takúto faktúru nie je možné považovať za hodnovernú. Faktúra nie je preskúmateľná. Zároveň žalobcovi oznámil, že pri likvidácii vychádzal z pôvodnej ceny plachty z r. 2007 a z dôvodu nedoloženia horeuvedených údajov na faktúre č. 20140474 uplatnil 50 %-né krátenie. Upovedomil žalobcu, že po predložení faktúry s požadovanými údajmi pristúpi k prehodnoteniu plnenia. Upozornil žalobcu, že poisťovňa má z poistnej zmluvy nárok uplatniť zníženie plnenia zvyškami, pretože pri poistnej udalosti nebola poškodená celá plocha prekrytia skladu obilia. Poškodené neboli čelá skladu a 1/4 prekrytia oblúka. Poisťovňa si preto uplatnila zvyšky vo výške 20 %. Nepoškodenú plachtu je možné použiť na iné účely napr. prekrytie menších priestorov, resp. zásob alebo strojov.

19. Písomným podaním dňa 13.08.2014 žalobca opätovne namietal výšku a spôsob výpočtu poistného plnenia s tým, že žalovanému zaslal špecifikáciu plachty, preberací protokol č. 17062014, dodací list č. 17062014V.

20. Z preberacieho protokolu č. 17062014 spísaného medzi dodávateľom AGROMEPA, s.r.o., 989 Slovenská Ľupča, 976 13, IČO: 31 634 524 a odberateľom - žalobcom súd zistil, že dňa 17.06.2014 dodávateľ odovzdal odberateľovi polyetylénovú fóliu dĺžka 30 m šírka 19,35 m, jednotkové množstvo v m² 580,5, pričom v preberacom protokole bol druh tovaru uvedený fólia s vysokou chemickou odolnosťou voči kyseline, ľúhu, vode a oleju, vodene priepustná, hrúbka materiálu 0,93 g/cm³, plošná hmotnosť 420 až 460 g/m², protipožiarna odolnosť stupeň B1 a B2 podľa EN 13501, záruka 36 mesiacov.

21. Z písomného podkladu pre halu súd zistil, že obsahuje špecifikáciu materiálu fólie, konštrukcie a rozmerov fólie pre žalobcu.

22. Z písomného vyjadrenia k odpovedi zo dňa 04.08.2014, ktoré dňa 02.09.2014 adresoval žalovaný žalobcovi súd zistil, že žalovaný oznámil, že z predloženej faktúry nie je možné posúdiť aká plachta bola použitá na prekrytie skladu, jej rozmery, typ, značku, nie je možné posúdiť, či sa jedná o primerané náklady na opravu.

23. Podľa § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

24. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

25. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

26. Podľa § 790 písm. a) Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

27. Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

28. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

29. Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

30. Podľa § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

31. Podľa § 806 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

32. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

33. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy prvá veta, úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku.

34. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. V konaní nebola sporná skutočnosť, že strany sporu platne uzatvorili poistnú zmluvu, že došlo k poistnej udalosti, že žalobca má nárok na poistné plnenie a žalovaný má povinnosť plniť. Vzájomne práva a povinnosti strán sporu vyplývajú z poistnej zmluvy. V konaní bola sporná výška poistného plnenia. Žalovaný vypočítal výšku poistného plnenia 6.320,86 € vychádzajúc z pôvodnej ceny plachty

z r. 2007, t. j. zo sumy 14.900,09 € a poistné plnenie krátil o 50 % z priznaných nákladov na plachtu z dôvodu nedoloženia typu a ceny zakúpenej plachty žalobcom a o odpočet zvyškov 10 %, pričom pri matematickom výpočte krátenia poistného plnenia použil krátenie o 20 % z ceny. Žalovaný uviedol výpočet výšky poistného plnenia v oznámení o poistnom plnení dňa 07.07.2014, ktoré adresoval žalobcovi (č. l. 28 súdneho spisu) bez bližšieho odôvodnenia.

36. Vychádzajúc zo znenia § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka je osoba, ktorá má právo na plnenie, povinná poisťovni poskytnúť nevyhnutnú súčinnosť a na jej žiadosť poskytnúť všetky doklady, ktoré bezprostredne súvisia s nahlásenou poistnou udalosťou, resp. aj iné doklady žiadané poisťovňou potrebné na overenie pravdivosti skutkových okolností prípadu smerujúce k objasneniu, či je poisťovňa povinná plniť a v akom rozsahu. Žalovaný listom dňa 19.03.2014 vyzval žalobcu na doloženie dokladov ku škodovej udalosti č. 9559751543 z poistnej zmluvy č. 6532210380, a to vyplnené tlačivo „Oznámenie o škodovej udalosti“, číslo bankového účtu, kam zaslať poistné plnenie a faktúry, resp. pokladničné doklady za opravy poškodených nehnuteľností s rozpisom prác a materiálu, doklady o zaplatení za vykonané opravy, účtovné doklady preukazujúce zaúčtovanie do majetku. Žalobca žalovanému poslal faktúru č. 20140474 vystavenú spoločnosťou Agromepa, s.r.o., IČO: 31 634 524 (č. l. 26 súdneho spisu) na sumu 19.188,- € pozostávajúcu z kúpnej ceny plachty na halu v sume 15.333,30 € a ceny montáže plachty v sume 656,70 € plus účtovaná DPH. Žalovaný písomne dňa 04.07.2014 oznámil žalobcovi výšku poistného plnenia, ktorú žalobca podaním dňa 22.07.2014 namietal a žiadal o prehodnotenie poistného plnenia. Na námietky žalobcu odpovedal žalovaný písomne dňa 04.08.2014 s tým, že predloženú faktúru nepovažuje za hodnovernú, pretože neobsahuje názov a typ materiálu plachty, hrúbku materiálu, rozmery plachty a jednotkovú cenu za m² plachty. Zároveň upozornil žalobcu, že pokiaľ predloží faktúru s požadovanými údajmi, žalovaný prehodnotí výšku poistného plnenia (č. l. 32 súdneho spisu). Žalobca dňa 13.08.2014 zaslal spolu s písomným vyjadrením prílohy, a to špecifikáciu plachty, preberací protokol č. 17062014, dodací list č. 17062014V, ktoré údaje žiadané žalovaným obsahovali. Napriek tomu žalovaný v písomnom oznámení dňa 15.10.2014 trval na pôvodnej výške poistného plnenia, pretože žalobca neuviedol žiadne nové skutočnosti.

37. Na základe vykonaného dokazovania súd konštatuje, že žalobca predložil žalovanému všetky žiadané doklady preukazujúce skutočnosti potrebné na likvidáciu poistnej udalosti. Pokiaľ ide o faktúru č. 20140474 vystavenú spoločnosťou AGROMEPA, s.r.o., je potrebné dať za pravdu žalobcovi v tom, že obsah faktúry vystavenej treťou osobou nevie korigovať. Údaje žiadané poisťovňou ohľadne názvu a typu materiálu plachty, jej hrúbky a rozmerov, či jednotkovej ceny za m² žalobca poskytol a vyplývajú zo špecifikácie plachty, dodacieho listu č. 17062014B zo dňa 17.06.2014, preberacieho protokolu č. 17062014 zo dňa 17.06.2014 a faktúry č. 20140474. Pokiaľ mal žalovaný za to, že údaje obsiahnuté v predložených dokladoch nie sú na určenie výšky a dôvodnosti poistného plnenia dostačujúce, mal zákonnú povinnosť s poukazom na § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyžiadať si od žalobcu ďalšie informácie, doklady, prípadne ho vyzvať na preukázanie tvrdých skutočností. Táto povinnosť žalovaného vyplýva aj zo všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku č. 105 čl. VII. bod d), podľa ktorých je poisťovňa povinná poskytnúť poistenému potrebnú pomoc na uplatnenie jeho práv z poistenia. Z postupu žalovaného, ako aj z obsahu písomných oznámení žalovaného nemožno konštatovať, že žalovaný svoje zákonné a zmluvné povinnosti dodržal a splnil.

38. Pokiaľ ide o výpočet poistného plnenia, keď žalovaný vychádzal z ceny materiálu podľa faktúry z r. 2007 predloženej žalobcom, pri inej poistnej udalosti opätovne žalovaný porušil zmluvné povinnosti, pretože podľa všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku č. 105 čl. IX. bod 2 písm. a) pri plnení v novej cene ak bola poistená vec zničená, vzniká poistenému právo, aby mu poisťovňa vyplatila sumu zodpovedajúcu primeraným nákladom na znovuoobstaranie veci v čase vzniku poistnej udalosti, zníženú o cenu prípadných zvyškov. Percentuálne krátenie poistného plnenia žalovaným z dôvodu nedoloženia typu a ceny zakúpenej plachty v rozsahu 50 % a 10 % za odpočet zvyškov nemá oporu v zákone, ani v zmluvných dojednaniach medzi stranami sporu. Výpočet poistného plnenia nie je preskúmateľný, nie je z neho zrejmé akým spôsobom a na základe čoho žalovaný dospel ku konkrétnej výške percentuálneho krátenia, navyše je matematický výpočet nesprávny. Uvedené skutočnosti spôsobu výpočtu poistného plnenia žalovaný nevysvetlil ani v priebehu konania. Strany sporu dohodli v poistnej zmluve poistenie na novú cenu, t. j. sumu zodpovedajúcu nákladom na znovuoobstaranie veci v čase vzniku poistnej udalosti. Podľa § 806 Občianskeho zákonníka z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje, tzn. že výška poistného plnenia sa bude vždy odvíjať

od rozsahu škody, ktorá na poistenom majetku vznikla v dôsledku poistnej udalosti. Plachta na hale bola roztrhaná vetrom a zničená ako celok. Nič na tom nemení fakt, že niektoré časti plachty ostali kompaktné. Celistvosť, funkčnosť a použiteľnosť plachty v dôsledku živelnej udalosti bola narušená, došlo k jej znehodnoteniu a zničeniu. Žalobca plachtu na hale musel vymeniť ako celok znovuobstaraním novej plachty. V prípade funkčnosti a využiteľnosti plachty na prekrytie haly nie je možné jej delenie na časti. Plachta musí byť inštalovaná ako celok, aby si zachovala svoju funkčnosť. Preto ani úvahy žalovaného o prípadnej využiteľnosti zvyškov plachty nie sú dôvodné a nemajú oporu v zákonných ustanoveniach, či zmluvných dojednaniach.

39. Návrh žalovaného na vykonanie znaleckého dokazovania na určenie primeranosti ceny krycej plachty, výšky skutočnej škody na krycej plachte, výsluch svedka H. H. a obhliadky nehnuteľnosti súd zamietol z dôvodu, že pre rozhodnutie vo veci samej nepovažoval vykonanie týchto dôkazov za potrebné. Z rovnakých dôvodov súd zamietol aj návrh žalobcu na výsluch svedkov Ing. U., p. Č.Í., Ing. H.. Návrhy žalovaného na vykonanie dokazovania smerovali k objasneniu skutočností, ktoré mal žalovaný zisťovať vrámci svojich zákonných a zmluvných povinností v procese likvidácie poistnej udalosti. Zanedbanie povinnosti žalovaného riadne likvidovať poistnú udalosť nie je možné reparovať v súdnom konaní.

40. Súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu z dôvodu, že nárok žalobcu mal v konaní preukázaný listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva suma nákladov vynaložených na kúpu a montáž novej plachty na prekrytie haly. Žalovaný si vrámci likvidácie poistnej udalosti nespĺnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, keď nevyžiadal riadne všetky doklady potrebné na objasnenie svojej povinnosti plniť, neposkytol poistenému potrebnú pomoc na uplatnenie jeho nároku a práva z poistenia, výšku poistného plnenia vypočítal nesprávne a v rozpore s ustanoveniami poistnej zmluvy, svoj výpočet riadne nezodôvodnil, čím spôsobil nepreskúmateľnosť výšky poistného plnenia. Dôvodnosť a oprávnenosť výšky poskytnutého poistného plnenia v sume 6.320,86 € žalovaný v konaní nepreukázal.

41. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy spolu so zákonným úrokom z omeškania podľa § 369 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka, z dôvodu, že záväzkovo-právny vzťah medzi stranami sporu je obchodno-právny, na ktorý sa podľa § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka o poistnej zmluve, avšak všeobecné otázky záväzku sa spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka, a teda aj výška úrokov z omeškania. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť úrok z omeškania z dlžnej sumy od 19.07.2014, teda dňom nasledujúcim po uplynutí 15-dňovej lehoty po skončení šetrenia žalovaného potrebného na zistenie rozsahu povinností plniť.

42. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku podľa zásady pomeru úspechu vo veci s tým, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu, pretože tento bol v súdnom spore plne úspešný. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).