

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/202/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717207399
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1717207399.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a Mgr. Patrície Železníkovej, v veci manžela: N. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., W. 8, zastúpený AK Neuschlová, s.r.o., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 5, proti manželke: C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. 8, Q., toho času C.i XX, Q., zastúpená advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, so sídlom AK Klincová č. 35, Bratislava o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu : N. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, Pezinok a k plnoletému L. M., nar. XX.XX.XXXX, na odvolanie manželky proti rozhodnutiu Okresného súdu Pezinok, č.k. 12P/271/2017-224, zo dňa 19.02.2019, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozviedol manželstvo účastníkov, uzavreté XX.XX.XXXX v Q., zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu Q., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX. Maloletého N. M., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, s právom zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok oboma rodičmi, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého N. sumou XXX eur mesačne od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. Vo zvyšku súd návrh matky zamietol v časti úpravy práv a povinností rodičov voči plnoletému L. M., nar. XX.XX.XXXX, konanie zastavil. Účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie manželka.

3. Podaním zo dňa 21.05.2019 zobrala manželka odvolanie späť.

4. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znovu.

5. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

6. Manželka vzala svoje odvolanie späť, odvolací súd preto odvolacie konanie v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona, zastavil.

7. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

8. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).