

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 1T/18/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010109  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619010109.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou JUDr. Janou Križanovou, v trestnej veci obžalovaného Š.V. J. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.06.2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písmeno f) Trestného poriadku

Obžalovaný Š. J., narodený XX.XX.XXXX v X. B.,  
trvale bytom X. B., X. XXXX/XX  
na slobode,

sa oslobodzuje

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany číslo PV 225/18/4406-22 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona, ktorý mal spáchať na skutkovom základe, že

hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa Š.V.P., nar.: XX.X.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P 319/2015 zo dňa 23.05.2016, právoplatného dňa 09.06.2016 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 35,- eur vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky L.. H. B., bytom L. Č..XXX, vyživovaciu povinnosť si v mieste bydliska a na iných miestach riadne neplnil, plneniu sa úmyselne vyhýbal tým, že si bol vedomý svojej vyživovacej povinnosti na dieťa, napriek tomu sa uspokojil s prácou s nízkym mesačným príjmom a iné vhodné zamestnanie si nehľadal, pretože sa neprihlásil ani na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, čím mu za obdobie od 01.12.2017 do 17.06.2019 vznikol dlh na výživnom matke L.. H. B. vo výške 665,- eur,

pretože trestnosť činu zanikla.

### odôvodnenie:

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému Š. J. (ďalej len obžalovaný). Súd vykonal hlavné pojednávanie voči obžalovanému v jeho neprítomnosti po splnení zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 252 odsek 2 Trestného poriadku. Obžalovaný bol na hlavné pojednávanie riadne predvolaný s poučením podľa ustanovení § 252 Trestného poriadku, bola mu zaslaná obžaloba spolu s výzvou podľa § 240 odsek 3 Trestného poriadku ako aj výzva s poučením podľa § 86 Trestného zákona o účinnej ľútosťi. Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného Š. J. z prípravného konania, výsluchom

svedkyne L.. H. B., prečítaním listinných dôkazov zabezpečených v spise a oboznámením spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/137/2007.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku s úpravou skutkovej vety v zmysle vykonaného dokazovania.

Obžalovaný Š. J. sa po riadne a včas doručenom predvolaní na hlavné pojednávanie nedostavil a požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti. Uviedol že dlžnú sumu výživného zaplatil v celom rozsahu. Za splnenia zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 252 odsek 2 Trestného poriadku, súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania (zo dňa 29.01.2019) v ktorej uviedol, že si je vedomý, že je povinný na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/319/2015-79 platiť výživné na svojho syna sumou 35 eur mesačne. Svoju povinnosť si neplnil, nakoľko nemal dosť finančných prostriedkov. Jeho finančná situácia sa zlepšila a chce svoj dlh zaplatiť. So synom sa nestretáva. Okrem syna má dve dcéry, ktoré sú už samostatné.

Svedkyňa - poškodená L.. H. B.F., na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný uhradil výživné v plnej výške, o čom predložila aj kópie poštových poukázok. Keď sa maloletý narodil, bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody. Aj vtedy mal posilať peniaze a 2,5 roka nič nezaplatil. Doplatil celé výživné až teraz. Výživné je vo výške 35 eur mesačne, bolo určené OS Nové Zámky na dieťa Š.V. Y. J.. Obžalovaný sa o syna nezaujíma. V máji zostala bez práce, dieťa v dôsledku toho, že obžalovaný výživné neplatil, netrpelo nedostatkom. Všetko zvládla sama.

Súd na hlavnom pojednávaní ďalej vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to rozsudku OS Nové Zámky sp. zn. 11P/319/2015, rodného listu maloletého Š.V. Y. J., správy Sociálnej poisťovne, správy úradu práce, potvrdenia živnostenského registra, správy CDCP SR, a.s., správy o povesti obžalovaného, správy od exekútora, správy zamestnávateľa obžalovaného, potvrdenia o príjme, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov, lustrácie v systéme AVÍZO, odpisu z registra trestov, fotokópií dokladov o zaplatení výživného, rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany a oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/137/2007 a to s obžalobou a rozsudkom.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Súd mal z vykonaného dokazovania jednoznačne za preukázané, že skutok sa stal tak, ako bolo uvedené v skutkovej vete obžaloby, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný.

Podľa § 86 Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin a) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, b) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Účinná ľútosť pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy je možná len pri dokonaných trestných činoch za splnenia zákonných podmienok uvedených v písmene a) alebo písmene b) § 86 Trestného zákona, pričom úpravou podmienok zániku trestnej zodpovednosti v dôsledku účinnej ľútosti sa sleduje ochrana dôležitých spoločenských záujmov, ktorá sa dosiahne sľubom beztrestnosti páchatelovi, ak škodlivý následok trestného činu napraví alebo zamedzí. Napravenie škodlivého následku znamená, že páchatel odstráni zmeny spôsobené na chránenom záujme (riadne platenie výživného a teda uspokojovanie životných potrieb toho, komu má byť výživné poskytnuté), a tým v podstate obnoví pôvodný stav. S poukazom na preukázateľné uhradenie zameškaného výživného obžalovaným a na skutočnosť, že trestný čin podľa vyjadrenia poškodenej L.. H. B. nemal trvalo nepriaznivé následky, súd konštatuje, že sú splnené zákonné podmienky pre prijatie záveru, že prišlo k účinnej ľútosti zo strany obžalovaného a preto rozhodol tak, že obžalovaného oslobodil spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany číslo PV 225/18/4406-22 pretože trestnosť činu zanikla.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.