

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12Csp/91/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818204530  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818204530.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanej: B. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F., B. W. XXX/X, o zaplatenie 5.309,66 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajší súd, sa pôvodný žalobca, Všeobecná úverová banka, a.s., domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 2.222,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne od 5.12.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB a.s., ktorá skutočnosť je uvedená vo výpise z Obchodného registra, Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, Vložka č. 341/B, v zmysle projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VÚB a.s., ako právny nástupca vyššie uvedenej spoločnosti, pokračuje v prevádzkovaní takzvaného ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti, okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 20.12.2012 Zmluvu o pôžičke, evidenčné číslo 6136974 (ďalej len „ÚZ“), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 3.000 eur. Podľa ÚZ mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 96,27 eur, a to do celkovej sumy pôžičky vo výške 5.776,20 eur. Do dnešného dňa uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 2.898,19 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoje povinnosti splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), dňa 28.9.2015 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Pretože k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.11.2015 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 29.11.2015 (Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru). Doposiaľ žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2.222,52 eur. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 5.120,71 eur (označené v prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“). Uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu (suma splátok) a suma po zosplatnení. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 2.898,19 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Žalovaná suma predstavuje rozdiel istiny úveru a úroku vo výške 5.120,71 eur a sumy 2.898,19 eur, ktorú sumu žalovaná žalobcovi uhradila.

2. Ďalšou žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplattenia sumy 3.087,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 5.12.2015 do zaplattenia a náhrady trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB a.s., ktorá skutočnosť je uvedená vo výpise z Obchodného registra, Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, Vložka č. 341/B, v zmysle projektu rozdelenia zlúčením spoločnosť VÚB a.s., ako právny nástupca vyššie uvedenej spoločnosti, pokračuje v prevádzkovaní takzvaného ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 9.10.2014 Zmluvu o pôžičke evidenčné číslo 7143197 (ďalej len („ÚZ2“), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 3.000 eur. Podľa ÚZ2 mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 88,96 eur a to do celkovej sumy pôžičky vo výške 5.337,60 eur. Do dnešného dňa uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 711,76 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoje povinnosti splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), dňa 28.9.2015 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Pretože k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.11.2015 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 29.11.2015 (Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru). Doposiaľ žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 3.087,14 eur. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 3.798,90 eur (označené v prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“). Uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu (suma splátok) a suma po zosplatnení. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 711,76 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Žalovaná suma predstavuje rozdiel istiny úveru a úroku vo výške 3.798,90 eur a sumy 711,76 eur, ktorú sumu žalovaná žalobcovi uhradila.

3. Uznesením, č.k. 12Csp/91/2018-34, zo dňa 31.10.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.1.2019, tunajší súd spojil na spoločné konanie obe vyššie uvedené veci, vedené na Okresnom súde Prievidza, pod sp.zn. 12Csp/91/2018 a sp.zn. 12Csp/92/2018, s tým, že súd bude ďalej vo veci konať pod sp.zn. 12Csp/91/2018.

4. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. (pôvodný veriteľ) zanikla v dôsledku rozdelenia dňa 1.1.2018, pričom jej právnym nástupcom sa stala spol. Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave a spol. VÚB Leasing, a.s., so sídlom v Bratislave. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.), ako právny nástupca vyššie uvedenej spoločnosti, pokračuje v prevádzkovaní takzvaného ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti, okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.) vystupoval v konaní teda ako právny nástupca pôvodného veriteľa.

5. Uznesením, č.k. 12Csp/91/2018-127, zo dňa 14.2.2019, tunajší súd pripustil, aby na miesto dovtedajšieho žalobcu, Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, vstúpil nový subjekt, spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.3.2019.

6. Žalovaná žalobné návrhy spolu s prílohami, výzvou na vyjadrenie a poučením o jej procesných právach a povinnostiach prevzala dňa 27.12.2018, pričom k žalobám sa nevyjadrila. Ďalšie súdne zásielky už žalovaná nepreberala. Pri doručovaní súdnych zásielok žalovanej súd postupoval podľa ustanovení §105 a nasl. Civilného sporového poriadku. U žalovanej platí fikcia doručenia predvolania na pojednávanie dňom 12.6.2019.

7. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili. Neúčast' na pojednávaní ospravedlnil len právny zástupca žalobcu. S použitím ust. § 180 CSP, pojednával súd vo veci v ich neprítomnosti.

8. Dokazovaním, vykonaným na pojednávaní, oboznámením obsahu písomných dôkazov zo spisu sp.zn. 12Csp/91/2018 - žaloba č.l. 1, Prehľad splátok a úhrad č.l. 4, predžalobná upomienka č.l. 5, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru č.l. 6, Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky č.l.

6, predžalobná upomienka č.l. 7, doručenka č.l. 8, Všeobecné obchodné podmienky č.l. 9, Notárska zápisnica spolu s prílohou č.l. 10-14, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere č.l. 72, Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov č.l. 75, Informácie o finančnom sprostredkovaní č.l. 76, podanie právneho zástupcu žalobcu podané elektronicky dňa 14.6.2019 spolu s prílohami (č.l. 152 až 163) a zo spisu sp.zn. 12Csp/92/2018 - žaloba č.l. 1, predžalobná upomienka č.l. 4, Prehľad splátok a úhrad č.l. 4, Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru č.l. 5, Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky č.l. 6, súhlas so spracovaním osobných údajov č.l. 9, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere č.l. 10, Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov č.l. 11, Informácie o finančnom sprostredkovaní č.l. 12, notárska zápisnica spolu s prílohou č.l. 14-18, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

9. Dňa 20.12.2012 uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., ako veriteľ a žalovaná ako spotrebiteľ, ÚZ, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 3.000 eur. V bode V. ÚZ boli stranami dohodnuté aj tieto náležitosti zmluvy: celkové náklady spotrebiteľa 2.613,60 eur, celková suma pôžičky 5.613,60 eur, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) 12/2017, splátka s poistením 96,27 eur, splátka 93,56 eur, počet splátok 60, sadzba poistenia 2,90%, mesačná výška poistenia 2,71 eur, ročná úroková sadzba 32%, RPMN 32%, priemerná hodnota RPMN 20,9%.

10. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila splátky za mesiace január 2013 až jún 2015 v celkovej výške 2.898,19 eur (splátku za mesiac júl 2015 uhradila len čiastočne).

11. Predžalobnou upomienkou, zo dňa 28.9.2015, vyzýval pôvodný veriteľ žalovanú na zaplatenie nedoplatku na splátkach v celkovej výške 287,34 eur. Súčasne žalovanú upozornil, že ak do 5.11.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci júl 2015, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

12. Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, zo dňa 29.11.2015, pôvodný veriteľ oznámil žalovanej vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, pričom poukázal na upozornenie v predžalobnej upomienke a vyzval žalovanú k zaplateniu celkového dlhu vo výške 2.242,27 eur.

13. Dňa 9.10.2014 uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a žalovaná ako spotrebiteľ ÚZ2, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 3.000 eur. V bode V. ÚZ2 boli stranami dohodnuté aj tieto náležitosti zmluvy: celková výška a mena úveru 3.000 eur, celkové náklady spotrebiteľa 2.337,60 eur, splátka 88,96 eur, počet splátok 60, RPMN 28,72%, fixná úroková sadzba 28,72%, priemerná hodnota RPMN 18,01%, prvá splátka splatná dňa 20.10.2014, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) 9/2015, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru si účastníci ÚZ2 dohodli v článku 12.2 zmluvných podmienok.

14. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila splátky za mesiace október 2014 až júl 2015 v celkovej výške 711,76 eur.

15. Predžalobnou upomienkou, zo dňa 28.9.2015, vyzýval pôvodný veriteľ žalovanú na zaplatenie nedoplatku na splátkach v celkovej výške 284,59 eur. Súčasne žalovanú upozornil, že ak do 5.11.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci júl 2015, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

16. Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, zo dňa 29.11.2015, pôvodný veriteľ oznámil žalovanej vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, pričom poukázal na upozornenie v predžalobnej upomienke a vyzval žalovanú k zaplateniu celkového dlhu vo výške 3.115,98 eur.

17. Elektronickým podaním, zo dňa 14.6.2019, právny zástupca žalobcu, na základe výzvy súdu uviedol, že nimi uplatnená pohľadávka predstavuje nesplatené úvery poskytnuté žalovanej žalobcom na základe ÚZ a ÚZ2. Nimi uplatnená pohľadávka čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje nezaplatené časti úverov, čo súdu preukázali predloženými ÚZ a ÚZ2 a prehľadmi platieb za úvery. Žalovaná do začatia konania zaplatila za úverové pohľadávky sumu 711,76 eur a 2.898,19 eur, spolu sumu 3.609,95 eur. Z dôvodu neplnenia platobných povinností vyhlásili predčasné splatnosti úverov a vyzvali žalovanú na jednorazové zaplatenie dlžných zostatkov. Z prehľadov splátok a úhrad k obom úverom sú preukázané výšky časti žalobcom uplatnenej pohľadávky z titulu nezaplatených úverov poskytnutých žalovanej, ktoré v čase ich postúpenia pozostávali z dlžných istín v sume 2.222,52 eur s príslušenstvom a 3.087,14 eur

s príslušenstvom. Nimi uplatnená pohľadávka vo výške 5.309,66 eur s príslušenstvom je vypočítaná ako súčet nesplatených úverov v sume 2.222,52 eur, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu, vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa žalovaná zaviazala v zmysle zmluvných podmienok ÚZ zaplatiť a súčet nesplatených úverov v sume 3.087,14 eur, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu, vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa žalovaná zaviazala v zmysle zmluvných podmienok ÚZ2 zaplatiť. Žalobcom uplatnená pohľadávka vo výške 2.222,52 eur pozostáva z dlžnej sumy 374,99 eur, ktorá predstavuje neuhradené úverové splátky č. 31, splatnú 20.7.2015, v nesplatených sume 86,18 eur a neuhradené splátky č. 32 až 34, splatné 20.8.2015, 20.9.2015 a 20.10.2015, každá v sume 96,27 eur, dlžnej sumy predčasne zosplatených istiny zostatku úveru v sume 1.847,53 eur, ktorá predstavuje zostatok len „čistej“ istiny úveru bez navýšenia o zmluvné úroky. Súčasne pohľadávka vo výške 3.087,14 eur pozostáva z dlžnej sumy 355,76 eur, ktorá predstavuje neuhradené úverové splátky č. 9, splatná dňa 20.7.2015, v nesplatených sume 88,88 eur a neuhradené splátky č. 10, 11 a 12 splatné 20.8.2015, 20.9.2015 a 20.10.2015, každá v sume 88,96 eur, dlžnej sumy predčasne zosplatených istiny zostatku úveru v sume 2.731,38 eur, ktorá predstavuje zostatok len „čistej“ istiny úveru bez navýšenia o zmluvné úroky. K otázke zosplatenia úverov a s tým spojeným predložením listinných dôkazov súdu predložili predžalobné upomienky vrátane doručeníek k nim a samotné vyhlásenia predčasných splatností jednotlivých úverov. Žalovaná samotné zosplatenie úverov nerozporuje, preto nie je dôvod túto nimi tvrdenú skutočnosť spochybňovať. Súdu predložili takisto doklady o poskytnutí finančných prostriedkov z úveru žalovanej.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného ku dňu uzavretia ÚZ), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného ku dňu uzavretia ÚZ2), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa § 2 písm. d/ cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 9 ods. 2 písm. i, j, k zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného ku dňu uzavretia ÚZ aj ÚZ2), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať okrem iného úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru; ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov

a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

24. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona (účinného ku dňu uzavretia ÚZ), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1, b/ v zmluve o spotrebiteľskom úvere je nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

25. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona (účinného ku dňu uzavretia ÚZ2), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/..... d/ v zmluve o spotrebiteľskom úvere je nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e/ veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

26. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premičí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

29. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

30. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premičacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premičacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

31. Podľa § 54a OZ, premičané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie §151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premičaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť, možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premičaní vedel.

32. Z podaní strán sporu mal súd preukázať, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 20.12.2012 ÚZ, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, v zmysle § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa ÚZ sa žalovaná zaviazala poskytnuté finančné prostriedky vo výške 3.000 eur vrátiť veriteľovi v pravidelných mesačných splátkach vo výške 96,27 eur (spolu s poistením a 93,58 bez poistenia), s tým, že prvá splátka podľa Všeobecných obchodných podmienok bude zaplatená do 20.1.2013 a každá nasledujúca splátka mala byť zaplatená vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, až do úplného zaplatenia celého dlhu v mesiaci december 2017. Podľa ÚZ sa žalovaná zaviazala žalobcovi z poskytnutého úveru zaplatiť spolu sumu 5.613,60 eur (bez poistenia), pričom uhradila len sumu 2.898,19 eur.

33. ÚZ, ktorú strany sporu uzavreli, však nemá podľa právneho názoru súdu všetky náležitosti, ktoré vyžaduje ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Je síce pravda, že doba trvania ÚZ a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru boli v ÚZ dohodnuté na mesiac december 2017, ale ÚZ neobsahuje žiadne ustanovenia o mesačných splátkach žalobcom žalovanej poskytnutého úveru. Z vyššie uvedených záverov súdu potom vyplýva, že v ÚZ chýba údaj o termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a z toho dôvodu aj presný termín konečnej splatnosti úveru (v ÚZ je označený len ako 12/2017). Pokiaľ sa tento údaj (termín splatnosti jednotlivých splátok) nachádza vo všeobecných obchodných podmienkach (bod 6.2), ktoré žalovaná ani nepodpísala, súd zastáva názor, že tým nie je splnená náležitosť ÚZ podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., pretože tento základný údaj má byť

uvedený priamo v zmluve o úvere. Z vyššie uvedených dôvodov považoval súd úver z ÚZ podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Z vyššie uvedených dôvodov by mal žalobca nárok od žalovanej požadovať len nevrátenú časť istiny úveru, ktorú žalobca žalovanej poskytol, t.j. sumy 101,81 eur (3.000 eur - 2.898,19 eur).

34. V ÚZ však podľa právneho názoru súdu nebola dohodnutá ani možnosť predčasného zosplatnenia úveru (§ 565 OZ), z dôvodu ktorého úver nemohol byť ani predčasne zosplatnený. Spolu s nevrátenou časťou istiny úveru vo výške 101,81 eur by mal teda žalobca nárok aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok.

35. Berúc však do úvahy bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, výšku úveru 3.000 eur prvú mesačnú splátku úveru v januári 2013 a výšku dohodnutých mesačných splátok úveru 93,58 eur, je zrejmé, že žalovaná mala celú istinu úveru žalobcovi vrátiť do 33 mesiacov (3.000 : 93,58), teda do 20.9.2015. Žalobca by teda mal voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy 101,81 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 8,05% ročne od 5.12.2015 (§ 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.).

36. Tak, ako bolo uvedené vyššie, žalovaná mala celú istinu úveru žalobcovi vrátiť do 20.9.2015, odkedy začala žalobcovi plynúť trojročná objektívna premičacia doba na úhradu poslednej splátky úveru podľa § 103 OZ na uplatnenie nároku na súde. Žaloba na súd však napadla až dňa 1.10.2018, teda po uplynutí zákonnej premičacej doby, pričom na premičanie súd prihliadol podľa § 54a OZ. Preto súd žalobu žalobcu o zaplatenie 2.222,50 eur s príslušenstvom (uplatnenú z ÚZ) zamietol.

37. Z podaní strán sporu mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 9.10.2014 ÚZ2, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa ÚZ2 sa žalovaná zaviazala poskytnuté finančné prostriedky vo výške 3.000 eur vrátiť veriteľovi v pravidelných mesačných splátkach vo výške 88,96 eur, s tým, že prvá splátka bude zaplatená do 20.10.2014 a každá nasledujúca splátka mala byť zaplatená vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, až do úplného zaplatenia celého dlhu v mesiaci september 2019. Podľa ÚZ2 sa žalovaná zaviazala žalobcovi z poskytnutého úveru zaplatiť spolu sumu 5.337,60 eur, pričom uhradila len sumu 711,76 eur.

38. ÚZ2 obsahuje podľa právneho názoru súdu všetky podmienky ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Strany si dohodli v ÚZ2 predčasné zosplatnenie úveru, pričom veriteľ pre riadne nesplácanie úveru žalovanou, v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ v spojení s ust. § 565 OZ, úver zosplatnil. Možnosť zosplatnenia úveru bola stranami v ÚZ2 dohodnutá v bode 12.2. Žalobca mal teda voči žalovanej nárok na zaplatenie nevrátenej istiny úveru spolu s úrokom vo výške 3.087,14 eur spolu aj s uplatneným úrokom z omeškania z vyššie uvedenej sumy vo výške 5,05% ročne od 5.12.2015 do zaplatenia (§ 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.).

39. Medzi stranami nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu, v predžalobnej výzve, zo dňa 28.9.2015, vyzval žalovanú na zaplatenie nedoplatku na splátkach úveru v celkovej výške 284,59 eur, s ktorou sumou bola žalovaná v tom čase v omeškaní, pričom žalovaná bola veriteľom súčasne upozornená na to, že ak do 5.11.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci júl 2015, bude oprávnený úver zosplatniť, resp. vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru. Ku dňu 28.9.2015 bola žalovaná v omeškaní so zaplatením splátky splatnej v mesiaci máj 2015, jún 2015 a júl 2015 (viď Prehľad splátok a úhrad). Z vyššie uvedených dôvodov veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 19.11.2015 (uviedol to v žalobe a vyplýva to takisto z Prehľadu splátok a úhrad), pretože žalovaná nezaplatila veriteľovi ani na základe jeho výzvy žiadne ďalšie splátky. Predčasné zosplatnenie úveru oznámil veriteľ žalovanej Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (listom zo dňa 29.11.2015), pričom poukázal na predžalobnú upomienku. Uvedené skutkové tvrdenia žalobcu neboli sporné, preto súd vychádzal zo záveru, že ku dňu 19.11.2015 došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky (úveru), pretože žalovaná nezaplatila omeškanú splátku za mesiac júl 2015 do 5.11.2015. V zmysle § 565 OZ, právo veriteľa takýmto spôsobom zosplatniť celý dlh bolo dojednané v bode 12.2 ÚZ, podľa ktorého spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od dlžníka zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky po dobu dlhšie ako tri mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ.

40. Z listinných dôkazov, predložených do spisu žalobcom, vyplýva, že žalobca najskôr upozornil žalovanú na omeškanie dlžných splátok v roku 2015, čo vyplýva z výšky omeškanej sumy a toto upozornenie vykonal dňa 28.9.2015 po tom, čo bola žalovaná v omeškaní s najstaršou splátkou za mesiac júl 2015. V súlade s § 53 ods. 9 OZ, právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie omeškaných splátok v lehote nie kratšej ako 15 dní, pričom žalovaná omeškané splátky neuhradila. Právny predchodca žalobcu preto dôvodne a v súlade so zmluvným dojednaním pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru ku dňu 19.11.2015, pričom je zrejmé, že k zosplateniu došlo pre nezaplatenie splátky splatnej za mesiac júl 2015. Vyplýva to z konštrukcie § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ a akýkoľvek iný výklad týchto ustanovení je podľa názoru súdu zo strany žalobcu účelový. Veriteľ môže svoje právo podľa § 565 OZ v spotrebiteľskej veci uplatniť s určitým obmedzením, vyplývajúcim z § 53 ods. 9, podľa ktorého právo na zosplatenie môže uplatniť po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V danej veci je nepochybné, pokiaľ chce žalobca udržať v platnosti právny úkon zosplatenia, že tak mohlo dôjsť len pre splátku splatnú v mesiaci júl 2015, resp. najneskôr za mesiac september 2015. Veriteľovi musí plynúť trojmesačná lehota od omeškania spotrebiteľa, aby následne mohli nastať účinky zosplatenia, pretože táto lehota je ochranná a pôsobí na spotrebiteľa, aby počas jej plynutia mohol zamedziť hroziacemu zosplateniu. Pri zosplatení úveru veriteľ odkazoval na predžalobnú upomienku, v ktorej poukazuje práve na nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci júl 2015. Ide o jasné vymedzenie omeškanej splátky, výšky omeškaných splátok, ktoré vedú len k jednému záveru, a to, že veriteľ mohol platne zosplatiť úver len pre nezaplatenie splátky splatnej za mesiac júl 2015.

41. Súd preto dospel k záveru, že nárok žalobcu, ktorý si uplatnil z ÚZ2, je premlčaný. Posudzujúc počiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 OZ, súd dospel k záveru, že v dôsledku zosplatenia pôžičky pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci júl 2015, začala plynúť premlčacia doba počnúc mesiacom júl 2015, pretože v tomto mesiaci sa stala splatná splátka, pre ktorú došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Trojročná premlčacia doba uplynula dňa 21.7.2018, t.j. tri roky po splatnosti splátky za mesiac júl 2015, ktorá bola splatná 20.7.2015, pričom žalobca podal na súd žalobu až dňa 1.10.2018, teda po uplynutí premlčacej doby. Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 3.087,14 eur s príslušenstvom zamietol z dôvodu premlčania berúc do úvahy ustanovenie § 54a OZ. Podľa názoru súdu, len pri vyššie uvedenom výklade súdu, dochádza k účinnej ochrane spotrebiteľa, pretože ak veriteľ jasne v úkone zosplatenia neuvádza, pre ktorú konkrétnu splátku zosplätňuje úver a odkazuje na predchádzajúci úkon, a to predžalobnú upomienku, kde upozorňuje práve na nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci júl 2015, nemožno pripustiť výklad, že veriteľ zosplätňuje úver pre splátku len bezprostredne predchádzajúcu úkonu zosplatenia. Preto súd žalobu žalobcu o zaplatenie 3.087,14 eur s príslušenstvom (uplatnenú z ÚZ) zamietol.

42. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná bola v spore v celom rozsahu úspešná a preto jej súd priznal voči žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch rovnopisoch.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.