

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 23S/156/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6019200428
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Mikulajová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6019200428.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd správny, v právnej veci žalobcu: J. W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. W. č. XX, XXX XX R., proti žalovanému: Krajský súd Banská Bystrica, so sídlom Skuteckého č. 7, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie uznesenia žalovaného sp. zn. 14Co/150/2018 zo dňa 19.12.2018, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súd po zastavení konania postúpi vec Okresnému súdu Lučenec.
- III. Žiaden s účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 10.06.2019 došiel návrh na začatie konania, ktorý podal žalobca na poštovú prepravu dňa 07.06.2019. Návrh adresoval Krajskému súdu v Banskej Bystrici, správneho súdu. Žalobca žiadal, aby tunajší správny súd preskúmal uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/150/2018 zo dňa 19.12.2018 podľa § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). Z obsahu podania vyplýva, že žiada napadnuté rozhodnutie preskúmať z hľadiska, či je právoplatné, ak nebol zaplatený súdny poplatok za odvolanie proti rozhodnutiu Okresného súdu Lučenec v konaní 6C/25/2018. Návrh odôvodňoval tým, že dotknuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici je právoplatné a súdny poplatok bude exekučne vymáhaný Justičnou pokladnicou.

2. Podľa § 97 SSP; ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

3. Podľa § 98 ods. 1 SSP; správny súd uznesením odmietne žalobu, ak

- a) o tej istej veci už bolo správnym súdom právoplatne rozhodnuté,
- b) o tej istej veci toho istého žalobcu už prebieha pred správnym súdom skôr začaté iné konanie,
- c) bola podaná predčasne a lehota na jej podanie v čase rozhodovania správneho súdu ešte nezačala plynúť,
- d) bola podaná oneskorene,
- e) bola podaná zjavne neoprávnenou osobou,
- f) žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo § 50,
- g) je neprípustná,
- h) tak ustanoví tento zákon.

4. Podľa § 99 písm. b) SSP; správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

5. Podľa § 18 ods. 1 SSP; ak správny súd zistí, že vec nepatrí do právomoci súdov, konanie zastaví; ak možno zistiť iný orgán, do ktorého právomoci vec patrí, správny súd mu vec po zastavení konania uznesením postúpi.

6. Správny súd v zmysle § 97 SSP primárne posudzoval splnenie procesných podmienok, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

7. Správny súd dospel k záveru, že v predmetnej veci, s ktorou sa žalobca obrátil na tunajší správny súd absentuje právomoc správneho súdu.

8. Žalobca žiada preskúmať rozhodnutie všeobecného (civilného) súdu. Všeobecné súdy konajúce v občianskom súdnom konaní sú štátnym orgánom súdnej moci povolaným na ochranu práv a oprávnených záujmov fyzických a právnických osôb. Správne súdnictvo je garantom zákonnosti nad konaním a rozhodovaním v oblasti verejnej správy, t. j. pokiaľ o právach a oprávnených záujmoch fyzických a právnických osôb rozhodujú iné štátne orgány ako súdy. Súdna kontrola vykonávaná prostredníctvom správneho súdnictva preskúmava zákonnosť administratívnych konaní (vrátane rozhodnutí orgánov verejnej správy), a nie súdnych, samozrejme pokiaľ súdy nerozhodujú ako orgán štátnej správy.

9. Z ustanovenia § 2 ods. 1 a 2 SSP vyplýva, že správny súd poskytuje ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej a právnickej osoby len v oblasti verejnej správy, pričom každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde. Teda, ochrany na správnom súde sa môže domáhať fyzická osoba, ak sa cíti dotknutá na svojich právach rozhodnutím orgánu verejnej správy, ktorým v predmetnej veci nie je všeobecný súd konajúci v občianskom súdnom konaní.

10. Ustanovenie článku 46 ods. 2 Ústavy SR upravuje právo na prístup k súdu, a to ako lex specialis pre prístup k správneému súdu vo veci, o ktorej rozhodol orgán verejnej správy. Týmto článkom Ústava, ako základný zákon, určuje kompetenciu správneho súdu, t. j. kedy súdna moc v rámci správneho súdnictva preskúmava rozhodnutia orgánov verejnej správy. Podmienky a podrobnosti o súdnej ochrane v rámci správneho súdnictva upravuje zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (SSP), pričom zo žiadneho jeho ustanovenia nevyplýva oprávnenie správneho súdu preskúmavať rozhodnutia všeobecných súdov konajúcich v občianskom súdnom konaní, teda nevyplýva im oprávnenie preskúmavať iné rozhodnutia, než rozhodnutia orgánov verejnej správy vydané v administratívnom konaní.

11. Správny súd disponoval všetkými údajmi potrebnými k záveru, že vec, s ktorou sa žalobca obrátil na Krajský súd v Banskej Bystrici, ako správny súd a žiadal preskúmať uznesenie civilného senátu Krajského súdu v Banskej Bystrici podľa § 6 ods. 2 písm. b) SSP, nepatrí do právomoci správneho súdu. Preto upustil od výzvy na odstraňovanie väd podania, čo považuje správny súd za súladné s princípom efektívnosti a hospodárnosti konania v zmysle § 5 ods. 7 SSP.

12. Správny súdny poriadok v prípade nedostatku procesných podmienok, ktoré bránia súdu pokračovať v konaní upravuje ukončenie konania buď odmietnutím žaloby (§ 98 SSP), alebo zastavením konaní (§ 99 písm. b) SSP). Toto ustanovenie má všeobecný subsidiárny charakter, t. j. v prípade, ak nie je možné nedostatok podmienky konania subsumovať pod niektorý z prípadov taxatívne vymenovaných v ustanovení § 98 ods. 1 písm. a) až h) SSP.

13. Z hľadiska posúdenia spôsobu ukončenia konania, bol najbližší dôvod pre odmietnutie žaloby, dôvod v zmysle § 98 ods. 1 písm. g) SSP. Neprípustnosť žaloby je spájaná najmä s otázkou negatívnej právomoci správneho súdu vo vzťahu k predmetu prieskumu. Ide o rozhodnutia, ktoré súdy nepreskúmavajú. V súlade s dôvodovou správou k SSP možno neprípustnú žalobu vymedziť ako takú, ktorá smeruje proti právneému aktu osoby nemajúcej postavenie orgánu verejnej správy. Uvedený nedostatok podmienky konania by teda mal vyústiť do odmietnutia žaloby (porovnaj aj Komentár k Správneému súdneému poriadku autorov Baricová, Fečík, Števček, Filová a kol., nakladateľstvo C.H.BECK, Bratislava 2018, strana 536 a komentár k Správneému súdneému poriadku autorov Ida

Hanzelová, Ivan Rumana, Ina Šengliarová, Wolters Kluwer, Bratislava 2016, strana 184). Záveru o vydaní procesného rozhodnutia, ktorým konanie končí - odmietnutie žaloby - svedčí aj dôvod nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu (§ 98 ods. 1 písm. e) SSP). Žalobca nie je aktívne legitimovaný na podanie správnej žaloby, teda žaloba je podaná zjavne neoprávnenou osobou, pretože ochrana subjektívnych práv poskytovaná správnym súdnictvom je spojená s aktívnou legitímáciou fyzickej osoby v pozícii účastníka administratívneho vzťahu, a to žalobca nie je.

14. Správny súd však zastáva názor, že ak v predmetnej veci absentuje právomoc správneho súdnictva, nie je na mieste vôbec posudzovať predmet súdneho prieskumu, eventuálne, či správna žaloba bola podaná oprávnenou osobou, preto v nedostatku právomoci správneho súdu je potrebné vidieť neodstrániteľnú vadu konania s nevyhnutným následkom vo forme uznesenia o zastavení správneho súdneho konania, aplikujúc § 99 písm. b) SSP. Skutočnosť, že procesným dôsledkom nedostatku právomoci súdov je zastavenie konania, vyplýva aj z § 18 SSP, ktorý v zásade upravuje postúpenie vecí, pričom jedným z dôvodov postúpenia vecí v zmysle ods. 1 tohto paragrafu je, ak v súvislosti so zastavením konania po zistení, že vec nepatrí do právomoci súdov, správny súd postúpi uznesením vec, ak možno zistiť iný orgán, do ktorého právomoci vec patrí, tomuto orgánu.

15. Ustanovenie § 18 ods. 1, druhá časť vety za bodkočiarkou SSP, umožňuje správne súdu v prípade, ak vec nespadá do právomoci súdov reprezentujúcich súdnu moc a možno zistiť iný štátny orgán, do právomoci ktorého vec patrí, po zastavení konania postúpiť vec tomuto orgánu. Správny súd sa domnieva, že žalobca ani tak nemá záujem na tom, aby správny súd preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia civilného súdu, ale žiada poskytnúť informácie ohľadom právoplatnosti takéhoto rozhodnutia z dôvodov, ktoré zrozumiteľne vymedzil vo svojom podaní. Správny súd indikoval orgán štátnej správy, do právomoci ktorého vec patrí, a to Okresný súd Lučenec. Preto správny súd po zastavení konania, v súlade s ustanovením § 18 ods. 1 SSP postúpi vec žalobcu tomuto súdu. Nejedná sa o právomoc súdu v rámci realizácie súdnej moci, ale v rámci výkonu štátnej správy.

16. Okresný súd Lučenec, ako orgán štátnej správy, posúdi podanie žalobcu v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám. Eventuálne z hľadiska, či sa nejedná o mimoriadny opravný prostriedok proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 6C/25/2018-34 zo dňa 01.10.2018 (ako štátny orgán súdnej moci), v zmysle zásady, aby žiadna vec pri zastavení konania pre nedostatok právomoci nezostala nevybavená nejakým štátnym orgánom.

17. Ak správny súd postúpi vec inému orgánu (osobitne orgánu verejnej správy), do ktorého právomoci táto podľa názoru správneho súdu patrí, orgán, ktorému bola vec postúpená, týmto jeho rozhodnutím (výrokom uznesenia o postúpení veci) nie je viazaný (porovnaj aj Komentár k Správne súdne poriadku autorov Baricová, Fečík, Števeček, Filová a kol., nakladateľstvo C.H.BECK, Bratislava 2018, strana 166).

18. Z dôvodov vyššie uvedených, správny súd konanie zastavil podľa § 99 písm. b) SSP pre nedostatok právomoci správneho súdu, ako neodstrániteľnej vady konania. Zároveň zistiac, že vec nepatrí ani do právomoci súdov ako štátnych orgánov súdnej moci, indikoval iný orgán, do ktorého právomoci vec patrí, preto postupuje podľa § 18 ods. 1, druhá časť vety za bodkočiarkou SSP, podanie žalobcu postúpi po zastavení konania tomuto orgánu, ktorým je Okresný súd Lučenec, ako orgán štátnej správy.

19. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP, podľa ktorého platí, že ak konanie bolo zastavené, žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom správneho súdu jednohlasne, pomerom hlasov 3:0.

1. Rozhodnutie bolo prijaté senátom správneho súdu jednohlasne, pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Uznesenie nadobúda právoplatnosť jeho doručením.

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 a contr.).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd - Najvyšší súd SR (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Krajskom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca

od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP), v potrebnom počte vyhotovení (§ 56 ods. 3 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP, (1) sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci