

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Ek/1083/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118306211  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118306211.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej 1/ H. W., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX W. XX a oprávnenej 2/ U. R., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX W. XX, proti povinnému H. U., nar. X.X.XXXX, bytom E. XX W. XX, vedenej pred súdnym exekútorom Y. G. K., so sídlom exekútorského úradu U. XX, XXX XX L., pod sp. zn. XXXXEX XXX/XX, v konaní o vymożenie X.XXX,XX,-EUR s prísl., rozhodujúc o sťažnosti povinného proti uzneseniu C. súdu X. X. sp. zn. XXEk/XXXX/XXXX zo dňa XX. februára 2XX9, takto

### rozhodol:

Sudca sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Ek/1083/2018 zo dňa 19. februára 2019 **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávnených 1/, 2/ na vykonanie exekúcie, doručeného súdu dňa 11.7.2018 sa začalo proti povinnému exekučné konanie pre vymożenie pohľadávky oprávnených 1/, 2/, priznanej na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 4C/33/2006-628 zo dňa 12.1.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.5.2018 a vykonateľnosť dňa 12.6.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 19Co/95/2017-742 zo dňa 26.4.2018 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Vykonaním exekúcie poveril tunajší súd Poverením sp. zn. 15Ek/1083/2018 dňa 14.9.2018 súdneho exekútora JUDr. Radovana Ferenca, so sídlom exekútorského úradu Slovenská 13, 080 01 Prešov. Doručením poverenia súdnemu exekútorovi dňa 14.9.2018 sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinného.
3. V priebehu konania a to dňa 23.10.2018 predložil súdny exekútor súdu podanie povinného zo dňa 3.10.2018, označené ako námietky, ktoré mu bolo doručené dňa 8.1.2018, spolu s vyjadrením oprávnenej 1/, doručeným súdnemu exekútorovi dňa 19.10.2018.
4. Vyšší súdny úradník uvedené podanie povinného podľa obsahu posúdil ako návrh povinného na zastavenie exekúcie. Povinný v predmetnom podaní uviedol, že dňa 6.7.2018 podal žalobu na obnovu konania a návrh na odklad vykonateľnosti exekučného titulu. Ďalej uviedol, že podal protižalobu, ktorá bola vylúčená na samostatné konanie, aby nevyšlo najavo, že oprávnení ho vedome a krivo obviňujú bez žiadneho relevantného dôkazu. Povinný taktiež namietol miestnu príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica na vedenie predmetnej exekučnej veci. Napokon povinný navrhol, aby exekučný súd na Okresnom súde v Bardejove preveril, či bolo jeho žalobe na obnovu konania vyhovené.
5. Oprávnená 1/ vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedla, že nie je opodstatnený, je zmätočný a že súdne konanie bolo právoplatne ukončené.

6. Vyšší soudny úradník Okresného súdu Banská Bystrica uznesením sp. zn. 15Ek/1083/2018 zo dňa 19.2.2019, po preskúmaní veci, návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

7. Vyšší soudny úradník svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že pre exekučný súd je v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, pritom taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť. Vyšší soudny úradník ďalej poukázal na formálnu a materiálnu právoplatnosť exekučného titulu a na jeho vykonateľnosť, pričom zdôraznil, že exekučný súd môže exekučný titul skúmať len z formálnej, nie z materiálnej stránky. Exekučný súd je viazaný obsahom exekučného titulu a musí z neho priamo vychádzať. Aj v prípade, ak by existovali vady v čase priebehu základného konania tie sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky základného konania sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Samotné podanie žaloby na obnovu konania nemá suspenzívny účinok a teda jej podanie nezakladá odklad vykonateľnosti ex offo. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, dospel vyšší soudny úradník k záveru, že nie je možné návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť. Vyšší soudny úradník zistil na Okresnom súde Bardejov, že konanie sp. zn. 7C/25/2018, o obnove konania nebolo v čase jeho rozhodovania právoplatne skončené. Nebol teda daný dôvod na zastavenie exekúcie. K povinným namietanej skutočnosti, že Okresný súd Banská Bystrica nie je miestne príslušným súdom na vedenie exekučného konania poukázal na to, že zákonom č. 2/2017 Z.z., ktorým sa menil a dopĺňal Exekučný poriadok, je s účinnosťou od 1. apríla 2017, v súlade s ustanovením § 49 Exekučného poriadku, na exekučné konania kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, vyšší soudny úradník konštatoval, že povinný nepreukázal žiadny zo zákonných dôvodov na zastavenie exekúcie a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol.

8. Proti takémuto uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktoré bolo povinnému doručené dňa 22.2.2019 podal povinný dňa 5.3.2019, teda v zákonom stanovenej lehote sťažnosť.

9. V podanej sťažnosti povinný uviedol, že ho v napadnutom rozhodnutí vyšší soudny úradník poučil, že môže podať sťažnosť ale opak je pravdou, pretože mu súd zmaril základné právo na spravodlivý súdny proces. Tiež bol poučený, že môže uvádzať nové skutočnosti a dôkazy ale opak je pravdou. Opätovne zdôraznil, že podal žalobu na obnovu konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Dôvodom podania žaloby bol pritom trestný čin sudcu, čo exekučný súd vôbec neprešetril a namiesto toho nedôvodne zisťoval konanie 7C/25/2018, kde išlo o opravu chýb v katastrálnom operáte. Súd jeho návrhy na dokazovanie úmyselne odmietol a schoval sa za falošný znalecký posudok, ktorý bol zhotovený na základe chýb v katastrálnom operáte. Spochybnením vytyčenej hranice pozemku mu tak ukradli drevo v hodnote 8.000,-EUR a ešte ho krivo obvinili, pričom polícia a prokuratúra ho dvakrát zbavila trestných činov z ich parciel. Povinný ďalej uviedol, že za 13 rokov opravy chýb v katastrálnom operáte a 13 rokov obhajovania sa proti krivým obvineniam zistil, že orgány tohto štátu vedome a úmyselne hája záujmy mafiánov, zlodejov, intrigánov a podvodníkov. Ani exekučný súd nie je výnimkou.

10. Súd dňa 5.4.2019 sťažnosť povinného zaslal na vyjadrenie oprávneným 1/, 2/. K sťažnosti povinného sa v súdom určenej lehote nevyjadřili.

11. V zmysle § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

12. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

13. V zmysle § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré

treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

14. V zmysle § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

15. V zmysle § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

16. Po preskúmaní veci sa sudca v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka, ktoré považoval za dostatočne jasné, zrozumiteľné a presvedčivé, pričom sa vyšší súdny úradník vysporiadal so všetkými právne relevantnými argumentami povinného. Vyšší súdny úradník nad rámec svojich povinností, (keďže dôkazné bremeno k tvrdeniam uvedeným v návrhu na zastavenie exekučného konania zaťažuje výlučne povinného), zisťoval stav súdneho konania o povolení obnovy konania, ktorého spisovú značku uviedol v návrhu samotný povinný a zistil, že toto konanie nie je právoplatne skončené. V prípade ak povinný vedie viaceré súdne konania na všeobecných súdoch v Slovenskej republike, nie je úlohou exekučného súdu tieto zisťovať, overovať správnosť spisovej značky, ani preverovať ich stav ani výsledok. Dôkazné bremeno k takýmto tvrdeniam zaťažuje výlučne povinného, čo znamená, že povinný sám musí súdu predložiť dôkazy k svojim tvrdeniam. Súd preto dospel k záveru, že sťažnosť povinného je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť.

17. Napriek zneniu ustanovenia zákona citovaného v bode 15. odôvodnenia, sudca nad rámec uvedeného k argumentácii povinného v podanej sťažnosti dodáva, že povinný v sťažnosti opätovne uvádza v zásade rovnaké tvrdenia, aké už uviedol v návrhu na zastavenie exekúcie, v odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie a aj pred súdom prvej inštancie a teda, že jeho tvrdenia už boli preskúmané v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul a to súdom prvej inštancie aj odvolacím súdom.

18. Je potrebné zdôrazniť, že exekučný súd nie je ďalšou odvolacou inštanciou. Ako správne uviedol už aj vyšší súdny úradník, exekučný súd nie je oprávnený preskúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, teda preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálnu vykonateľnosť) a obsahom exekučného titulu je viazaný. Nemožno preto prisvedčiť obrane povinného, ktorý v návrhu na zastavenie exekúcie, ako aj v podanej sťažnosti, uvádza skutkové tvrdenia, ktoré vychádzajú z právnych skutočností a právnych úkonov, ktoré boli dané už pred vydaním exekučného titulu (chyba v katastrálnom operáte, trestný čin sudcu, falošný znalecký posudok) a s ktorými sa, v konaní v ktorom bol exekučný titul vydaný vysporiadal, ako už bolo uvedené nielen súd prvej inštancie ale aj odvolací súd. Práve z dôvodu, že povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím súdu prvej inštancie, podal voči nemu odvolanie s cieľom, aby jeho skutkové tvrdenia právne posúdil aj súd vyššieho stupňa. Práve v podanom odvolaní mal uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k rozhodnutiu súdu prvej inštancie, čo aj urobil. Tieto jeho tvrdenia, boli odvolacím súdom posúdené. Skutočnosť, že sa povinný subjektívne nestotožňuje ani so závermi a právnou argumentáciou odvolacieho súdu, neznamená že jeho tvrdenia bude opätovne preskúmať aj exekučný súd. Exekučný súd, ako už bolo uvedené, nie je príslušný skúmať správnosť exekučného titulu z pohľadu hmotného práva a ani nijakým spôsobom nemôže zasahovať do práva priznaného v exekučnom titule, či ex ante poskytnúť ochranu povinnému v rozpore s výrokom právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia. Ochrana hmotnoprávnych vzťahov subjektov práva je potrebné rozlišovať a aj poskytovať v závislosti od procesnoprávneho štádia konania, v ktorom sa vzťah subjektov práva nachádza, t.j. či ide o tzv. základné konanie, v ktorom nadobúda pôvodné ohrozené alebo porušené subjektívne právo príslušnú procesnú ochranu a to v podobe právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, alebo ide o konanie vykonávacie - exekučné, ktorého zmysel spočíva v uskutočnení núteného výkonu subjektívneho práva z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktoré povinná strana nespĺnila dobrovoľne, ktorú exekučný súd poskytuje zabezpečením efektívneho vymáhania uplatneného judikovaného nároku oprávneného a súčasne zabezpečením primeranej ochrany základných práv povinného. Ochrana práv a právom chránených záujmov vo vykonávacom konaní, však už nie je spojená s opätovným hmotnoprávnym skúmaním porušeného subjektívneho práva, ktorého skúmanie a posudzovanie už bolo predmetom ochrany práv subjektov v základnom súdnom konaní. Podstatou exekučného konania je nútené uskutočnenie výkonu príslušného vykonateľného rozhodnutia a s tým spojená ochrana práv a právom chránených záujmov účastníkov exekučného konania. Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom

oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu.

19. Teda, vychádzajúc zo skutočnosti, že povinný neuviedol a nepreukázal v podanom návrhu na zastavenie exekúcie žiadne skutočnosti odôvodňujúce, v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, sudca podanú sťažnosť považoval za nedôvodnú a zamietol ju, pretože nezistil žiadny zákonný dôvod na zastavenie exekúcie.

20. Vzhľadom na uvedené sudca rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.